

Adviescommissie bezwaar en beroep bij Provinciale Staten

Aan:
Provinciale Staten

Onderwerp:

Beroepschrift op grond van artikel 32, eerste lid van de Algemene Subsidieverordening Flevoland 1999 ingediend door de heer Chr. G.J. Zuurhout namens de Stichting Wildlife Media (hierna te noemen: appellant) en gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 21 december 2001, kenmerk MB/01.092615/C om geen subsidie te verlenen voor het project natuur- en milieuvriendelijk tuinieren;

Het beroepschrift is op 8 mei 2002 aan de orde geweest tijdens een zitting van de "Adviescommissie bezwaar en beroep bij Provinciale Staten" (hierna te noemen: adviescommissie);

Tijdens deze zitting waren aanwezig:

Namens de adviescommissie:

de heer H.A. Kramer, voorzitter;
mevrouw C.T. Zelvelder-van der Laan, de heren M. van Daalen en J.P. Visser, leden;
Mevrouw Y.J.G. van Hattum-Scherer, lid;
Mevrouw A.A.G.E. Wolf-Visseren, secretaris.

Namens appellant:

de heer Chr.G.J. Zuurhout, voorzitter;

Als ambtelijk deskundige:

Mevrouw C.G.E. Huigsloot, hoofd van het bureau Bodem- en Afvalprojecten van de afdeling Milieubeheer.

Na opening van de zitting en het voorstellen van de aanwezigen heeft de voorzitter aan appellant meegedeeld dat de adviescommissie tot taak heeft Provinciale Staten te adviseren over het op het beroepschrift te nemen besluit. Vervolgens heeft de voorzitter appellant in de gelegenheid gesteld het beroepschrift mondeling toe te lichten.

Appellant heeft in aanvulling op het gestelde in het beroepschrift naar voren gebracht dat de Stichting Wildlife Media samenwerkt met de Stichting VOC Tuinen. Beide stichtingen hebben hetzelfde doel. De stichtingen verschillen van elkaar in de wijze waarop zij het doel willen bereiken. De stichting VOC-tuinen voert het hoofdproject uit; het project van de Stichting Wildlife Media hangt hier onder. Vanwege de profilering treden beide stichtingen naar buiten onder de vlag van de Stichting VOC-tuinen. De Stichting Wildlife Media is eerder opgericht dan de Stichting VOC-tuinen. Hij heeft twee keer aan de behandelend ambtenaar verzocht om een gesprek over de door hem in te dienen aanvraag om subsidie. Op beide verzoeken om een gesprek is afwijzend door de behandelend ambtenaar gereageerd. De behandelend ambtenaar heeft hem wel de benodigde informatie toegezonden. Ook heeft hij twee keer aan de behandelend ambtenaar gevraagd om aan te geven hoeveel geld er beschikbaar is voor het uitvoeren van de betreffende subsidieregeling waaronder de door hem in te dienen aanvraag om subsidie valt. Hierop is door de behandelend ambtenaar geen duidelijk antwoord verstrekt. De behandelend ambtenaar heeft hem niet meegedeeld

Statenvergadering
13 juni 2002

Agendapunt
16

Lelystad
15 mei 2002

Registratienummer
PS02.0084

Inlichtingen
A. Wolf-Visseren

Afdeling
BACO

dat voor de betreffende subsidieregeling een subsidieplafond was afgekondigd. Wanneer hij dat geweten had, had hij hiermee bij het formuleren van zijn aanvraag om subsidie rekening kunnen houden.

Tuinieren is in Nederland een soort nationale passie geworden. Vanuit milieuoptiek gebeurt dat tuinieren niet op een verantwoorde manier. Zo is de afgelopen twee jaar het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen toegenomen. Ook het gebruik van minerale mestproducten is met 40% toegenomen.

Door middel van audiovisuele apparatuur wil de stichting aan de tuinier laten zien dat ook op een milieuvriendelijke wijze met de tuin kan worden omgegaan.

Desgevraagd deelt hij mede dat de stichting contacten heeft met andere milieuorganisaties. De stichting richt zich wel op een brede doelgroep. De stichting richt zich daarbij primair op de provincie Flevoland omdat deze provincie blijkens een uitspraak van een van de gedeputeerden heeft uitgedragen de milieuvriendelijkste provincie van Nederland te willen worden.

Voor het project is ook bij Laser een aanvraag om subsidie ingediend. Deze aanvraag is afgewezen. Tegen deze afwijzing is een bezwaarschrift ingediend. De bezwaarschriftenprocedure loopt nog.

De door de stichting VOC-tuinen ingediende aanvraag om subsidie is door Gedeputeerde Staten afgewezen. Ook hiertegen loopt een bezwaarschriftenprocedure.

Het is voor het slagen van het project van de stichting Wildlife Media niet relevant of het project van de stichting VOC-tuinen doorgaat. De stichting Wildlife Media kan voor haar project iedere tuin gebruiken. Het is de bedoeling dat bij de uitvoering van het project de hele provincie aan bod komt. Zo zijn in het kader van een pilot al audiovisuele opnames gemaakt in de Noordoostpolder.

De stichting heeft ook al contact opgenomen met de reguliere omroepen.; daarbij is gebleken dat de omroepen er vanuit gaan dat aan hen kosteloos een productie wordt aangeboden.

Vervolgens heeft de voorzitter mevrouw Huigsloot in de gelegenheid gesteld te reageren op het betoog van appellant.

Mevrouw Huigsloot heeft naar voren gebracht dat bij de afdeling Milieubeheer in het algemeen getracht wordt zo open mogelijk te communiceren. Een verzoek om een gesprek wordt alleen niet gehonoreerd als het niet zinvol wordt geacht, omdat er over en weer al voldoende (schriftelijke) informatie is verstrekt.

Zowel appellant als de behandelend ambtenaar hebben veel informatie aan elkaar verstrekt.

Uit de door appellant overlegde stukken kwam niet duidelijk naar voren welke achterban appellant vertegenwoordigt. Door appellant is wel een aantal intentieverklaringen toegezonden, maar die hebben allemaal betrekking op de Stichting VOC-tuinen.

In de relevante beleidsregel wordt er veel belang aan gehecht dat er ook overleg met anderen is. Verder wordt waarde gehecht aan de betrokkenheid van twee of drie gemeenten. Aan dit laatste criterium voldoet de door appellant ingediende aanvraag om subsidie niet. Appellant spreekt alleen over betrokkenheid van de gemeente Lelystad. Niet duidelijk is echter hoe ver die betrokkenheid gaat.

Verder wordt betwijfeld in hoeverre het project van appellant ook resultaat oplevert. In het kader van het project moet heel wat gebeuren. Niet duidelijk is of er door appellant al voorwerk verricht is.

Om een aanvraag om subsidie te kunnen honoreren is het onder meer van belang dat duidelijk is dat het project waarvoor de subsidie wordt gevraagd, is geënt op de provincie zelf.

Het is haar niet duidelijk waarom appellant de provincie Flevoland heeft uitgekozen . Zij is van mening dat het project van appellant meer op het terrein van de rijksoverheid ligt.

Naar aanleiding van de aan haar overgelegde stukken en het verhandelde tijdens de zitting heeft de adviescommissie het volgende overwogen:

1. bij brief van 29 september 2001 heeft appellant bij de provincie in het kader van de subsidieregeling communicatie en educatie op het gebied van milieubeheer door derden een aanvraag om subsidie ingediend voor het project natuur- en milieuvriendelijk tuinieren. Appellant verzoekt om een subsidie van € 247.500,--.
2. Bij besluit van 21 december 2001, kenmerk MB/01.092615/C wijzen Gedeputeerde Staten de door appellant ingediende aanvraag om subsidie af. Ter motivering hebben Gedeputeerde Staten daarbij het volgende naar voren gebracht:
de aanvraag is getoetst aan de Algemene Subsidieverordening Flevoland 1999 en de Criteria voor de subsidieverlening aan derden. De eindbeoordeling levert een negatief advies op. De aanvraag past niet in het provinciale beleid. Er is geen concrete samenwerking met andere organisaties op het gebied van natuur- en milieueducatie of gemeente In Flevoland uitgewerkt of aangetoond. Verder is de schaal van het project landelijk en gaat het de provinciale schaal te boven.
3. Bij brief van 17 januari 2002 (ontvangen 21 januari 2002) tekent appellant beroep aan tegen dit besluit van Gedeputeerde Staten. In dit beroepschrift heeft appellant onder meer het volgende naar voren gebracht:
 - de gevraagde financiële middelen zijn beperkt. Er is daarom geen sprake van een groot landelijk project wat eventueel voor rekening van de provincie zou komen;
 - de stichting werkt nauw samen met de Stichting VOC-tuinen. Onder de vlag van laatstgenoemde stichting is reeds vergaande samenwerking besproken met meerdere andere organisaties op het gebied van natuur- en milieueducatie;
 - de stichting richt zich met het project op iedereen die invloed kan uitoefenen op het tuiniergedrag van de Nederlander, te beginnen in Flevoland. De stichting wil hiervoor primair audiovisuele middelen inzetten, omdat het communicatieve effect hiervan het meest rendeert;
 - de stichting start primair met Flevolandse organisaties, zoals het Consulentschap Natuur- en Milieueducatie, Milieu Federatie Flevoland. Pas wanneer in Flevoland blijkt dat het communicatiepakket functioneert, wil de stichting dit ook landelijk aanbieden;
 - de gemeente Lelystad staat achter de plannen van de stichting;
 - de stichting is ervan overtuigd dat het project en de daarmee voorgestane doelstellingen passen in het provinciaal beleid. Waar mogelijk werkt de stichting met anderen samen om van het project een effectief project te maken.

4. Bij de beoordeling van het beroepsschrift dient de vraag te worden beantwoord of Gedeputeerde Staten terecht hebben besloten de door appellant ingediende aanvraag om een subsidie in het kader van milieucommunicatie door derden niet te honoreren.

Bij de beantwoording van deze vraag is van belang hoe het provinciale beleid op het terrein van milieucommunicatie door derden luidt.

Uit de stukken blijkt dat dit provinciale beleid in hoofdlijnen is neergelegd in het door Provinciale Staten vastgestelde Omgevingsplan: *“Educatie is voor het effectueren van onder meer milieubeleid ...noodzakelijk, omdat daarmee de basis wordt gelegd voor milieubesef en milieubewust gedrag.....De provincie vervult ten aanzien van de educatie een voorwaardenscheppende rol; zij voert niet zelf uit, maar ondersteunt en stimuleert het beleid van gemeenten en het particulier initiatief..” (hoofdstuk 6.3 van het Omgevingsplan).*

Dit in het Omgevingsplan neergelegde globale beleid is nader uitgewerkt in het door Gedeputeerde Staten in april 1998 vastgestelde “ontwerp toetsingskader subsidieverlening milieucommunicatie en educatie door derden”.

Verder is in casu van belang om na te gaan of Gedeputeerde Staten voor de betreffende begrotingspost waaronder dit toetsingskader valt, voor het relevante jaar een subsidieplafond hebben afgekondigd.

Uit de stukken is gebleken dat Gedeputeerde Staten bij besluit van 3 juli 2001, nummer ABA/01.091194/A voor het jaar 2002 voor milieucommunicatie en – educatie een subsidieplafond hebben vastgesteld van € 32.786,--. Dit subsidieplafond hebben Gedeputeerde Staten bekend gemaakt in het provinciaal blad nummer 8 van het jaar 2001. Tevens het Gedeputeerde Staten hiervan mededeling gedaan in een of meer huis- aan huisbladen. Bij deze bekendmaking hebben Gedeputeerde Staten tevens aangegeven dat ingediende aanvragen om subsidie op het terrein van milieueducatie door derden getoetst worden aan het eerder genoemde toetsingskader. Dit toetsingskader is ook voordat de aanvraag om subsidie werd ingediend, aan appellant toegezonden.

De adviescommissie is gelet op het bovenstaande dan ook van mening dat appellant op de hoogte was van het relevante beleid waaronder de aanvraag om subsidie viel en op de hoogte had kunnen zijn van het door Gedeputeerde Staten vastgestelde subsidieplafond. Gedeputeerde Staten hebben dit subsidieplafond immers via een advertentie in een of meer huis-aan-huisbladen bekend gemaakt.

Uit het relevante beleidsstuk blijkt dat bij het beoordelen van een aanvraag om subsidie onder meer wordt gekeken of met het project open wordt gecommuniceerd met doelgroepen, gericht op praktische resultaten (dit criterium wordt genoemd bij pagina 6, punt 2 van het toetsingskader). Uit de overgelegde stukken en tijdens de te houden hoorzitting is niet gebleken dat hiervan bij de uitvoering van het project daadwerkelijk sprake is.: of sprake is van concrete samenwerking met andere organisaties op het gebied van natuur- en milieucommunicatie of gemeenten in Flevoland is door appellant niet nader uitgewerkt of aangetoond.

Verder blijkt uit het relevante beleidsstuk dat het project een regionaal karakter moet hebben. (dit criterium wordt genoemd bij pagina 7, punt 2). Uit de stukken en tijdens de zitting is gebleken dat appellant zich met het project richt op een ieder die in het bezit is van een tuin: met andere woorden de doelgroep waarop appellant zich richt gaat de provinciale schaal te boven. Dit impliceert dat het meer voor de hand ligt dat de rijksoverheid het project subsidieert dan de provinciale overheid.

Gelet hierop komt de adviescommissie tot de conclusie dat Gedeputeerde Staten terecht en op goede gronden hebben besloten de door appellant ingediende aanvraag om subsidie af te wijzen.

Gelet op het bovenstaande adviseert de adviescommissie het beroepschrift ongegrond te verklaren.

Een hiertoe strekkend ontwerp-besluit is bijgevoegd.

Lelystad, 8 mei 2002

Namens de adviescommissie:

H.A. Kramer, voorzitter

A.A.G.E. Wolf-Visseren, secretaris

Ontwerp-besluit:

Provinciale Staten van Flevoland:

Gelezen het beroepschrift op grond van de artikel 32, eerste lid van de Algemene Subsidieverordening Flevoland 1999 ingediend door de heer Chr.G.J. Zuurhout namens de Stichting Wildlife Media en gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 21 december 2001, kenmerk MB/01.092615/C om geen subsidie te verlenen voor het project natuur- en milieuvriendelijk tuinieren;

Gelezen het terzake uitgebrachte advies van de "Adviescommissie bezwaar en beroep bij Provinciale Staten";

BESLUITEN:

- I. De overwegingen die deel uitmaken van het advies van bovengenoemde adviescommissie over te nemen.
- II. Het beroepschrift van de heer Chr.G.J. Zuurhout namens de Stichting Wildlife Media ongegrond te verklaren.
- III. Appellant er op te wijzen dat tegen dit besluit binnen zes weken na datum van verzending daarvan beroep open staat bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank Zwolle, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift dat geen schorsende werking heeft, moet worden ondertekend en tenminste bevatten:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
 - d. de gronden van het beroep.Voor het instellen van het beroep is een griffierecht verschuldigd van € 218,--.
Voor de betaling van dit griffierecht ontvangt men bericht van de arrondissementsrechtbank . Indien appellant van mening is dat in afwachting van de

behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kan hij zich met een verzoek daartoe wenden tot de voorzieningen-rechter van de arrondissementsrechtbank Zwolle, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland d.d. 13 juni 2002.

,griffier.

,voorzitter.

Ter lezing gelegde stukken