

Adviescommissie bezwaar en beroep bij Provinciale Staten

Aan:
Provinciale Staten

Onderwerp:

Bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediend door de heer A.J.J. van Dam namens Stichting Tikvah Woonbegeleiding (hierna te noemen: bezwaarde) en gericht tegen het besluit van Provinciale Staten van 14 november 2002, kenmerk SPV/02.091012/A om geen subsidie te verstrekken voor activiteiten gericht op woonbegeleiding voor jongeren van 18 jaar en ouder.

Het bezwaarschrift is op 5 maart 2003 aan de orde geweest tijdens een zitting van de "Adviescommissie bezwaar en beroep bij Provinciale Staten" (hierna te noemen: adviescommissie);

Tijdens deze zitting waren aanwezig:

Namens de adviescommissie:

Mevrouw Y.J.G. van Hattum Scherer, extern lid, voorzitter;
Mevrouw C.T. Zelvelder-van der Laan, de heren M. van Daalen, J.P. Visser en P. Zijlstra, leden;
Mevrouw A.A.G.E. Wolf-Visseren, secretaris.

Namens bezwaarde:

De heer A.J.J. van Dam, penningmeester/plaatsvervangend secretaris;
De heer B. Barelds, bestuurder;

Als ambtelijk deskundige:

De heer K.E. van der Wielen, afdeling Sociale Planvorming.

Na opening van de zitting en het voorstellen van de aanwezigen heeft de voorzitter aan bezwaarde meegedeeld dat de adviescommissie tot taak heeft Provinciale Staten te adviseren over het op het bezwaarschrift te nemen besluit. Vervolgens heeft de voorzitter bezwaarde in de gelegenheid gesteld het door hem ingediende bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat zij het niet eens is met de redenen die door Provinciale Staten worden aangevoerd om de door haar ingediende aanvraag om subsidie af te wijzen. Zij is van mening dat de vergelijking met het project "Enkeltje Zelfstandig" niet op gaat. De doelgroep waarop zij zich met haar activiteiten richt is een andere dan de doelgroep waarop het Leger des Heils zich met het project "Enkeltje Zelfstandig" richt. Ook is de aanpak een andere; bij de stichting Tikvah wordt elke client begeleid door een maatschappelijk werker en een vrijwilliger. De stichting Tikvah streeft er na om er voor te zorgen dat de client na het uitstromen uit het project blijvend kan terugvallen op een netwerk van vrijwilligers.

Ook vertoont de doelgroep van de stichting Tikvah geen gelijkenissen met de doelgroep waarop de Regionale Instelling Beschermd Wonen zich richt. Stichting Tikvah richt zich – in tegenstelling tot de Regionale Instelling Beschermd Wonen – niet op mensen met een psychiatrische achtergrond.

Zij wijst er op dat zij met haar activiteiten inspeelt op de nood in Flevoland. Zij benadrukt dat de zorg in Flevoland achterblijft bij de vraag.

Statenvergadering
8 mei 2003

Agendapunt
21

Lelystad
12 maart 2003

Registratienummer
PS02.0053

Inlichtingen
A.Wolf

Afdeling
BACO

Met haar activiteiten beweegt zij zich op het terrein van de maatschappelijke opvang. Zij vindt het jammer dat van de zijde van de provincie niemand langs is geweest om te kijken hoe zij te werk gaat. Bij de provincie heeft men alleen via derden nagevraagd op welke wijze stichting Tikvah te werk gaat.

De stichting kan er mee leven dat geen subsidie wordt verstrekt omdat er geen financiële middelen beschikbaar zijn. Zij vindt het jammer dat voor het project Enkeltje Zelfstandig wel een uitzondering is gemaakt.

De belangstelling voor de activiteiten van de stichting is zo groot, dat de stichting bezig is met de aankoop van een tweede pand.

Bezwaarde wijst er op dat de stichting structureel geholpen zou zijn wanneer zij van de provincie een eenmalige investeringsbijdrage zou ontvangen. Wanneer de cliënten gebruik maken van de opvang die stichting Tikvah biedt, betalen zij huur. Met dit bedrag kunnen de kosten van de maatschappelijk werker worden betaald.

Op dit moment is sprake van een wachtlijst van zes personen. De gemiddelde wachttijd bedraagt een jaar.

De doelgroep bestaat met name uit mensen die een steun in de rug nodig hebben om zelfstandig te kunnen wonen.

Bij de gemeente Lelystad is ook een aanvraag om subsidie ingediend. Daar is men aan het kijken of er middelen beschikbaar zijn om de aanvraag om subsidie te kunnen honoreren.

Vervolgens heeft de **voorzitter** de heer Van der Wielen in de gelegenheid gesteld te reageren op het betoog van bezwaarde.

De heer **Van der Wielen** heeft naar voren gebracht dat ook door de provincie naar het ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport en de zorgverzekeraars wordt uitgedragen dat sprake is van een zorgtekort in Flevoland.

Hij wijst er op dat de activiteiten van de stichting Tikvah zich bevinden op het terrein van de maatschappelijke opvang. Deze vorm van opvang valt onder de beleidsmatige en financiële verantwoordelijkheid van de gemeente en niet van de provincie.

Voor de volledigheid wijst hij er op dat de Regionale Instelling Beschermd Wonen zich niet altijd richt op mensen met een psychiatrische achtergrond. Vandaar dat gesteld is dat de doelgroep waarop stichting Tikvah zich richt vergelijkbaar is met de doelgroep van deze Regionale Instelling Beschermd Wonen.

Volgens deze regionale instelling is er geen sprake van een wachtlijst. Wel wordt aangelopen tegen het probleem dat beschikbare woonruimte ontbreekt.

Verder wijst hij er tot slot op dat de provincie er alleen toe overgaat om een eenmalige subsidie te verlenen wanneer er zicht op is dat de gemeente of een zorgverzekeraar de financiering gaat overnemen. Wanneer dat niet zo is, wordt door de provincie geen eenmalige subsidie verstrekt.

Naar aanleiding van de aan haar overgelegde stukken en het verhandelde tijdens de gehouden zitting heeft de adviescommissie het volgende overwogen:

1. Bij brief van 5 juli 2002 heeft bezwaarde bij de provincie een aanvraag om subsidie ingediend voor activiteiten gericht op woonbegeleiding voor jongeren van 18 jaar en ouder. Gevraagd wordt om een subsidie van:

= € 33.700,-- voor 2003 bestemd voor investeringen en exploitatie;
 = een eenmalige bijdrage in de aankoop van een pand in Lelystad;
 = een structurele bijdrage in de exploitatie van woonbegeleiding.

2. Bij besluit van 14 november 2002, kenmerk SPV/02.091012/A besluiten Provinciale Staten de door bezwaarde ingediende aanvraag om subsidie af te wijzen. Daarbij hebben Provinciale Staten onder meer overwogen dat er in Flevoland ten minste twee andere organisaties zijn die voor dezelfde doelgroep vergelijkbare begeleiding (gaan) bieden, te weten "Enkeltje Zelfstandig" van het Leger des Heils en de Regionale Instelling Beschermd Wonen Flevoland. Daarbij is tevens door Provinciale Staten naar voren gebracht dat woonbegeleiding in feite een activiteit is waarvoor de verantwoordelijkheid meer ligt bij de gemeenten dan bij de provincie.
3. Bij brief van 9 december 2002 dient bezwaarde bij Provinciale Staten een bezwaarschrift in. In dit bezwaarschrift wijst bezwaarde er onder meer op dat de Regionale Instelling Beschermd Wonen Flevoland en Enkeltje Zelfstandig zich op een andere doelgroep richten.
4. Bij de beoordeling van het bezwaarschrift dient de vraag te worden beantwoord of Provinciale Staten terecht hebben besloten aan bezwaarde geen subsidie te verstrekken voor activiteiten gericht op woonbegeleiding voor jongeren van 18 jaar en ouder.
 Bij de beantwoording van deze vraag is het van belang na te gaan hoe het provinciale beleid met betrekking tot het subsidiëren van dergelijke activiteiten luidt.
 De adviescommissie heeft daarbij geconstateerd dat Provinciale Staten in hun vergadering van 11 april 2002 expliciet hebben uitgesproken dat woonbegeleiding een activiteit is waarvoor de verantwoordelijkheid meer ligt bij de gemeenten dan bij de provincie. Voor het project "Enkeltje Zelfstandig" hebben Provinciale Staten een eenmalige uitzondering gemaakt.
 Bezwaarde is van mening dat zij zich op een andere doelgroep richt dan het Regionaal Instituut Beschermd Wonen. Bezwaarde wijst er in dit verband op dat zij zich met haar activiteiten niet richt op mensen met een psychiatrische achtergrond. De adviescommissie onderschrijft dit standpunt van bezwaarde niet. De doelgroep waarop het Regionaal Instituut Beschermd Wonen zich richt bestaat namelijk niet alleen uit mensen met een psychiatrische achtergrond. Gelet hierop is de adviescommissie van mening dat Gedeputeerde Staten in hun bestreden besluit terecht hebben aangegeven dat de doelgroep waarop bezwaarde zich richt gelijkenissen vertoont met de doelgroep waarop het Regionaal Instituut Beschermd Wonen zich richt.
 Uit de stukken blijkt dat bij navraag bij het Regionaal Instituut Beschermd Wonen is gebleken dat voor het onderdeel begeleid zelfstandig wonen nauwelijks of geen wachtlijst is.
 De adviescommissie komt dan ook tot het oordeel dat Gedeputeerde Staten terecht hebben besloten de door bezwaarde ingediende aanvraag om subsidie af te wijzen.
5. Voor wat betreft de wijze waarop het bestreden besluit door Gedeputeerde Staten

aan bezwaarde is meegedeeld merkt de adviescommissie het volgende op. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de door bezwaarde ingediende aanvraag om subsidie ter besluitvorming is voorgelegd aan Provinciale Staten. Uit de delegatiebepaling die tot 1 november 2002 inde Algemene Subsidieverordening Flevoland 1999 was opgenomen, blijkt dat in casu Provinciale Staten – gelet op het bedrag dat door bezwaarde aan subsidie wordt gevraagd – ook bevoegd waren om het besluit op de aanvraag te nemen. De gevraagde subsidie gaat namelijk een bedrag van € 20.000,-- te boven. Wanneer Provinciale Staten echter een besluit nemen op een aanvraag om subsidie – zoals in het onderhavige geval is gebeurd – kan tegen dit besluit echter geen beroep worden aangetekend bij Provinciale Staten, maar bezwaar op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is echter niet gebeurd. In het bestreden besluit hebben Provinciale Staten gewezen op de beroepsmogelijkheid en niet op de bezwarenmogelijkheid. De adviescommissie constateert dat bezwaarde door dit verzuim niet in haar belangen is geschaad. Het juiste adres blijft Provinciale Staten; zij oordelen nu echter niet als beroepsinstantie maar als bezwareninstantie.

Gelet op het bovenstaande adviseert de adviescommissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Een hiertoe strekkend ontwerp-besluit is bijgevoegd.

Lelystad, 5 maart 2003

Namens de adviescommissie:

Mevrouw Y.J.G. van Hattum-Scherer, voorzitter

Mevrouw A.A.G.E. Wolf-Visseren, secretaris

Ontwerp-besluit:

Provinciale Staten van Flevoland:

Gelezen het bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediend door de heer A.J.J. van Dam namens de Stichting Tikvah Woonbegeleiding en gericht tegen het besluit van Provinciale Staten van 14 november 2002, kenmerk SPV/02.091012/A om geen subsidie te verstrekken voor activiteiten gericht op woonbegeleiding voor jongeren van 18 jaar en ouder;

Gelezen het terzake uitgebrachte advies van de “Adviescommissie bezwaar en beroep bij Provinciale Staten”;

BESLUITEN:

- I. De overwegingen die deel uitmaken van het advies van bovengenoemde adviescommissie over te nemen.

- II. Het bezwaarschrift van de heer A.J.J. van Dam namens de Stichting Tikvah Woonbegeleiding ongegrond te verklaren.
- III. Bezwaarde er op te wijzen dat tegen dit besluit binnen zes weken na datum van verzending daarvan beroep open staat bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank Zwolle, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift dat geen schorsende werking heeft, moet worden ondertekend en tenminste bevatten:
- a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
 - d. de gronden van het beroep.
- Voor het instellen van het beroep is een griffierecht verschuldigd. Voor de betaling van dit griffierecht ontvangt men bericht van de arrondissementsrechtbank. Indien bezwaarde van mening is dat in afwachting van de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kan hij zich met een verzoek daartoe wenden tot de voorzieningenrechter van de arrondissementsrechtbank Zwolle, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland d.d. 8 mei 2003.

,griffier.

,voorzitter.

Ter lezing gelegde stukken