



Position Paper naar aanleiding van de Mid-term evaluatie van het EPD Flevoland 2000-2006.

**Provincie Flevoland
Programma Management Europa**

Versie:
22 oktober 2013

Inhoudsopgave	1) Leeswijzer 2) Inleiding 3) Reactie op hoofdlijnen a) Community Added Value b) Meerfondsen programma c) De impact-, output- en resultaatindicatoren d) De uitvoering van het programma e) De intensivering van de communicatie-inspanningen f) Conclusie strategie en sociaal-economische context g) Cofinanciering programma door het ministerie van LNV h) Aanbevelingen en overheveling 4) Prioriteit 1 5) Prioriteit 2 6) Prioriteit 3 7) Prioriteit 4 8) Tot slot - Bijlage financieringstabel
----------------------	--

1. Leeswijzer	In dit Position Paper wordt door de beheers- en betaalautoriteit van het Doelstelling –1- Programma voor Flevoland: EPD 2000-2006 gereageerd op de door het extern Bureau uitgevoerde mid-term evaluatie. De inhoud van de mid-term evaluatie blijft de verantwoordelijkheid van het externe adviesbureau. De provincie Flevoland geeft als verantwoordelijke autoriteit voor de uitvoering van het programma in het Position Paper weer, wat haar reactie is op de door het extern bureau geformuleerde aanbevelingen ten aanzien van aanpassingen van het programma. Het Position Paper is als volgt opgebouwd: Aan de linkerkant van de pagina's zijn de relevante opmerkingen en aanbevelingen uit het mid-term rapport opgenomen (met een verwijzing naar de pagina's in het gedrukte rapport). Aan de rechterzijde treft u de reactie van de provincie aan, voorzien van concrete voorstellen van aanpassingen van het programma (EPD en Programma Complement), alsmede de voorgestelde wijzigingen in de financiële tabel. Bijgevoegde financiële tabel geeft uitsluitend de wijzigingen aan in de bijdragen van de Europese Commissie en die van de provinciale cofinanciering. De doorwerking van deze wijzigingen in de standaard voorgeschreven tabel zal bij het Position Paper worden gevoegd wanneer de voorstellen naar de Europese Commissie worden gestuurd.
------------------------	--

2. Inleiding	Door de Europese Commissie is voorgeschreven dat er door een extern onafhankelijk bureau een Mid-Term evaluatie van het EPD Flevoland 2000-2006 wordt uitgevoerd wanneer de uitvoering van het programma halverwege is. Vervolgens wordt van de verantwoordelijke autoriteit (de provincie) verwacht dat er een "Position Paper" wordt opgesteld, waarin wordt aangegeven welke aanbevelingen van de evaluator al dan niet worden overgenomen en welke wijzigingen van het programma worden voorgesteld. Het evaluatierapport dat door Bureau Terp c.a. is opgesteld, dient na vaststelling door het Comité van Toezicht, voor het eind van het jaar 2003 naar de Europese Commissie te zijn gestuurd (stuk ligt ter inzage). Aan de hand van deze evaluatie hebben wij een Position Paper voorbereid dat op 21 november 2003 in hoofdlijnen in het Comité van Toezicht is besproken. Ook dit Paper moet voor het eind van dit jaar bij de Europese Commissie zijn ingediend. Aangezien het de bevoegdheid van Provinciale Staten is om wijzigingen in de toewijzing van provinciale cofinanciering aan maatregelen binnen het programma vast te stellen en om te besluiten noodzakelijk geachte extra provinciale cofinanciering beschikbaar te stellen, worden de voorstellen uit het Position Paper aan Provinciale Staten voorgelegd. Vervolgens worden deze wijzigingen ter goedkeuring aan de Europese Commissie aangeboden. Naar verwachting zal de Commissie rond maart 2004 besluiten.
-----------------------	--

3. Reactie op hoofdlijnen	
<u>a. Community Added Value</u> (Evaluatie pagina's 6, 35 en 40) Er is sprake van een duidelijke 'Community Added Value', door: • de rol van het EPD als drukmiddel. De tijdsgebonden Europese bijdrage blijkt een sterk drukmiddel te zijn waarmee projecten eerder en/of beter tot stand komen (additionaliteit). • de publieke bestedingen en de met het EPD samenhangende private investeringsimpuls, die voor Flevoland van een wezenlijke betekenis zijn. • het stimuleren van samenwerking tussen regionale partijen. Deze Community Added Value (CAV) is in het geval van Flevoland extra groot, doordat er nationaal – overigens bewust - nauwelijks nog regionaal-economisch beleid wordt gevoerd. In een meer gedetailleerde analyse van de CAV leiden wij af dat het programma de sociaal-economische cohesie versterkt, op relevante terreinen bijdraagt aan de EU-prioriteiten, voor een extra financiële impuls in de regio zorgt en langs adequate lijnen wordt uitgevoerd. Slechts op infrastructureel gebied – fysieke hoofdinfrastructuur¹ en versterking ICT-infrastructuur – draagt het programma niet echt bij, terwijl dat wel tot de beleidsmatige zwaartepunten van de EU kan worden gerekend.	<u>Voorstel provincie</u> In hoofdlijnen zijn wij het eens met de door de evaluatoren geconstateerde Community Added Value van het programma. Wij willen als aanvulling hierop benadrukken dat een meerjarig uitvoeringsprogramma grote voordelen oplevert voor de regio. Immers alle partijen, de Europese Commissie, de lidstaat, de provincie, de gemeenten en overige partners (KvK, VNO/NCW, MKB Nederland enzovoort), hebben zich gecommitteerd dit meerjarig programma in Flevoland uit te voeren. Door dit commitment voelen de partners zich gebonden het programma tot een succes te maken. Een dergelijke meerjarige aanpak kennen we in Nederland niet of nauwelijks. De uitvoering van het programma heeft ook een grote waarde in de samenwerking tussen de regio's in Europa en met de nieuwe lidstaten. Zonder een dergelijk Europees programma was Flevoland nog lang zover niet geweest in deze samenwerking. En tot slot is de provincie, met behulp van dit programma, in staat gebleken een grote deskundigheid op te bouwen met de uitvoering van Europese programma's. Ook in de toekomst kan Flevoland daar veel baat bij hebben.

¹ Fysieke hoofdinfrastructuur is op verzoek van DG Regio buiten het programma gehouden.

<u>b. Meerfondsen programma</u> (Geen verwijzing evaluatie)	<u>Voorstel provincie</u> De meerwaarde van het programma in Flevoland is naar onze mening voorts het feit dat we met een “meer-fondsen-programma” werken. Dit in tegenstelling tot andere regio’s in Nederland. Doordat alle vier de Structuurfondsen het programma in Flevoland voeden, kan er samenhang tot stand gebracht worden tussen deze fondsen en dus tussen de doelstellingen van die fondsen. Deze samenhang komt al aan de orde wanneer er projectideeën worden gegenereerd en kunnen afwegingen gemaakt worden tussen stad en platteland (EFRO en EOGFL) en tussen infrastructuur en arbeidsmarkt (EFRO en ESF). Door deze aanpak kan de regio met al zijn verschillende aandachtsgebieden in één programma, dus integraal, worden bediend.
<u>c. De impact-, output- en resultaatindicatoren</u> (Evaluatie onder andere pagina’s 7 en 8)	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren maken op verschillende plaatsen aantekeningen ten aanzien van de indicatoren. Gelet op de voorschriften in het Nederlandse evaluatiekader waaraan zij gebonden zijn, geven zij vooral nettowaarden aan van de indicatoren ten aanzien van de werkgelegenheid. Wij pleiten ervoor de in het EPD Flevoland vastgestelde en door de Europese Commissie goedgekeurde indicatoren te handhaven. Overigens zijn wij het wel met de evaluatoren eens, dat in sommige maatregelen de indicatoren bij het schrijven van het programma wat te optimistisch zijn ingeschat. De omstandigheden leiden ertoe dat wij neerwaartse bijstelling noodzakelijk achten. Dit heeft met name te maken met het feit dat er destijds sprake was van een hoogconjunctuur, terwijl de economische ontwikkelingen thans een neerwaartse lijn vertonen. Deze stagnatie in de economische ontwikkeling is vooral voelbaar bij het MKB. De indicatoren in prioriteit 3 (versterking productiestructuur) staan daarom onder druk. Voorts zijn wij het met de evaluatoren eens dat innovatie, dat in deze prioriteit veel aandacht krijgt, niet per definitie tot meer werkgelegenheid bij de betrokken bedrijven leidt. Stabilisatie van werkgelegenheid is al een goed resultaat, zeker in conjunctureel ongunstige tijden. Wij stellen daarom voor de hiervoor in het EPD en het Programma Complement opgenomen indicatoren ten aanzien van nieuwe permanente werkgelegenheid neerwaarts bij te stellen; van 2.470 arbeidsplaatsen naar 1.350 arbeidsplaatsen. • Wijziging indicatoren EPD en Programma Complement in Prioriteit 3: permanente werkgelegenheid verlagen van 2.470 naar 1.350 arbeidsplaatsen.

<u>d. De uitvoering van het programma</u> (Evaluatie pagina 9) Het is van groot belang dat er spoedig meer capaciteit voor projectontwikkeling komt. Daarvoor doen wij de volgende suggesties: • stel de projectleiders binnen PME zoveel mogelijk vrij van het beheer van lopende projecten; • vorm op korte termijn een aanjaagteam voor de projectontwikkeling, waarbij onder provinciale regie ook capaciteit uit de vakafdelingen en bijvoorbeeld De Aanjager kan worden benut; • streef naar de vorming van een Ontwikkelings Maatschappij Flevoland², als aanvulling op de ijle intermediaire structuur in de provincie.	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren doen enkele aanbevelingen ter verbetering van de uitvoering van het programma en dan met name gericht op de ontwikkeling van nieuwe projecten. Wij zijn van mening dat de stellingname van de evaluatoren wat te algemeen is en zullen per prioriteit beoordelen hoe de ontwikkeling van projecten kan worden versneld. Overigens zijn wij van mening dat de Ontwikkelings Maatschappij Flevoland i.o. teveel nadruk krijgt in de oplossing van de evaluatoren. Wel beschouwen wij de versterking van deze OMF als een belangrijke versterking van de intermediaire structuur in Flevoland. • De provincie zal zich beraden op de versterking van de projectontwikkeling.
<u>e. De intensivering van communicatie-inspanningen</u> (Evaluatie pagina 9) Intensiveer communicatie-inspanningen vanuit het programma en overweeg regiopromotie als middel om de programmastrategie te ondersteunen.	<u>Voorstel provincie</u> In de evaluatie is geen onderbouwing aangetroffen van de aanbeveling de communicatie-inspanningen te intensiveren. PME heeft in passieve en actieve zin al heel veel gedaan aan voorlichting over de Europese programma's en op een zodanige manier dat de Europese Commissie de voorlichtingscampagnes van Flevoland als voorbeeld opneemt in haar handboeken over communicatie voor alle doelstelling 1 en 2 regio's. Nog meer voorlichting kan natuurlijk geen kwaad, maar vraagt extra geld dat niet is voorzien. Bij extra communicatie-inspanningen zou gedacht kunnen worden aan samenwerking met de Regionale Omroep om in een aantal radio en televisieprogramma's de Europese programma's onder de aandacht van het bedrijfsleven, organisaties en het grote publiek te brengen. In samenwerking met de Kamer van Koophandel, bedrijfskringen en Syntens zal worden nagegaan welke doelgroepen uit het bedrijfsleven specifiek benaderd zullen worden. Ook zou een gratis 0800 informatielijn kunnen worden ingesteld in combinatie met een reclamecampagne om dit nummer onder de aandacht te brengen. Overigens is PME bezig in overleg met DG Regio in het voorjaar van 2004 een Symposium voor alle Doelstelling 1 regio's in Europa te organiseren. De evaluatoren stellen ook voor te overwegen regiopromotie te gebruiken ter ondersteuning van de programmastrategie. Regiopromotie behoort niet tot het takenpakket van PME, maar PME zal in overleg treden met de verantwoordelijke afdelingen Baco en EZ om te bezien in hoeverre synergie mogelijk is. • Extra communicatie via regionale radio en televisie;

² Complementariteit in taken ten opzichte van PME en de gemeenten is vereist. In de hoofdtekst is hierover een enkele aanvullende opmerking opgenomen.

	• Extra inspanningen richting bedrijfsleven; • Organiseren Doelstelling 1 - Symposium voorjaar 2004.
--	---

f. Conclusies strategie en sociaal-economische context

(Evaluatie pagina 32)

De strategie van het EPD sluit op hoofdlijnen nog goed aan op de SWOT-analyse uit EPD. Wel trekken wij op wij op basis van veranderingen sinds 1998/1999de volgende conclusies:

- Voorzieningen en dan met name op het vlak van hoger onderwijs en in mindere mate zorg en cultuur komen in het programma te weinig aan bod en behoeven meer aandacht.
- De laagconjunctuur maakt de uitvoering van de bedrijfgerichte prioriteit 3 moeilijker. Het zal in de komende jaren een zware opgave zijn om voldoende goede projecten van de grond te krijgen. Maar de noodzaak hiervan is des te groter.

Door de stijgende werkloosheid neemt het belang van een actief arbeidsmarktbeleid toe. Met name het vroegtijdig aan de slag gaan met mensen die werkloos worden is van groot belang. Hiertoe biedt het ESF in principe mogelijkheden, die echter tot dusverre nog maar beperkt worden benut, door verschillende knelpunten.

Voorstel provincie

Wij zijn het in hoofdlijnen met de evaluatoren eens. Echter, er is voldoende aanleiding om enkele accentverschuivingen in het programma aan te brengen.

En hebben in de voorgestelde wijzigingen van het programma extra mogelijkheden (ook financieel) gecreëerd om vooral voorzieningen op het gebied van Hoger Onderwijs te realiseren. Ook zal er meer mogelijk zijn voor voorzieningen op het terrein van zorg en cultuur. Voorts zullen wij middelen verruimen om de innovatie in onze regio te versterken. Daarbij gaan wij ervan uit dat bevordering van innovaties niet primair gericht is op uitbreiding van de werkgelegenheid.

Dat wij van de Europese Commissie geen toestemming hebben gekregen om grote infrastructurele werken uit te voeren, is bijzonder spijtig, omdat de verbindingen van Flevoland met de omringende gebieden nog steeds te wensen overlaat.

Bij sommige maatregelen hebben wij provinciale cofinanciering onttrokken (ten gunste van ESF-projecten en de versterking van de productiestructuur), omdat gebleken is dat andere overheden (met name gemeenten) zorgdragen voor deze cofinanciering.

g. Cofinanciering programma door het Ministerie van LNV

(Evaluatie pagina's 38 en 43)

In financiële zin gaat het om nationale cofinanciering van LNV die er wel is voor POP-maatregelen, maar die voor de maatregelen uit het EPD Flevoland ontbreekt. Het ministerie van LNV heeft in overlegsituaties en in schriftelijke stukken³ systematisch aangegeven dat voor Flevoland in het kader van het EVP geen aparte gelden door LNV beschikbaar zouden worden gesteld. Van de zijde van Flevoland is herhaaldelijk aangedrongen op een dergelijke “enveloppe”. Of er op dit punt verwachtingen gewekt zijn, is uit de documenten niet op af te leiden. Wel zijn er “werkafspraken” gemaakt, waarbij een prioriteitsstelling is vastgesteld voor de financiering van mogelijk subsidiabele projecten in Flevoland op het beleidsterrein van LNV. Overigens merken de evaluatoren op dat het in Europa wel gangbaar is dat de Rijksoverheid substantieel bijdraagt aan een D1-programma.

Voorstel provincie

Wij onderschrijven de opmerkingen van de evaluatoren, dat het uitblijven van een speciale enveloppe voor Flevoland vanuit dit Ministerie voor de cofinanciering van projecten tot grote vertragingen in de uitvoering leidt.

Helaas moeten wij constateren dat onlangs gevoerd overleg met de Minister niet tot een oplossing van dit probleem heeft geleid. De enige bijdrage die dit Ministerie tot nu toe aan het programma beschikbaar stelt is € 8,4 miljoen voor de ontwikkeling van Luttelgeest II. Ondersteuning voor de versterking van de agrarische sector zal dus uitblijven en dat is een groot probleem.

³ Voorzover wij kunnen nagaan vanaf maart 2000, dus nog vóór de ondertekening van het EVP.

<u>h. Aanbevelingen en overheveling</u> (Evaluatie pagina's 9 – 13) In tabel S.2 is op maatregelniveau per Fonds een voorstel voor overhevelingen geformuleerd. Dit voorstel is schematisch gemotiveerd in tabel S.1. De overhevelingsvoorstellen zijn telkens terug te voeren op een combinatie van: • strategische overwegingen (belang van de maatregel en verwachte effecten); • pragmatische overwegingen aangaande de ingeschatte absorptiecapaciteit; • vereenvoudigingsoverwegingen.	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren doen in het rapport aanbevelingen op basis van verschillende invalshoeken van beoordeling (bijv. relevantie, effectiviteit etc.). Voorts doen zij voorstellen voor overhevelingen van budgetten op basis van de fondsen (EFRO, EOGFL, ESF en FIOV). Wij vinden deze benadering begrijpelijk, maar niet erg praktisch om wijzigingsvoorstellen van het programma te maken. Wij stellen daarom wijzigingen voor op basis van de uitgangspunten van het EPD, namelijk de opbouw van het programma op basis van prioriteiten en maatregelen. In de financiële tabellen die daarbij horen, wordt natuurlijk onderscheid gemaakt tussen de verschillende fondsen.
---	---

4. Prioriteit 1 Maatregel 1.1. – Herstructurering en ontwikkeling stedelijke gebieden (Evaluatie pagina's 6, 32 en 93) De werking van maatregel 1.1 moet worden verruimd tot de mogelijkheid om vanuit EFRO-middelen investeringen te medefinancieren op het gebied van onderwijs en gezondheidszorg die bijdragen tot de structurele aanpassing van de regio, conform EFRO-verordening, (EG) 1261/99. art. 2 1e lid. Dit is van wezenlijk belang voor Flevoland waar structureel achterblijvende publieke voorzieningen het vestigingsklimaat negatief beïnvloeden, met name op het gebied van hoger onderwijs. De EFRO-Verordening maakt het mogelijk, de restrictie zit dus in het EPD en het Programma complement. Uitbreiding van het hoger onderwijs is van grote structurele betekenis voor de regio. • Verhoging van het EU-budget met € 1.500.000. • Verlaging van de provinciale cofinanciering met € 3.000.000.	Voorstel provincie Wij willen deze aanbeveling overnemen en maatregel 1.1 verruimen met de mogelijkheid projecten een plaats daarin te geven, die in voorwaardenscheppende zin bijdragen aan het verbeteren van het vestigingsklimaat voor bedrijven en dan met name gericht op hoogwaardige stedelijke voorzieningen op het gebied van (hoger) onderwijs, zorg en welzijn. Om dit mogelijk te maken én om nog een substantieel deel van projectideeën in deze maatregel te realiseren, is het noodzakelijk dat het EFRO-budget wordt opgehoogd met € 7 miljoen. Dit kan ten laste komen van maatregel 1.2 (Economische versterking van het stedelijk gebied), maatregel 3.3 (zie toelichting bij prioriteit 3) en maatregel 3.7 (zie toelichting bij prioriteit 3). In maatregel 1.1. is veel provinciale cofinanciering opgenomen (4 mio euro). Dat is zeker niet geheel nodig, omdat de gemeenten veelal voor de noodzakelijke cofinanciering zorgdragen. Wij stellen voor dit budget te verlagen met € 2,4 miljoen ten gunste van ESF-maatregelen en van Prioriteit 3 (onder andere verhoging IPR voor Urk). In het ESF is bij de start van het programma nooit rekening gehouden met provinciale cofinanciering, omdat we er destijds nog vanuit gingen dat die cofinanciering van Arbeidsvoorziening zou komen. Voor regionaal op te zetten ESF-projecten is deze cofinanciering onontbeerlijk. • Verhoging van het EU-budget met € 7.000.000,-. • Verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 2.400.000,-. • Aanpassing maatregelsheet in Programma Complement waardoor voorzieningen op het gebied van onderwijs, zorg en cultuur ondersteund kunnen worden.
Maatregel 1.2 - Economische versterking van het stedelijk gebied (Evaluatie tabel op pagina' 12 en 13) • Verlaging EU-budget met € 1.000.000,- ; • Verhogen Provinciale cofinanciering van € 550.000,-.	Voorstel provincie In maatregel 1.2 kunnen bedrijventerreinen en bedrijfsverzamelgebouwen gerealiseerd worden. Aangezien de terreinen veelal marktconform worden ontwikkeld, is ondersteuning vanuit deze maatregel minder noodzakelijk geworden. Wel is het nodig het "parkmanagement" specifiek op te nemen in deze maatregel. Daarvoor is geen extra provinciale cofinanciering nodig. • Verlaging van het EU-budget met € 8.300.000. • Aanpassen maatregelsheet in Programma Complement, waardoor projecten in het kader van "parkmanagement" ondersteund kunnen worden.

Maatregel 1.3 - Ontwikkeling van toeristisch-recreatieve voorzieningen (Evaluatie pagina 93) Bij een keuze tussen centrumprojecten in maatregel 1.1 of toeristische projecten in maatregel 1.3 gaat de voorkeur uit naar de laatste vanwege de stuwende economische potenties van het toerisme in Flevoland en de geringere financieringsmogelijkheden buiten het programma. • Verhoging van het EU-budget met €3.300.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> Voor maatregel 1.3 doen de evaluatoren de aanbeveling het EFRO-budget uit te breiden vanwege de stuwende economische potenties van het toerisme in Flevoland en de geringere financieringsmogelijkheden buiten het programma. Wij stellen voor het EFRO-budget op te hogen met € 4,3 miljoen, opdat binnen dat kader ook mogelijkheden worden geschapen voor projecten op het gebied van cultuur en recreatie en sport. Deze verhoging kan ten laste gebracht worden van maatregel 1.2. Omdat het vaak om bovenlokale projecten zal gaan, achten wij ook de ophoging van de provinciale cofinanciering noodzakelijk. • Verhoging van het EU-budget met € 4.300.000,-. • Verhoging provinciale cofinanciering met € 800.000,-. • Aanpassing maatregelsheet in Programma Complement, waardoor ook voorzieningen op het gebied van cultuur en sport en recreatie kunnen worden ondersteund.
Maatregel 1.4 - Versterking infrastructuur arbeidsmarkt (EFRO) (Evaluatie pagina 48) De maatregelen 1.1, 1.3 en 1.4 (zie tabel 4.1 voor inhoud) kennen provinciale cofinanciering. Tot dusverre blijkt het mogelijk om de projecten vast te leggen met een naar verhouding kleinere provinciale cofinanciering. Meer gedetailleerd komen wij tot de conclusie dat er uit de maatregelen 1.1 (stedelijke herstructurering/ontwikkeling) en 1.4 (infrastructuur arbeidsmarkt) een deel van de provinciale cofinanciering kan worden onttrokken. • Verlaging Provinciale cofinanciering met € 650.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> Ten aanzien van de maatregel 1.4 stellen de evaluatoren voor de provinciale cofinanciering met € 650.000,- te verlagen. Wij vinden dit te drastisch omdat juist binnen deze maatregel goede kleinschalige projecten in de wijken kunnen worden gerealiseerd in relatie tot de uitvoering van maatregel 1.5 Een verlaging met 500.000 euro is naar onze mening voldoende. • Verlaging Provinciale cofinanciering met € 500.000,-. • Aanpassing maatregelsheet in Programma Complement in verband met deze verlaging.
Maatregel 1.5 - Versterking infrastructuur arbeidsmarkt (ESF) (Evaluatie tabel pagina 12) • Verlaging EU budget met € 3.000.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> De door de evaluatoren voorgestelde verlaging van het ESF-budget in maatregel 1.5 wordt dezerzijds niet onderschreven, omdat de O&O-fondsen zo langzamerhand met projecten komen en er naar alle waarschijnlijkheid een “Employability Centrum” komt. Wij stellen voor het ESF-budget in 1.5 te handhaven en hieraan € 150.000 aan provinciale cofinanciering toe te voegen ter bevordering van de totstandkoming van een “Employability Centrum”. • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 150.000,-.

Samenvatting voorstel provincie Prioriteit 1

- a. Maatregel 1.1: Ophogen EFRO-budget met € 7 miljoen ten laste van maatregelen 1.2
(€ 4 miljoen) , 3.3. (€ 2,5 miljoen)en 3.7 (€ 500.000,-).
- b. Maatregel 1.1: Verlagen budget provinciale cofinanciering met € 2,4 miljoen ten behoeve van ESF-projecten in maatregel 1.5, 3.8 en maatregelen in prioriteit 4.
- c. Maatregel 1.1.: Aanpassing maatregelsheet in Programma Complement waardoor voorzieningen op het gebied van onderwijs, zorg en cultuur ondersteund kunnen worden.
- d. Maatregel 1.2: Verlagen EFRO-budget met € 8,3 miljoen ten gunste van maatregel 1.1
(€ 4 miljoen) en 1.3 (€ 4.3 miljoen). Deze maatregel kent geen provinciale cofinanciering.
- e. Maatregel 1.2: Aanpassen maatregelsheet in Programma Complement, waardoor projecten in het kader van “parkmanagement” ondersteund kunnen worden.
- f. Maatregel 1.3 EFRO-budget verhogen met € 4,3 miljoen ten koste van maatregel 1,2
(€ 4,3 miljoen).
- g. Maatregel 1.3: Budget provinciale cofinanciering verhogen met € 800.000,- ten koste van de provinciale cofinanciering in maatregel 1.1.
- h. Maatregel 1.3: Aanpassing maatregelsheet in Programma Complement, waardoor ook voorzieningen op het gebied van cultuur en sport en recreatie kunnen worden ondersteund.
- i. Maatregel 1.4: Verlaging van de provinciale cofinanciering met € 500.000,- ten behoeve van o.a. maatregel 1.5.
- j. Maatregel 1.4: Aanpassing maatregelsheet in Programma Complement in verband met deze verlaging.
- k. Maatregel 1.5: Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 150.000,-.

5. Prioriteit 2

Maatregel 2.1 - Versterking van de agrarische sector

Maatregel 2.2. - Versterking karakter landelijk gebied (EFRO)

Maatregel 2.3 - Versterking karakter landelijk gebied (EOGFL)

Maatregel 2.4 - Bevordering leefbaarheid landelijk gebied (EFRO)

Maatregel 2.5 - Bevordering leefbaarheid landelijk gebied (EOGFL)

Maatregel 2.6 - Verbetering kwaliteit natuurwaarden landelijk gebied (EFRO)

Maatregel 2.7 - Verbetering kwaliteit natuurwaarden landelijk gebied (EOGFL)

(Evaluatie onder andere pagina's 11, 49, 50, 51 en 52)

Waar individuele bedrijven overigens wél in gezamenlijkheid een project willen ontwikkelen lopen zij aan tegen twee obstakels. Het eerste betreft de mededingingsregels die individuele bedrijvensteun in beginsel verbieden, dan wel onderwerpen aan aanmeldings- of goedkeuringsregimes van de Commissie. Het tweede betreft de selectie van maatregelen uit de EOGFL-verordening die in het EPD zijn opgenomen. Deze zijn, zoals aangegeven, alle uit art. 33, waardoor met name investeringen in landbouwbedrijven en verwerking en afzet niet mogelijk zijn (art. 4 en 25 uit (EG)1257/99). Dit is ooit bedoeld om in Flevoland investeringen in individuele bedrijven uit te sluiten, maar hiermee worden samenwerkingsprojecten in feite ook uitgesloten. Een verruiming zou op dit punt wenselijk zijn.

- Maatregel 2.2: Verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 250.000,-.
- Maatregel 2.3: Verhoging van het EU-budget met € 125.000,-.
- Maatregel 2.6: Verlaging van het EU-budget met €

Voorstel provincie

De verschuivingen die de evaluatoren voorstellen binnen de maatregelen van EFRO, EOGFL, FIOV en provinciale cofinanciering binnen prioriteit 2 (en een stukje prioriteit 3) worden dezerzijds niet ondersteund. Ook verlagingen van budgetten in de maatregelen 2.6 en 2.7 worden dezerzijds niet onderschreven, omdat de beschikbare ruimte kan worden ingezet in een waterbergingsproject, waaraan in Flevoland zeker behoefte bestaat. Wel stellen wij enkele budgettaire neutrale aanpassingen voor binnen het budget provinciale cofinanciering t.b.v. het landelijk gebied in de maatregelen 2.1 (versterking agrarische sector); 2.6 (kwaliteit natuurwaarden) en 3.5 (Duurzaam Flevoland EOGFL). Wij gaan uit van een verhoging met € 215.000 van maatregel 2.1 onder gelijktijdige verlaging van dit budget van maatregel 2.6. De cofinanciering in maatregel 2.1 is nodig om een belangrijk project te realiseren, terwijl in maatregel 2.6 met name andere partijen zorgdragen voor de publieke cofinanciering. Voorts stellen wij voor € 500.000 provinciale cofinanciering over te hevelen van maatregel 3.5 naar maatregel 2.1. De in maatregel 3.5 dan resterende cofinanciering is naar onze mening voldoende om de in ontwikkeling zijnde projecten uit te voeren. Wel onderschrijven wij de opmerking van de evaluatoren om te bevorderen, dat een beperkte verruiming van de criteria voor de steun aan landbouwbedrijven tot stand wordt gebracht, waardoor goede samenwerkingsprojecten van individuele bedrijven ondersteund kunnen worden. Nu moet elk project in dit kader voor goedkeuring worden voorgelegd aan de Europese Commissie. Een dergelijke verruiming vergt een wijziging van het EPD.

500.000,-; verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 350.000,-. • Maatregel 2.7: Verlaging van het EU-budget met € 175.000,-; verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 200.000,-.	• Maatregel 2.1: Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 715.000,-. • Maatregel 2.6: Verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 215.000,-. • Aanpassing EPD en Programma Complement ten aanzien van verruiming criteria voor de steun van landbouwbedrijven.
---	--

Maatregel 2.8 - Sanering vissersvloot en opvarendenregeling (Evaluatie pagina 94) Van de FIOV-maatregelen loopt de saneringsregeling – die buiten het EPD wordt uitgevoerd – goed (maatregel 2.8) en maatregel 2.9 (versterking visserijsector) nog maar beperkt. Die laatste maatregel is aan de nodige beperkingen onderhevig, waardoor aanwending lastig is. Het is daardoor niet denkbeeldig dat hier FIOV-middelen zullen overblijven. Om dit risico te beperken bevelen wij aan om in ieder geval de interventiepercentages op te hogen naar 35%, het maximum dat de Verordening toelaat, in plaats van de 30% van het EPD.	<u>Voorstel provincie</u> In prioriteit 2 zijn ook maatregelen opgenomen die ten laste komen van het FIOV. Maatregel 2.8 is geheel toegesneden op de Sanering van de vloot en op de opvarendenregeling. Deze regelingen worden uitgevoerd door het Ministerie van LNV en daarop hebben wij maar ook het Ministerie geen invloed, omdat het een maatregel is op basis van vrijwilligheid. Wijzigingsvoorstellen in die zin zijn dan ook hier niet aan de orde. Wel zullen wij met het Ministerie betere afspraken maken over de rapportages over de voortgang van betreffende maatregel, opdat zonodig met middelen kan worden geschoven. • Betere afspraken met Ministerie LNV over voortgang van maatregel 2.8.
Maatregel 2.9 - Versterking economisch perspectief visserijsector Zie maatregel 2.8 • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 250.000.	<u>Voorstel provincie</u> Maatregel 2.9 is nu geheel toegeschreven op de gemeente Urk. Omdat deze maatregel niet voorspoedig verloopt, adviseren de evaluatoren het interventiepercentage te verhogen van 30% naar 35%. Wij willen dit voorstel overnemen en voorts de werkingssfeer van deze maatregel verbreden naar andere gemeenten in Flevoland (te denken valt aan aquacultuurprojecten in Tollebeek en Lelystad). Voorts stellen de evaluatoren voor € 250.000 provinciale cofinanciering aan deze maatregel toe te voegen. Omdat wij hiervoor geen motivatie hebben aangetroffen en ook geen aanleiding daartoe zien, gaan wij ervan uit dat de hiervoor genoemde maatregelen voldoende zijn om deze maatregel verantwoord uit te putten. • Aanpassen maatregelsheet Programma Complement in verband met interventiepercentage, alsmede met verruiming werkingsgebied.
Maatregel 2.10 - Verbreding economische basis Urk (Geen verwijzing evaluatie)	<u>Voorstel provincie</u> Maatregel 2.10 kent nog een beperkte uitputting. De evaluatoren stellen geen wijzigingen voor. Wij zijn het hiermee op dit moment nog eens, doch wij behouden ons het recht voor medio 2004 opnieuw te bezien of deze maatregel tijdig door projecten wordt ingevuld. Zo niet, dan zullen wij voorstellen alsnog EFRO en provinciale cofinanciering uit deze maatregel over te hevelen naar andere maatregelen.

	<u>Samenvatting voorstel provincie Prioriteit 2</u> a. Aanpassing EPD en Programma Complement ten aanzien van verruiming criteria voor de steun van landbouwbedrijven. b. Maatregel 2.1: Ophogen budget provinciale cofinanciering met € 715.000 ten koste van maatregel 2.6 (met € 215.000) en 3.5 (met € 500.000); c. Maatregel 2.8: Betere afspraken met Ministerie LNV over voortgang van maatregel 2.8. d. Maatregel 2.9: Aanpassen maatregelsheet Programma Complement in verband met interventiepercentage, alsmede met verruiming werkingsgebied. e. Medio 2004 zullen wij besluiten of overheveling van het EFRO-budget en het budget provinciale cofinanciering uit maatregel 2.10 noodzakelijk is.
--	---

6. Prioriteit 3 <i>Maatregel 3.1 - Verbetering en uitbreiding infrastructuur voor het MKB (EFRO)</i> (Evaluatie pagina 58) Voor maatregel 3.1 is er sprake van een gelijk tempo tussen benutting EU-bijdrage en provinciaal deel. Als het EU-budget voor deze maatregel zou worden opgeschroefd, dan moet ook de cofinanciering mee, zo oordelen wij. • Verhoging van het EU-budget met € 500.000,-. • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 400.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> Maatregel 3.1 loopt niet vlot genoeg. De oorzaak daarvan is de huidige economische recessie, waardoor ondernemers niet snel investeren in innovatieve ontwikkelingen. Er zijn door de projectleiding, samen met partners, al plannen gemaakt om de mogelijkheden van deze maatregel actiever onder de aandacht te brengen bij ondernemers, maar er is meer nodig. De evaluatoren stellen zowel een budgetuitbreiding voor bij EFRO als bij provinciale cofinanciering. Wij pleiten uitsluitend voor ophoging van de provinciale cofinanciering en voor verhoging van het interventiepercentage van het EFRO. Voorts biedt binnen deze maatregel uitwisseling tussen private en publieke cofinanciering mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van de maatregel. • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 600.000,-. • Aanpassen tabel interventiepercentage in EPD.
<i>Maatregel 3.2 - Verbetering en uitbreiding infrastructuur voor het MKB (ESF)</i> (Evaluatie pagina 75) Voor maatregel 3.2 geldt dat in het Evaluatiekader vooral richtlijnen worden gegeven die zinvol zijn in een ex post evaluatie. Er zouden enquêtes moeten worden gehouden naar de mate waarin de projecten ertoe hebben bijgedragen dat bedrijven moeilijk vervulbare vacatures hebben ingevuld dankzij de scholing en training. Dat is in dit stadium niet zinvol en sluit ook niet goed aan op de aard van het enige project tot dusverre: het Startersservicecentrum. De beste evaluatiemaatstaven in termen van resultaat en impact zouden wat ons betreft zijn: het aantal gestarte ondernemingen door de deelnemers (telling KvK) en de werkgelegenheid bij die ondernemingen (idem). Lange termijn impact zou naar de 'survival-rate' van de ondernemingen moeten kijken en wederom naar de werkgelegenheidsontwikkeling, waarbij idealiter wordt gecorrigeerd met een controlegroep van niet-ondersteunde starters. Van bruto naar netto zou hier nog een behoorlijk effect van deadweight en verdringing in zitten: een deel van de starters zou toch zijn begonnen en een deel van de toegevoegde waarde zou anders door anderen zijn ingevuld. • Verlaging van het EU-budget met € 2.000.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> Maatregel 3.2 biedt ESFmogelijkheden voor starters. De evaluatoren stellen voor 2 mio Euro over te hevelen naar prioriteit 4. Wij stellen voor € 3 miljoen Euro over te hevelen, gelet op het uitblijven van grote startersprojecten met een ESF-bijdrage. Omdat wij enkele experimenten op het gebied van starters willen stimuleren zullen wij € 200.000 provinciale cofinanciering aan deze maatregel toevoegen ten koste van maatregel 1.1. Ook biedt binnen ESF-maatregelen verschuiving tussen private en publieke cofinanciering enige verlichting om de uitvoering van de maatregelen te verbeteren. • Verlaging van het EU-budget met € 3.000.000,-. • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 200.000,-. • Aanpassen interventiepercentage in EPD.

Maatregel 3.3 - Financial Engineering (Evaluatie pagina 11)

De belangrijkste reductie vindt plaats in de EFRO-maatregel Financial engineering (3.3). Hoewel hier € 3,3 miljoen afgaat, resteert er dan nog een behoorlijk vrij besteedbaar budget, waarvoor nog geen concrete projecten in de pijplijn zitten. Het aanwenden van de middelen vergt dus nog een aanzienlijke wervingsinspanning. Ook de ESF-maatregelen buiten prioriteit 4 laten aanzienlijke reducties zien.

Het budget voor de IPR dient binnen het resterende budget voor de maatregel 3.3 te worden uitgebreid met € 0,5 mln. ten bate van Urk. Het budget voor de MKB-regeling wordt niet opgehoogd. Redenen om het budget van de MKB-regeling niet op te hogen zijn:

- de regeling geldt voor gemeenten waar de economische ontwikkeling relatief al heel goed is;
- in theorie kan de MKB-regeling een goed acquisitiemiddel zijn, maar in de praktijk is dat nog maar nauwelijks gebleken;
- de cofinancierende gemeenten zijn niet bereid extra cofinanciering voor de regeling uit te trekken;
- door het beoordelingscriterium 'strategisch' in de MKB-voorwaarden, ontstaat veel juridische rompslomp, die een wissel trekt op de capaciteit binnen PME.
- Verlaging van het EU-budget met € 3.300.000,-.
- Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 500.000,-.

Voorstel provincie

De evaluatoren stellen voor € 3,3 miljoen EFRO over te hevelen naar prioriteit 1 en € 500.000 provinciale cofinanciering toe te voegen t.b.v. de IPR-regeling voor Urk. Wij achten een overheveling van € 2,5 miljoen EFRO-middelen voldoende, terwijl voor de IPR Urk volstaan kan worden met een budget van € 300.000 (hetzelfde bedrag als de gemeentelijke cofinanciering). De beperktere verlaging van de afdanking van de EFRO-middelen biedt de mogelijkheid om met het Ministerie van EZ te overleggen enige uitbreiding van de IPR Lelystad te bewerkstelligen. Afhankelijk van de ontwikkelingen zal medio 2004 opnieuw een beslissing tot overheveling worden genomen.

- **Verlaging van het EU-budget met € 2.500.000,-.**
- **Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 300.000,-.**
- **Aanpassen EPD en Programma Complement indicator
werkgelegenheid: verlagen van 1.200 naar 1.000 fte.**

Maatregel 3.4 - Duurzame kwaliteitsverbetering MKB (EFRO) (Evaluatie pagina 58) De uitputting van de provinciale cofinanciering verloopt in de maatregelen Financial engineering (3.3) en Duurzaam Flevoland (3.4) sneller dan naar rato van de EU-bijdrage. Er is hier dus sprake van een relatief tekort. Voor maatregel 3.1 is er sprake van een gelijk tempo tussen benutting EU-bijdrage en provinciaal deel. Als het EU-budget voor deze maatregel zou worden opgeschoefd, dan moet ook de cofinanciering mee, zo oordelen wij. • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 200.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren stellen voor de provinciale cofinanciering met € 200.000,- te verhogen. Wij nemen deze aanbeveling niet over, omdat wij ervan uitgaan dat verschuivingen tussen publieke en private cofinanciering de uitvoering van deze maatregel zullen bevorderen. Wanneer ondanks alle inspanningen onderuitputting dreigt, zullen wij medio 2004 alsnog voorstellen tot overheveling over te gaan. • Aanpassen EPD en Programma Complement indicator werkgelegenheid: van 470 naar 50 fte. • Aanpassen EPD tabel interventiepercentage publiek/privaat.
Maatregel 3.5 - Duurzame kwaliteitsverbetering MKB (EOGFL) • Verhoging van het EU-budget met € 50.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> Deze maatregel is al behandeld onder prioriteit 2: landelijk gebied. • Verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 500.000,-.
Maatregel 3.6 - Kennisontwikkeling en kennistransfer (Evaluatie tabel pagina 12) • Ophoging provinciale cofinanciering met € 1.000.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> • Ophoging van de provinciale cofinanciering tot een bedrag van € 500.000,- ten koste van maatregel 3.7. • Aanpassen maatregelsheet in Programma Complement, waardoor breedbandontwikkelingen ondersteund kunnen worden. • Aanpassen EPD en Programma Complement indicator werkgelegenheid: van 600 naar 100 fte.
Maatregel 3.7 - Vernieuwende aanpak bedrijfsontwikkeling (EFRO) (Evaluatie pagina 8) In de maatregelen 3.5, 3.7 en 3.8 zijn geen projecten goedgekeurd en de verwachte effecten zijn dan dus nog nihil. Voor 3.5 zal dat veranderen, maar moet de impactindicator neerwaarts worden aangepast (van 100 naar 10 banen); de twee andere maatregelen zullen nauwelijks effecten hebben. Maatregel 3.7 kan beter worden opgeheven en van maatregel 3.8 (ESF) kan 80% van het budget worden verschoven naar prioriteit 4.	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren stellen voor deze maatregel op te heffen. Wij stemmen hiermee in en zullen de EFRO- en provinciale cofinancieringsmiddelen overhevelen naar resp. maatregel 1.1 en maatregel 3.6. • Verlaging van het EU-budget met € 500.000,-. • Verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 500.000,-. • Maatregelsheet verwijderen uit Programma Complement.

• Verlaging van het EU-budget met € 500.000,-. • Verlagen provinciale cofinanciering met € 500.000,-.	
<i>Maatregel 3.8 - Vernieuwende aanpak bedrijfsontwikkeling (ESF)</i> Zie maatregel 3.7 • Verlaging van het EU-budget met € 1.600.000,-.	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren stellen voor deze maatregel te verlagen naar € 400.000,-. Wij kunnen hiermee instemmen, omdat binnen deze maatregel uitsluitend middelen beschikbaar gesteld zullen worden voor een uitvoeringsorganisatie die experimenten opzet voor nieuwe vormen van werk. De bekostiging van de uitvoering van die projecten kan binnen andere ESF maatregelen plaatsvinden, maar het EFRO is daarvoor niet geschikt. Om die reden kan maatregel 3.7 worden opgeheven. Alle overhevelingen van ESF-middelen gaan naar prioriteit 4. Wij stellen voorts voor aan deze maatregel € 150.000 provinciale cofinanciering toe te voegen, teneinde genoemde organisatie daadwerkelijk te kunnen opzetten. • Verlaging van het EU-Budget met € 1.600.000,-. • Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 150.000,-.

	<u>Samenvatting voorstel provincie Prioriteit 3</u> a) Maatregel 3.1: Ophogen provinciale cofinanciering met € € 600.000,- tkv maatregel 1.1. b) Maatregel 3.1: Aanpassen tabel interventiepercentage in EPD. c) Maatregel 3.2: Verlagen ESF-budget met € € 3 miljoen en dit toevoegen aan prioriteit 4 en € € 200.000,- aan provinciale cofinanciering. d) Maatregel 3.2: Aanpassen interventiepercentage in EPD. e) Maatregel 3.3: Verlagen EFRO-budget met € 2,5 miljoen ten behoeve van maatregel 1.1 en toevoegen van € € 300.000,- aan provinciale cofinanciering ten behoeve van de IPR op Urk. f) Maatregel 3.3: Aanpassen EPD en Programma Complement indicator werkgelegenheid: verlagen van 1.200 naar 1.000 fte. g) Maatregel 3.4: Aanpassen EPD en Programma Complement indicator werkgelegenheid: van 470 naar 50 fte. h) Maatregel 3.4: Aanpassen EPD tabel interventiepercentage publiek/privaat. i) Maatregel 3.5: Verlaging van de Provinciale cofinanciering met € 500.000,-. j) Maatregel 3.6: Ophoging budget provinciale cofinanciering met € € 500.000,- ten koste van maatregel 3.7. k) Maatregel 3.6: Aanpassen maatregelsheet in Programma Complement, waardoor breedbandontwikkelingen ondersteund kunnen worden. l) Maatregel 3.6: Aanpassen EPD en Programma Complement indicator werkgelegenheid: van 600 naar 100 fte. m) Maatregel 3.7 opheffen en beschikbaar budget inzetten in maatregel 3.6 en 1.1 (€ € 500.000,- EFRO). n) Maatregel 3.7: Maatregelsheet verwijderen uit Programma Complement. o) Maatregel 3.8 ESF budget verlagen tot € € 400.000,- en de ESF-middelen toevoegen aan prioriteit 4 (€ € 1,6 miljoen). p) Maatregel 3.8: Toevoegen budget provinciale cofinanciering van € € 150.000,-.
<u>7. Prioriteit 4</u> <i>Maatregel 4.1 - Actief Arbeidsmarktbeleid</i> <i>Maatregel 4.2 - Verbetering positie jongeren</i> <i>Maatregel 4.3 – Ambassadeurs</i> (Evaluatie onder andere pagina 94) Vrijwel alle ESF-maatregelen vertonen in absolute zin (niet ten opzichte van de kleine jaartranches 2000 en 2001) een matige voortgang. Relatief en in aantallen deelnemers valt het	<u>Voorstel provincie</u> De evaluatoren stellen voor deze maatregelen samen te bundelen tot 1 maatregel. Bij het opstellen van het EPD was daar bij de Ministeries weerstand tegen, maar wij vermoeden dat dat thans niet meer het geval zal zijn en nemen graag dit advies over. Het gaat bij deze maatregelen namelijk allemaal om de “sluitende aanpak” (zowel preventie, curatief als de nazorg). Er zal voor het Programma Complement dus een nieuwe maatregelsheet worden gemaakt onder de algemene titel “Sociale Cohesie en Arbeidsmarktbeleid”. Voorts stellen de evaluatoren voor € 1.650.000 aan provinciale cofinanciering toe te voegen aan Prioriteit 4, teneinde de uitvoering van ESF-projecten te stimuleren. Wij onderschrijven

overigens nog mee. Als de vastlegging lukt, dan worden ook de indicatoren gehaald. Wij stellen voor om de – na aftrek van de geschatte pijplijn in de verschillende maatregelen – resterende ESF-budgetten te concentreren in prioriteit 4 en daar het onderscheid naar maatregelen op te heffen. Voor zover het mogelijk is stellen wij voor om – in afwijking van het EPD – aan die prioriteit ook provinciale cofinanciering te koppelen. En tenslotte moet Flevoland het initiatief nemen om in samenwerking met het Ministerie van SZW bij de Europese Commissie voor een gelimiteerd aantal ESF-uitvoerders afrekening op tarievenbasis mogelijk te maken. De huidige afrekensystematiek op basis van feitelijke kosten is voor uitvoerders te onaantrekkelijk (want noodzakelijke overhead wordt in hun perceptie te weinig vergoed) en te omslachtig (want vergt zorgvuldige en gedetailleerde administratie). • Maatregel 4.1: Verhoging van het EU-budget met € 2.400.000,-. Verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 1.650.000,-. • Maatregel 4.2: Verhoging van het EU-budget met € 5.000.000,-. • Maatregel 4.3: Verlaging van het EU-budget met € 800.000,-.	deze aanbeveling met name om bovenlokale en experimentele projecten in Flevoland te kunnen realiseren. Echter het beschikbare budget provinciale cofinanciering laat hooguit een bijdrage toe van € 700.000,-. Een belangrijke bottleneck bij de uitvoering van het ESF-programma zijn de administratieve verantwoordingseisen. Wij dringen er bij de Europese Commissie op aan ermee in te stemmen om binnen bepaalde kaders met tarieven te mogen werken in plaats van met werkelijk gemaakt kosten. • Maatregel 4.1: Verhoging van het EU-budget met € 7.930.000; verhoging van de Provinciale cofinanciering met € 700.000,-. • Maatregel 4.2: Verlaging van het EU-budget met € 2.530.000,-. • Maatregel 4.3: Verlaging van het EU-budget met € 800.000,-. • Aanpassen EPD en Programma Complement in verband met samenvoeging maatregelen. • Overeenstemming bereiken met Europese Commissie over tarievenstelsel.
--	---

	<u>Samenvatting voorstel provincie Prioriteit 4</u> a. Maatregelen 4.1, 4.2 en 4.3 combineren in 1 Maatregel 4; b. Maatregel 4: het ESF-budget in deze maatregel op hogen tot € 24.780.000,- ten koste van maatregelen 3.2 en 3.8; c. Maatregel 4: provinciale cofinanciering beschikbaar stellen van € 700.000,-. d. Aanpassen EPD en Programma Complement in verband met samenvoeging maatregelen. e. Overeenstemming bereiken met Europese Commissie over tarievenstelsel.
--	---

8. Tot slot

(Evaluatie pagina 14)

De provincie wordt aangeraden om per maatregel gemiddeld voor 10% over te committeren. Deze generieke aanbeveling volgt uit de praktijkervaring dat er altijd sprake is van onderuitputting door ofwel achterblijvende bestedingen dan wel het lager uitvallen van de in aanmerking komende kosten doordat een deel van de uitgaven als niet-subsidiabel moet worden aangemerkt. Het risico van overcommittering drukt uiteraard wel op de provinciale begroting, maar zal in praktijk beperkt uitvallen als gevolg van de genoemde onderbesteding. Ook kunnen de gemeenten afspreken met de provincie dat zij gelimiteerd in dit risico willen participeren. In de maatregelen die grotere, onzekere projecten bevatten kan zelfs tot een hoger overcommitteringspercentage worden besloten. Het betreft dan met name de maatregelen 1.2 (Economische versterking, waar het multimodale overslagcentrum Lelystad in zit), 2.1 (Versterking agrarische sector, waar Luttelgeest II een project is dat mogelijk onderuitputting zal laten zien) en 3.6 (Kennistransfer, waar onzekerheid is over de nog niet uitgewerkte pijplijnprojecten 'Doorontwikkeling gebouwencomplex Geomatica Business Park' en 'Kenniss Facilitair Instituut BSP Lelystad'). Mocht de realisatie toch hoger dan het EU-budget uitvallen, dan zijn die middelen uiteraard aangewend voor goede projecten in Flevoland.

Voorstel provincie

De evaluatoren stellen voor om tot overcommittering over te gaan van gemiddeld 10% en eventueel extra in specifieke maatregelen. Deze overcommittering is bedoeld om te voorkomen dat uiteindelijk onderuitputting van het programma ontstaat. Heel concreet betekent het dat in bepaalde maatregelen meer projecten worden gehonoreerd dan het oorspronkelijke budget toelaat, zodat er een buffer ontstaat wanneer projecten onverhoopt niet gerealiseerd worden. Het risico bij overcommittering is dat wel alle projecten tot uitvoering komen. Teneinde dit risico zoveel mogelijk te voorkomen, kiezen wij heel specifiek voor overcommittering in die maatregelen, waarin de onderuitputting het meest te verwachten is (grootschalige projecten met veel verschillende partners) en niet voor een algemene overcommittering van 10% of meer. Op dit moment is niet aan te geven hoe groot het risico is, dat van het totaal aan de overcommittering gebruik moet worden gemaakt. Wanneer onverhoopt alle projecten daadwerkelijk en op tijd tot uitvoering komen, is er wel een enorme ontwikkelingsimpuls tot stand gebracht in onze regio.

Het gaat om de volgende maatregelen:

- Maatregel 1.1 (Herstructurering en ontwikkeling stedelijke gebieden)

€ 2 miljoen

- Maatregel 2.1 (Versterking van de agrarische sector)

€ 2 miljoen

- Maatregel 2.9 (Versterking economisch perspectief visserij)

€ 1 miljoen

- Maatregel 3.4 (Duurzame kwaliteitsverbetering MKB)

€ 1 miljoen

- Maatregel 3.6 Kennisontwikkeling en Kennistransfer

€ 1 miljoen.

Totaal aan overcommitteringen: maximaal € 7 miljoen (per jaar niet hoger dan € 2 miljoen)