

ANTWOORDNOTA

***Ontwerp
Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en
Zorg***

**Provincie Flevoland
Maart 2004**

Voor u ligt de *Antwoordnota Ontwerp Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en Zorg*. Op 9 december 2003 hebben Gedeputeerde Staten van Flevoland de ontwerp Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en Zorg vastgesteld. Vervolgens is dit ontwerp voor inspraak voorgelegd aan de Flevolandse gemeenten, aanbieders van wonen, zorg en welzijn, vertegenwoordigers van zorgvragers en andere betrokkenen. Deze belanghebbenden hebben van 23 december 2003 tot en met 16 januari 2004 gelegenheid gehad om hun zienswijze met betrekking tot het ontwerp in te brengen.

Formeel is van onderstaande partijen een inspraakreactie ontvangen:

Organisatie	Datum ontvangst inspraakreactie
Gemeente Urk	16 januari 2004
Oost Flevoland Woondiensten	16 januari 2004
ZorgGebruikersBundeling (ZGB) Flevoland	16 januari 2004
Zorggroep Almere	16 januari 2004
Zorgschap N.U.	15 januari 2004

Tevens hebben wij van onderstaande personen een informele reactie ontvangen:

* Mw. R. Hogervorst, beleidsmedewerker Gemeente Almere, reactie per e-mail d.d. 6 januari 2004

** Dhr. F. ter Bruggen, beleidsadviseur Gemeente Lelystad, reactie per e-mail d.d. 27 januari 2004

*** Mw. A. Reitsma, beleidsmedewerker Gemeente Zeewolde, reactie per telefoon d.d. 16 januari 2004

**** Mw. J.C. Groenenberg, algemeen directeur Coloriet, reactie per telefoon d.d. 21 januari 2004
Deze informele reacties zijn niet opgenomen in de Antwoordnota, maar zijn wel van invloed geweest op het advies aan GS aangaande de aanpassingen op de ontwerp beleidsregel.

Hieronder worden per onderwerp de formele inspraakreacties genoemd en beantwoord. Ook wordt aangegeven in hoeverre deze inspraakreacties hebben geleid tot een aanpassing van het ontwerp.

INHOUDSOPGAVE

Algemene reacties	3
Criteria om voor subsidies in aanmerking te komen	3
Wegingsfactoren	4
Afwijzingsgronden	5
Hoogte van de toe te kennen bijdrage	6
Subsidieplafonds	7

Bijlagen

Ontvangen brieven:

- Gemeente Urk
- Oost Flevoland Woondiensten
- Zorggroep Almere
- Zorgschap N.U.
- ZorgGebruikersBundeling (ZGB) Flevoland

ALGEMENE REACTIES

1. De **gemeente Urk** heeft met belangstelling kennis genomen van de bijdrageregeling wonen, welzijn en zorg.
2. **Oost Flevoland Woondiensten** is blij dat deze bijdrageregeling er komt. Volgens Oost Flevoland Woondiensten zal de regeling zeker een positieve bijdrage leveren aan de ontwikkeling om zorgvragers langer zelfstandig te laten wonen en functioneren in de maatschappij.
3. **ZorgGebruikersBundeling (ZGB) Flevoland** kan zich om drie redenen vinden in de ontwerp beleidsregel:

- de beleidsregel sluit goed aan bij de veranderingen die binnen de beleidsterreinen wonen, welzijn en zorg plaatsvinden;
 - de beleidsregel geeft voldoende stimulans voor het slechten van de schotten tussen deze beleidsterreinen en de verschillende doelgroepen;
 - de beleidsregel stimuleert dat er voor de achterban van de ZGB Flevoland gunstige voorwaarden ontstaan voor een zo volwaardig en zelfstandig mogelijk leven in een doorsnee woonbuurt.
4. **Zorggroep Almere** is blij met het ontwerp voor één bijdrageregeling voor de sectoren wonen, welzijn en zorg. Volgens Zorggroep Almere kunnen relatief omvangrijke projecten hierdoor in aanmerking komen voor een substantiële bijdrage van de provincie.
5. **Zorgschap N.U.**, waarin zorgaanbieders verpleging en verzorging in de Noordoostpolder en op Urk vertegenwoordigd zijn, vindt de ontwerp beleidsregel helder, plezierig, beknopt en correct.

Antwoord:

Wij zijn verheugd met deze positieve reacties.

Conclusie:

Deze reacties geven geen aanleiding om de ontwerp Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en Zorg aan te passen.

CRITERIA OM VOOR SUBSIDIE IN AANMERKING TE KOMEN

6. Het thema zorgvriendelijke wijken spreekt de **gemeente Urk** zeer aan. Naar het oordeel van de gemeente Urk dient de regeling zich daar primair op te focussen. 'Zorg voor de doelgroep' hoeft niet persé vernieuwend te zijn in de zin van techniek, welzijn of dienstverlening. Volgens de gemeente Urk gaat het om goede zorg voor mensen. Uiteraard dient daarbij ingespeeld te worden op nieuwe mogelijkheden.
7. **Oost Flevoland Woondiensten** vraagt om een aanvulling op de tekst aangezien voor de kleine kernen er meer sprake zal zijn van buurten dan van wijken. Oost Flevoland Woondiensten stelt voor om *projecten op het gebied van zorgvriendelijke wijken* te veranderen in: *projecten op het gebied van zorgvriendelijke wijken/buurten*.
8. Ook **Zorgschap N.U.** ziet graag een kleine nuancering: aanvragen moeten betrekking hebben op projecten die niet **of niet geheel** uit reguliere gelden betaald kunnen worden.

Antwoord:

Wij zijn het eens met de gemeente Urk dat goede zorg voor de doelgroep niet persé vernieuwend hoeft te zijn. Wanneer de zorgvraag van mensen moet leiden tot een dialooggestuurd aanbod zullen aanbieders van wonen, welzijn en zorg, zorgkantoren en gemeenten vanuit hun kerntaken en reguliere financieringsmogelijkheden hun verantwoordelijkheden moeten dragen. Het is echter niet aan de provincie om de financiering van deze structurele en reguliere taken over te nemen. Wel willen wij partijen graag uitdagen om deze reguliere taken in samenhang tot elkaar, sectoroverstijgend en integraal te organiseren. Bovendien zal innovatie nodig zijn om meer aan te sluiten bij de bestaande en toekomstige vraag naar wonen, welzijn en zorg. Wij realiseren ons dat voor deze vooruitgang investeringen nodig zijn en zijn bereid via deze subsidieregeling hieraan een bijdrage te leveren. Derhalve wordt het thema zorgvriendelijke wijken onderscheiden naast de thema's sectoroverstijgend, technologische vernieuwing en vernieuwing van welzijn en dienstverlening.

De scope van deze regeling beperkt zich niet tot alleen de grote kernen van Flevoland. Het is ook een uitdaging projecten te initiëren die zich richten op het ondersteunen van zorgvragers woonachtig in de kleine kernen. Welke randvoorwaarden kunnen worden ingevuld zodat ook deze mensen langer zelfstandig kunnen blijven wonen en functioneren? Het toevoegen van de term zorgvriendelijke

buurten naast de term zorgvriendelijke wijken past beter bij de huidige situatie en de scope van de regeling.

Het toevoegen van de nuancering dat aanvragen betrekking moeten hebben op projecten die niet **of niet geheel** uit reguliere gelden betaald kunnen worden, heeft een meerwaarde. Wij kunnen ons voorstellen dat huidige schotten in financiering, regelgeving en uitvoering maken dat bepaalde kosten niet financieerbaar zijn uit de reguliere middelen. In die gevallen zal beoordeeld moeten worden of de Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en Zorg hiervoor een oplossing zou kunnen bieden.

Conclusie:

De term zorgvriendelijke buurten zal worden toegevoegd evenals de nuancering dat aanvragen betrekking moeten hebben op projecten die niet of niet in zijn geheel uit reguliere middelen betaald kunnen worden.

WEGINGSFACTOREN

9. De **gemeente Urk** vindt de betrokkenheid van de doelgroep van eminent belang. Het gaat er om dat lokaal maatwerk wordt geboden. Derhalve zou lokaal maatwerk een belangrijke wegingsfactor moeten zijn. Het maatwerk blijkt volgens de gemeente Urk uit de plaats van het initiatief binnen het geheel en de betrokkenheid van de doelgroep. Bovenlokaal is mooi, maar is geen noodzaak. Voorbeeldwerking voor Flevoland daarentegen wel.
10. **Oost Flevoland Woondiensten** vraagt extra aandacht voor de doelgroep allochtonen ouderen. Om initiatiefnemers te inspireren stelt Oost Flevoland Woondiensten voor de volgende wegingsfactor toe te voegen: *Een aanvraag heeft meer kans op honorering wanneer deze tevens een positief effect heeft op de integratie van allochtone ouderen.*
11. **ZGB Flevoland** hecht veel waarde aan het langer volwaardig en zelfstandig kunnen blijven wonen van zorgvragers in de thuissituatie met behoud van de regie over het eigen leven. Derhalve wordt de suggestie gedaan om onderstaande wegingsfactor als toevoeging op te nemen in de beleidsregel:
Een aanvraag heeft meer kans op honorering naarmate het gunstige voorwaarden creëert om daadwerkelijk langer volwaardig en zelfstandig in de thuissituatie te kunnen blijven wonen met behoud van de regie over het eigen leven.

Antwoord:

Natuurlijk is lokaal maatwerk belangrijk. Om deze reden zullen wij gemeenten in elk geval informeren welke aanvragen in het kader van deze nieuwe subsidieregeling door ons worden ontvangen. De wegingsfactor bovenlokaal is opgenomen om juist projecten te stimuleren die het lokaal niveau ontstijgen. Hierbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan bepaalde woon-welzijn-zorg arrangementen bestemd voor een kwetsbare doelgroep die op lokaal niveau een te kleine omvang kent waardoor van een gezonde exploitatie geen sprake kan zijn. Kortom het gaat om projecten die alleen op bovenlokaal niveau van de grond te trekken zijn. Dit sluit echter niet uit dat wij projecten op lokaal niveau willen uitsluiten.

Daarnaast willen wij ook stimuleren dat partijen actief in verschillende gemeenten hun expertise bundelen ten behoeve van een verbetering van de kwaliteit van de woon-welzijn-zorg arrangementen voor risicogroepen.

Allochtonen ouderen is bijvoorbeeld zo'n kwetsbare doelgroep. Natuurlijk zijn er meerdere te onderkennen zoals jeugdige volwassenen met een licht verstandelijke handicap in combinatie met een gedragsproblematiek, mensen met Niet-Aangeboren Hersenletsel (NAH), thuiswonende senioren die niet direct behoefte hebben aan zorg maar wel de regie verliezen over hun eigen leven, verslaafden en anderen die om uiteenlopende redenen aanspraak maken op maatschappelijke opvang, enzovoort. Wanneer slechts één risicogroep wordt benoemd, doet dit geen recht aan de anderen. Meerdere voorbeelden noemen heeft derhalve de voorkeur al moeten we ervoor waken dat we niet suggereren

hiermee uitputtend te zijn. Daarnaast blijft gelden dat per deelgebied ongeveer de helft van de ingediende projecten (gemeten naar het gevraagde subsidiebedrag) ten goede moet komen aan de doelgroep ouderen.

Conform de doelstelling van de Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en Zorg willen wij projecten stimuleren die mensen afhankelijk van zorg, in staat stellen langer volwaardig en zelfstandig te laten wonen en functioneren in de maatschappij. Om deze reden zal bij de beoordeling van aanvragen een afweging worden gemaakt in hoeverre het project de doelstelling ook zal ondersteunen. Dit betekent inderdaad dat een aanvraag meer kans maakt op honorering naarmate het project gunstige voorwaarden creëert voor het langer zelfstandig wonen en functioneren in de maatschappij met behoud van de regie over het eigen leven.

Conclusie:

De tekst zal worden aangevuld met het noemen van voorbeelden van risicogroepen.

Ook zal de volgende wegingsfactor worden toegevoegd: *Een aanvraag heeft meer kans op honorering naarmate gunstige voorwaarden worden gecreëerd om mensen afhankelijk van zorg, langer volwaardig en zelfstandig in de thuissituatie te laten wonen en functioneren in de maatschappij met behoud van de regie over het eigen leven.*

AFWIJZINGSGRONDEN

12. De bepaling dat een *subsidie zal worden geweigerd als de aanvraag betrekking heeft op bouwkundige kosten* behoeft volgens de **gemeente Urk** heroverweging. De gemeente Urk vindt dat deze kosten weldegelijk subsidiabel moeten zijn, mits ze uiteraard direct betrekking hebben op het oplossen van specifieke knelpunten voor de doelgroep. De gemeenschap draagt immers ook niet bij aan reguliere huisvesting. Het gaat er om dat extra kosten die gemaakt moeten worden voor de doelgroep subsidiabel zouden moeten zijn.
13. **Oost Flevoland Woondiensten** reageert op de afwijzingsgrond *de aanvraag heeft betrekking op bouwkundige kosten*. Bij het toepassen van vernieuwende technieken moeten veelal ook bouwkundige kosten worden gemaakt, alleen al om bijvoorbeeld apparatuur onder te brengen. Derhalve stelt Oost Flevoland Woondiensten voor om de afwijzingsgrond te wijzigen in: *de aanvraag heeft betrekking op uitsluitend bouwkundige kosten*.

Antwoord:

In de ontwerpregeling staat vermeld *dat subsidie zal worden geweigerd als de aanvraag betrekking heeft op bouwkundige kosten*. Met het opnemen van deze afwijzingsgrond willen wij voorkomen dat de provinciale subsidiegelden wegstromen naar bouwprojecten van forse omvang. De beschikbare middelen zijn niet toereikend om cofinanciering van de uitvoering van een woningbouwprogramma mogelijk te maken. Wij willen en kunnen met deze subsidieregeling geen bijdragen leveren aan het “stapelen van stenen” in relatie tot wonen of definitief verblijf. Voor het financieren van woningaanpassingen verwijzen wij naar de budgetten die door gemeenten worden gereserveerd in het kader van de Wet Voorzieningen Gehandicapten.

Om desondanks toch een impuls te geven aan het realiseren van zorgvriendelijke wijken, een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van woon-zorg-welzijn arrangementen voor risicogroepen en om innovatie op het terrein van domotica mede mogelijk te maken, zullen aanvragen die betrekking hebben op bouwkundige kosten niet per definitie worden afgewezen met uitzondering van het “stapelen van stenen” in relatie tot wonen of definitief verblijf.

Conclusie:

De tekst zal worden gecorrigeerd zodat duidelijk wordt dat:

- *Aanvragen die betrekking hebben op bouwkundige kosten voortkomend uit het “stapelen van stenen” in relatie tot wonen of definitief verblijf worden geweigerd; en*
- *Naar het oordeel van Gedeputeerde Staten voorbereidingskosten en uitvoeringskosten aangaande multifunctionele dienstcentra en uitvoeringskosten in relatie tot domotica in*

aanmerking kunnen komen voor subsidie, tenzij deze kosten naar het oordeel van Gedeputeerde Staten uit reguliere middelen moeten worden gedekt.

HOOGTE VAN DE TOE TE KENNEN BIJDRAGE

14. **Zorggroep Almere** vindt het jammer dat het kapitaliseren van eigen personeel niet als kostenpost kan worden opgevoerd op de begroting. Een alternatief voor het inzetten van eigen personeel is het inschakelen van een extern bureau. Die kosten zijn wel subsidiabel, maar waarschijnlijk een stuk hoger dan de door te berekenen personeelskosten van de subsidieaanvrager. Zorggroep Almere is van mening dat door personeelskosten wel subsidiabel te stellen, waarschijnlijk meer tot stand kan worden gebracht met hetzelfde subsidiebedrag. Des te meer nu instellingen als gevolg van bezuinigingen bij het Rijk en gemeenten op het gebied van zorg en welzijn, nog slechts beperkte middelen hebben om vernieuwingen voor te bereiden en uit te voeren. Derhalve pleit Zorggroep Almere om gekapitaliseerde personeelskosten wel onderdeel uit te laten maken van een begroting bij een subsidieaanvraag. En redelijkerwijs in de regeling op te nemen dat *deze kosten niet mogen uitstijgen boven 50% van de begroting en dat die kosten geacht worden onderdeel te zijn van het niet subsidiabele deel: de eigen inbreng van de aanvrager.*
15. De bepaling dat het kapitaliseren van eigen personeel niet als kostenpost kan worden opgevoerd op de begroting is volgens **Zorgschap N.U.** niet alleen onrealistisch maar doet ook afbreuk aan het principe van cofinanciering. Zorgschap N.U. stelt dat voorliggende ontwerpregeling op voorhand de belangrijkste mogelijkheid van en door zorginstellingen om bij te dragen, blokkeert en frustreert. Als oplossing draagt Zorgschap N.U. aan om de volgende bepaling op te nemen: *de kosten van bijvoorbeeld een gedetacheerde medewerker naar een dergelijk project vallen niet onder de hiervoor genoemde uitsluitingvoorwaarde.*

Antwoord:

Wij hebben begrip voor de argumenten van Zorggroep Almere Zorgschap N.U. en erkennen de verminderde mogelijkheden voor zorgaanbieders om vernieuwingen voor te bereiden en uit te voeren. Ook willen wij partijen niet stimuleren externe bureaus in te schakelen met als enig doel om hiermee kosten te kunnen maken die subsidiabel zijn. Bovendien mag men inderdaad verwachten dat de inzet van eigen personeel goedkoper is dan het inschakelen van een extern bureau. Uiteraard vinden wij dat provinciale subsidiegelden efficiënt moeten worden ingezet. Het principe van cofinanciering moet gehandhaafd blijven.

Desalniettemin blijven wij op het standpunt staan dat provinciale middelen niet gebruikt mogen worden ter financiering van eigen personeel. Het voorstel van Zorggroep Almere om de personeelskosten wel te kapitaliseren en op te nemen in de begroting maar hieraan een plafond te verbinden en deze kosten niet te laten behoren tot het subsidiabel deel is billijk. Het zichtbaar maken van de inzet van eigen personeel biedt bovendien een meerwaarde bij de beoordeling van de aanvragen.

Conclusie:

In de regeling zal worden opgenomen dat *het kapitaliseren van eigen personeel kan worden opgenomen als kostenpost op de begroting maar dat deze kosten niet mogen uitstijgen boven 50% van de begroting en dat die kosten geacht worden onderdeel te zijn van het niet subsidiabele deel.*

SUBSIDIESPLAFONDS

16. De **gemeente Urk** is van mening dat een gebiedsgebonden aanpak in de zin dat budgetten per deelgebied worden verdeeld, de moeite van het proberen waard is. Wel moeten de schotten niet te eng worden waardoor het risico bestaat dat er geld voor de doelgroep in een gebied blijft liggen. In dat geval dient overheveling naar een ander gebied mogelijk te zijn.

Antwoord:

Wij delen de mening van de gemeente Urk. Om deze reden is in de ontwerp regeling reeds opgenomen dat *als na 2 jaar na ingangsdatum van de regeling blijkt dat in een of meerdere deelgebieden geld overblijft, GS kan beslissen tot herschikking van de gelden. Ook kan GS na 2 jaar beslissen thema's te wijzigen of toe te voegen.*

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding om de ontwerp Provinciale Bijdrageregeling Wonen, Welzijn en Zorg aan te passen.