

ANTWOORDNOTA
Ontwerp partiële herziening
Omgevingsplan Flevoland

Inhoudsopgave

2.1 Waterbeleid 21ste eeuw	3
2.2 Ongerioleerde lozingen	4
2.4 Normering buitendijkse gebieden	5
2.6 Afvalverbranding	6
2.7 Milieubeschermingsgebieden	7
2.8 Ontgrondingen	8
3.1 Locatiebeleid	8
3.2 Openbaar vervoer	9
3.4 Windenergie	11
3.6 Infrastructuur communicatievoorzieningen	12
3.8 Ondersteunend glas.....	13
3.9 Intensieve veehouderij	14
3.10 Erfgrootte	14
3.11 Recreatie en toerisme.....	15
3.12 (P) EHS en kaart EHS	16
3.13 Vogel- en Habitatrichtlijn	19
3.14 Ecologische verbindingen	19
3.18 Stedelijk gebied.....	21
4 Omgevingsplankaart en gebiedsbeschrijving	22
Overige zienswijzen	24

De volgende organisaties en personen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen:

Ministeries van VROM en LNV
Ministerie van Defensie
Rijkswaterstaat dir. IJsselmeergebied/Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek
Rijksdienst voor de Monumentenzorg
Provincie Utrecht
Provincie Noord-Holland
Gemeente Almere
Gemeente Noordoostpolder
Gemeente Zeewolde
Gemeente Urk
Gemeente Lelystad
Gemeente Amersfoort
Waterschap Zuiderzeeland
NLTO Flevoland
Milieu Federatie Flevoland
Stichting Flevo-landschap
Vereniging Natuurmonumenten
Nederlands Genootschap van Insprekers
H.A.M. van der Pol, Tollebeek
P.J. Portegies, Lelystad
L. Spel, Lelystad
F. Warners, Lelystad
J.M. van Schaik, Lelystad

De zienswijzen zullen per onderwerp uit het ontwerp partiële herziening Omgevingsplan Flevoland worden behandeld. De nummering komt overeen met de indeling van de partiële herziening. Voor de volledige tekst van de ontvangen zienswijzen wordt naar de bijlage verwezen.

2.1 Waterbeleid 21ste eeuw

Gemeente Urk

Zienswijze:

De gemeente Urk vraagt aandacht voor het bergen van water in het Urkerbos. In de structuurvisie Urk is de mogelijkheid voor boswonen tegen het Urkerbos opgenomen. Om waterproblemen te voorkomen verzoekt Urk de locaties waar boswonen is voorzien niet in de zoekgebieden voor waterberging op te nemen.

Beantwoording:

Voor een reactie op het boswonen wordt verwezen naar paragraaf 3.18.

In principe gaat het hier om zoekgebieden. Bij de definitieve aanwijzing van gebieden zullen alle belangen in de afweging betrokken worden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

NLTO

Zienswijze:

De NLTO ziet de oplossing voor de toekomstige wateroverlast vooral in cultuurtechnische oplossingen, zoals de generieke maatregelen. Voorbeelden hiervan zijn een gemaal tussen Creil en Espel en een technisch werk ter hoogte van de Lemstervaart/Urkervaart.

Het gebruik van waterbergingsgebieden dient tot een minimum beperkt te worden. Robuuste oplossingen waarbij gebruik gemaakt wordt van open water en/of een goede schaderegeling hebben de voorkeur van de NLTO. In bergingsgebieden dient een peilbesluit gehanteerd te worden dat voldoet aan de agrarische voorwaarden voor een optimaal gebruik van de grond.

Het optimaal vasthouden van water tot maximaal 30 cm –mv. is bezwaarlijk voor de NLTO. Door onderzoek moet worden getoetst of dit tot eventuele gewasschade leidt.

Beantwoording:

Cultuurtechnische oplossingen worden zeker niet uitgesloten in het nieuwe waterbeleid. Het tijdelijk vasthouden van water gebeurt met cultuurtechnische middelen.

In de uitwerking van de Stroomgebiedsvisie zal worden gezien of het maken van gemaalcapaciteit tussen Espel en Creil een kosteneffectieve oplossing is. Een en ander mag niet leiden tot het vergroten van de afvoer naar het IJsselmeer. De strategie is eerst vasthouden, dan bergen en pas in laatste instantie afvoeren. Met een tijdshorizon van 2050 is extra afvoeren niet nodig en niet kosteneffectief gebleken. Waterbergingsgebieden worden alleen ingezet om de wateropgave op te lossen voor zover dit met het tijdelijk vasthouden van water niet kan. Het pleidooi voor robuuste oplossingen is in lijn met het omgevingsbeleid: er wordt gestreefd naar gezonde, robuuste en veerkrachtige watersystemen die een veilig gebruik mogelijk maken.

Het peilbeheer in toekomstige bergingsgebieden zal afgestemd worden op het gebruik, of dat nu landbouwkundig is of een andere vorm van landgebruik betreft.

Er is een landelijke schaderegeling ontworpen. Deze zal indien van toepassing ook in de Flevolandse situatie op bruikbaarheid worden beoordeeld.

Het is bekend dat de landbouwsector niet zonder meer de maatregel “optimaal vasthouden van water in landelijk gebied” wil accepteren. Het waterschap Zuiderzeeland heeft in haar Watersysteemprogramma opgenomen dat ze de mogelijkheden voor het vasthouden en bergen van water in landbouwgebieden in samenwerking met de landbouwsector wil uitwerken.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Ambtshalve

In het ontwerp partiële herziening is opgenomen (2.1.3, laatste alinea) dat de watertoets een integraal onderdeel vormt van de beleidsregel Leidraad Gemeentelijke Plannen. Inmiddels is besloten dat deze Leidraad niet als beleidsregel zal worden vormgegeven maar als Handreiking gemeentelijke plannen. Er zal een aparte beleidsregel voor de verankering van de watertoets worden opgesteld.

Consequentie:

“De watertoets vormt een integraal onderdeel van de beleidsregel Leidraad Gemeentelijke Plannen” wordt gewijzigd in “De provincie zal de watertoets verankeren in een beleidsregel”.

2.2 Ongerioleerde lozingen

NLTO:

Zienswijze:

De NLTO geeft aan dat door het initiatief van het waterschap het beleid ten aanzien van de ongerioleerde lozingen in het buitengebied achterhaald is en dat aanpassing van de teksten gewenst is.

Beantwoording:

Het waterschap heeft eind 2003 het initiatief genomen om de ongerioleerde lozingen in het buitengebied middels een gebiedsgerichte aanpak te saneren. Deze gebiedsgerichte aanpak vereist de medewerking van de lozers en de gemeenten. Hoewel de provincie deze gebiedsgerichte aanpak toejuicht zijn tot op heden door partijen nog geen contracten ondertekend en bestaat derhalve nog geen duidelijkheid of de door het waterschap ingezette gebiedsgerichte aanpak in de praktijk ook mogelijk blijkt.

Onverlet het bovenstaande draagt de gemeente op grond van de Wet milieubeheer zorg voor het doelmatig inzamelen en transporteren van het vrijkomende afvalwater binnen haar grondgebied (aanleg en beheer van riolering). Dit verplicht de gemeente feitelijk tot aanleg van riolering en adequaat beheer daarvan. Gedeputeerde Staten kunnen de gemeente voor (delen van) het buitengebied ontheffing verlenen indien de inzameling en het transport van het huishoudelijk afvalwater niet doelmatig door de gemeente ingevuld kan worden. Indien geen ontheffing voor een gebied is verleend mag de bewoner in het buitengebied er vanuit gaan dat zijn pand alsnog zal worden aangesloten op de gemeentelijke riolering. Een gebiedsgerichte aanpak van de ongerioleerde lozingen in het buitengebied sluit ontheffingen van de gemeentelijke zorgplicht derhalve niet uit.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

2.4 Normering buitendijkse gebieden

Waterschap Zuiderzeeland

Zienswijze:

Het waterschap heeft bedenkingen ingediend tegen de reglementswijziging waarmee het waterschap de zorg voor de waterkering in de buitendijkse gebieden wordt opgedragen. Daarnaast heeft het waterschap ambtelijk haar mening kenbaar gemaakt over de concept wijziging van de Verordening waterkering Noord-Nederland. Het belang dat het waterschap hecht aan de waterkeringszorg in de buitendijkse gebieden weegt zo zwaar dat tevens een zienswijze wordt ingediend op het ontwerp van de partiële herziening van het Omgevingsplan.

Het waterschap stelt dat het noodzakelijk is dat duidelijk is welke veiligheidsnorm wordt verbonden aan de regionale waterkeringen en dat duidelijk is wie de kosten draagt voor het versterken van de regionale waterkeringen. Het waterschap geeft aan dat het niet juist is, gelet op de trits belang-betaling-zeggenschap, dat alle inwoners van Flevoland bijdragen aan de versterking van de regionale waterkeringen in de buitendijkse gebieden.

Beantwoording:

In de Partiële herziening van het Omgevingsplan Flevoland wordt, voorzover hier van belang, alleen het kader voor de veiligheidsnormen voor de regionale waterkeringen in de buitendijkse gebieden vastgelegd. De zienswijze van het waterschap richt zich in hoofdzaak op de taakopdracht en de kosten die daarmee samenhangen. Deze zienswijze heeft feitelijk betrekking op de wijziging van het reglement voor het Waterschap Zuiderzeeland. Voor deze reglementswijziging wordt een aparte procedure gevolgd.

Het waterschap wijst er op dat duidelijkheid dient te ontstaan over de veiligheidsnormen die worden verbonden aan de regionale waterkeringen. Voordat de taakopdracht inwerking treedt (1 maart 2005) zal de provincie per regionale waterkering een veiligheidsnorm hebben vastgesteld. Bij het vaststellen van de veiligheidsnorm per regionale waterkering zijn twee zaken van belang: een criterium om aan te duiden wanneer er sprake is van ernstige wateroverlast (wat niet meteen een overstroming hoeft in te houden) en een norm om aan te duiden hoe vaak deze overlast toelaatbaar wordt geacht. In de ontwerp-partiële herziening van het Omgevingsplan Flevoland is voor de bestaande buitendijkse gebieden alleen een uitspraak gedaan over de te hanteren veiligheidsnorm (een toelaatbare kans per jaar), maar nog niet over het te hanteren overslagcriterium (wanneer is sprake van ernstige wateroverlast). Gelet op de zienswijze van het waterschap heeft de provincie de behoefte nu al duidelijkheid te geven over de keuze voor het overslagcriterium. Dit is overigens ook al in de procedure voor de reglementswijziging onderkend.

Het overslagcriterium wordt veelal uitgedrukt in een toelaatbare hoeveelheid golfoverslag onder extreme omstandigheden (bijvoorbeeld: $0,1 \text{ l/s/m}^1$ of 1 l/s/m^1). Onderstaand wordt ingegaan op de overwegingen die van belang zijn voor de keuze van het te hanteren overslagcriterium:

1. Constructieve aspecten

Het binnentalud van de waterkering moet sterk genoeg zijn om de overslaande golven zonder grootschalige erosie van de aanwezige bekleding of afschuiving te weerstaan. In dit verband moet ook worden gekeken naar de aanwezigheid van niet-waterkerende objecten (zoals woningen), omdat deze leiden tot extra turbulentie in het overslaande water en zodoende een ongunstige uitwerking op de waterkerende constructie kunnen hebben.

2. Aspecten in verband met omgevingsfactoren

De overlast voor de omgeving door overslaand water moet beperkt blijven: het achterliggende gebied moet het overslaande water zonder grote schade kunnen opvangen.

3. Aspecten in verband met beheer

Als de waterkering onder extreme omstandigheden inspecteerbaar moet zijn, moet er een strenger overbelastingscriterium worden gehanteerd. Dit aspect is echter pas bij golfoverslaggebieden van 10 l/s/m^1 en hoger relevant en blijft daarom in het vervolg buiten beschouwing.

Primaire waterkeringen bestaan bijna altijd uit een dijklichaam. Zeker op plaatsen waar zich bebouwing op of direct achter de primaire waterkering bevindt is het gebruikelijk om, vanwege aspect 1 en 2, als overslagcriterium een golfoverslagdebiet van $0,1 \text{ l/s/m}^1$ te hanteren. Voor de nog te realiseren buitendijkse gebieden is door Gedeputeerde Staten van Flevoland op 15 april 2003 het

'Toetsingskader ten behoeve van de advisering over aanvragen voor een concessie ingevolge de Wet van 1904' vastgesteld. Omdat er geen zekerheid is over de wijze waarop de nog te realiseren buitendijkse gebieden constructief worden ingevuld (als dijklichaam of als ophoging), wordt in het toetsingskader voor nog te realiseren buitendijkse gebieden met bebouwing een golfoverslagdebiet van $0,1 \text{ l/s/m}^1$ gehanteerd. Voor de bestaande buitendijkse gebieden met bebouwing in Flevoland kan echter, gelet op de eerder genoemde criteria, zonder problemen als overslagcriterium een golfoverslagdebiet van 1 l/s/m^1 worden gehanteerd. Ten aanzien van de genoemde aspecten is dit gebaseerd op de volgende overwegingen:

- Constructieve aspecten
De regionale waterkeringen rond de bestaande buitendijkse gebieden zijn geen dijklichamen, maar veelal een soort van "pannenkoeken van zand". Dat betekent dat aantasting van het binnentalud niet aan de orde is.
- Aspecten in verband met omgevingsfactoren
Het gebied achter de regionale waterkeringen is geen polderachtig gebied waarin zich water kan verzamelen, maar hoogliggend terrein waarover overslaand water weer zal afstromen naar het buitenwater.

In de Partiële herziening van het Omgevingsplan zal voor de bestaande buitendijkse regionale waterkeringen het overslagcriterium van 1 l/s/m^1 worden opgenomen.

Consequentie:

In de tekst van de partiële herziening, paragraaf 2.4, pagina 12, onderaan de eerste alinea (na "... een ondergrens voor de veiligheidsnorm van 1/10 per jaar wordt gehanteerd." wordt de volgende tekst ingevoegd:

Voor de bestaande regionale waterkeringen in de buitendijkse gebieden is de veiligheidsnorm gebaseerd op een overslagcriterium van maximaal 1 l/s/m .

2.6 Afvalverbranding

NLTO

Zienswijze:

De NLTO beoordeelt het verbranden van afval ten behoeve van energieopwekking met wantrouwen in verband met mogelijke gevolgen voor voedselveiligheid, imago van landbouwproductiegebied, gezondheid van burgers enz.. Voorgesteld wordt de teksten in het vigerende Omgevingsplan te handhaven.

Beantwoording:

De resultaten uit de conceptmilieueffectrapportage van het ELSIS- project, de door de NLTO genoemde herbestemming van de Flevo-centrale, laten zien dat de emissies van een dergelijke moderne installatie niet van invloed zijn op volksgezondheid en voedselveiligheid. Het is juist deze verbetering ten opzichte van de situatie in het verleden, gestuurd door aanscherping van de normering, die heeft geleid tot de keuze om afval te verbranden met benutting van de energie-inhoud. Dit beleid is in het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) opgenomen. Vooruitlopend hierop heeft de provincie deze beleidslijn opgenomen in het Omgevingsplan, dat iets eerder is vastgesteld dan het LAP. Met dit beleid wordt beoogd om capaciteit, aanvullend op de beperkte capaciteit voor verbranden als vorm van verwijdering van afval, te krijgen voor energiewinning. Afval is als brandstof een economisch goed en daarom geldt dat het vrij getransporteerd mag worden. Het afval hoeft niet in de nabijheid van het ontstaan in een installatie te worden toegepast.

Energiewinning als vorm van nuttige toepassing van afval is wenselijk en wordt in het vigerend Omgevingsplan reeds mogelijk gemaakt voor vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer. Door toevoeging van de nuancering ten aanzien van verbranden van afval in de concrete beleidsbeslissing wordt deze vorm van energiewinning ook in het ruimtelijke spoor mogelijk gemaakt.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

2.7 Milieubeschermingsgebieden

Ministerie van Defensie

Zienswijze:

Het ministerie van Defensie vraagt aandacht te besteden aan de laagvlieggebieden NVG II en GLV VII die conflicteren met de stiltegebieden Horsterwold en Roggebotzand

Beantwoording:

Wat betreft het Laagvlieggebied NVG II boven het stiltegebied Horsterwold: in het ontwerp-structuurschema Militaire Terreinen is aangegeven dat de gebieden voor oefeningen met nachtzichtapparatuur (waaronder NVG II) niet nodig zijn omdat die oefeningen ook elders kunnen worden gedaan. Op de deelkaart 2 "Laagvliegroutes/-gebieden, Aanpassingen per 1-10-2001" is het Horsterwold dan ook niet meer aangegeven. Ook in deel 2 en 3 van deze Planologische Kernbeslissing (die onlangs zijn verschenen) staat dat het gebruik van o.a. NVG II wordt opgeschort. Dat betekent dat er op dit moment geen aanleiding is om op de vraag, aan te geven hoe de twee functies naast elkaar kunnen bestaan, in te gaan.

Wat betreft het laagvlieggebied GLV II: dat valt inderdaad voor een deel samen met het stiltegebied Roggebotzand. Dit betreft echter het uiterste puntje van het laagvlieggebied, zodat het daadwerkelijke gebruik ervan niet groot zal zijn. Het kabinet stelt bovendien in deel 2 en 3 van de PKB dat het samenvallen van laagvlieggebieden met stiltegebieden vaker voorkomt en dat zij geen reden ziet daar corrigerend in op te treden.

Voor 2005 is door het kabinet een evaluatie aangekondigd, welke meer inzicht zou moeten geven in de effecten van laagvliegen op natuurgebieden. Wij wachten deze evaluatie met belangstelling af en zullen uitkomsten zonodig bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006 betrekken.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Gemeente Urk:

Zienswijze:

De gemeente Urk geeft aan dat het open gebied ten noorden van de Staartweg in de concept-ontwerp-herziening was opgenomen als overige groenstructuur en in de ontwerp herziening als milieubeschermingsgebied voor natuur. De gemeente is van mening dat deze aanduiding niet overeenstemt met het bestaande gebruik en de toekomstige visie en vraagt het gebied weer op te nemen als overige groenstructuur.

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

De Milieu Federatie geeft aan dat in het vigerende Omgevingsplan de Rotterdamse Hoek en de Casteleynsplas zijn aangewezen als Milieubeschermingsgebieden voor Natuur en dat deze in kaart 3.15 van de Partiële herziening ontbreken. Zij vragen om deze omissie, indien van toepassing, te herstellen.

Beantwoording:

Zoals aangegeven op pag. 14 van de ontwerp-herziening zijn met de partiële herziening enkele discrepanties tussen de aanwijzing van milieubeschermingsgebieden in het Omgevingsplan en in de Provinciale Milieuverordening (PMV) hersteld. Aangezien de PMV wat betreft de gebiedsaanwijzing bindend is, zijn de Omgevingsplankaarten hieraan aangepast.

In antwoord op de Milieu Federatie : De Casteleynsplas is in de PMV niet als milieubeschermingsgebied voor natuur aangewezen en bij de Rotterdamse Hoek is alleen het bestaande bosgebiedje als milieubeschermingsgebied aangewezen. In de partiële herziening zijn de juridisch juiste grenzen aangegeven.

Voor het gebied ten noorden van het Staartwegreservaat in de gemeente Urk was de grens van het milieubeschermingsgebied niet geheel correct in het Omgevingsplan opgenomen en is daarom een aanpassing doorgevoerd. De aanpassing van het milieubeschermingsgebied was in het concept-ontwerp van de partiële herziening reeds gecorrigeerd. In het concept-ontwerp zijn door de andere manier van kaartvervaardiging ten opzichte van de originele Omgevingsplankaart onbedoeld een aantal wijzigingen in de grens van de (P)EHS doorgevoerd. Deze zijn bij het ontwerp weer hersteld.

Consequentie:

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

J.M. van Schaik

Zienswijze:

De heer Van Schaik is van mening dat aan de partiële herziening van het Omgevingsplan Flevoland een kaart met aanwijzing van donkere gebieden zal moeten worden toegevoegd.

Beantwoording:

Een dergelijke fundamentele aanpassing van beleid maakt geen onderdeel uit van deze partiële herziening. Gezien de hoeveelheid reacties (zie ook 3.8 ondersteunend glas) met betrekking tot dit onderwerp zal in de procedure van de totstandkoming van een nieuw Omgevingsplan aandacht aan dit onderwerp besteed worden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Zie voor overige reacties met betrekking tot lichthinder paragraaf 3.8 Ondersteunend glas.

2.8 Ontgrondingen

Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)

Zienswijze:

In reactie op de toevoeging aan het Omgevingsplan, dat ontgrondingen van minder dan 1500 m³ vergunningplichtig zijn in terreinen van archeologische waarde, hoge of zeer hoge archeologische waarde, zoals aangegeven op de Archeologische MonumentenKaart (AMK), stelt de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB), dat dit ook zou moeten gelden voor gebieden met een hoge kans op het aantreffen van archeologische waarden, zoals deze op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) staan aangegeven. De ROB wijst erop, dat er nog in 2004 een verbeterde versie van de IKAW verschijnt en geeft in overweging om zijn reactie over te nemen in het kader van de algehele herziening van het Omgevingsplan 2006.

Beantwoording:

De vergunningplicht voor ontgrondingen van minder dan 1500 m³ in terreinen van archeologische waarde, hoge en zeer hoge archeologische waarde is opgenomen in de ontgrondingenverordening, zoals door Provinciale Staten vastgesteld op 6 februari 2003. De verbreding van de vergunningplicht naar AMK-terreinen is een belangrijke stap in het behoud van het archeologische erfgoed van Flevoland, dat buiten milieubeschermingsgebieden voor bodem ligt. Gezien de grote onzekerheidsmarge en maatschappelijke kosten is een verbreding naar archeologische verwachtingen in het licht van de huidige IKAW niet verantwoord. In het kader van de algehele herziening van het Omgevingsplan 2006 wordt het huidige archeologiebeleid ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen geëvalueerd. Een eventuele uitbreiding van de vergunningplicht voor ontgrondingen in zones met hoge archeologische verwachting, zal, mede in het licht van het beschikbaar komen van een verbeterde versie van de IKAW, in deze evaluatie worden betrokken.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.1 Locatiebeleid

Ministeries van VROM en LNV

Zienswijze:

Een punt van aandacht in het concept ontwerp is de invulling van het locatiebeleid. In de gezamenlijke reactie van VROM en LNV wordt opgemerkt dat het locatiebeleid in het concept ontwerp verder kan worden verbeterd. Het is onduidelijk wat precies bedoeld wordt met de verschillende locatietypen en waar en wanneer welk bedrijf wordt toegelaten.

Beantwoording:

Het locatiebeleid als opgenomen in de partiële herziening krijgt een nadere uitwerking in de beleidsregel locatiebeleid. Daarin wordt specifiek ingegaan op de invulling van het locatiebeleid, waaronder de verschillende locatietypen. In het voortraject heeft hierover ook overleg plaatsgevonden met het ministerie van VROM. De concept-beleidsregel locatiebeleid is tot stand gekomen in overleg

met gemeenten en heeft recent, gelijktijdig met het ontwerp van de partiële herziening van het Omgevingsplan, ter inzage gelegen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.2 Openbaar vervoer

Rijkswaterstaat dir. IJsselmeergebied/Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Zienswijze:

Rijkswaterstaat verzoekt om spoorse ontsluiting van het toekomstig multimodaal overslagcentrum in het voormalige Visvijvergebied op te nemen evenals een aanduiding van de Zuiderzeelijn ter hoogte van Lelystad parallel aan de oostzijde van de A6

Beantwoording:

Wij zullen uw suggestie om een reservering op de plankaart op te nemen ten behoeve van de 'spoorse' ontsluiting van de toekomstige multimodale overslagterminal in het voormalige Visvijvergebied betrekken bij de algehele herziening van het Omgevingsplan. Er is dan waarschijnlijk meer bekend over de ligging van dit tracé. Vooralsnog volstaat de huidige indicatieve aanduiding voor een spoorverbinding.

Met betrekking tot de Zuiderzeelijn heeft het kabinet onlangs besloten de Prijsvraag Zuiderzeelijn te starten. Indien de planning zal worden gevolgd zal in 2006 een besluit kunnen worden genomen over de haalbaarheid van realisatie van deze verbinding en in welke vorm (magneetweefbaan, hoge snelheidslijn). Hierbij zijn op dit moment nog diverse tracévarianten mogelijk. Ook bestaat nog steeds de mogelijkheid, dat, bij gebleken onhaalbaarheid van de plannen, sprake zal zijn van "terugvalopties" door uitvoering met "normaal" spoor of de zgn. Hanzelijn-plus. Een algehele herziening van het Omgevingsplan wordt thans voorbereid, waarvan vaststelling wordt verwacht in november 2006. Wij hopen dat de planvorming met betrekking tot de Zuiderzeelijn dan dusdanig gevorderd is dat wij de uitkomsten daarvan kunnen opnemen bij die algehele herziening van het Omgevingsplan. Wij constateren overigens met instemming dat uw minister de tracémogelijkheid voor de Zuiderzeelijn aan de oostzijde van de A6 bij Lelystad heeft opgenomen in het zoekgebied van de Prijsvraag.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

provincie Utrecht

Zienswijze:

De wijziging met betrekking tot de Stichtselijn wordt ondersteund. Over de wenselijkheid van de Amersfoortselijn bestaat eensgezindheid. Zolang echter geen (gezamenlijke) studie is verricht naar de meest haalbare en best denkbare optie is iedere indicatie voor een concrete tracéaanduiding prematuur en in elk geval niet onderbouwd. Daarom wordt verzocht om de gewenste spoorlijn Almere-Amersfoort meer indicatief aan te duiden en nadere tracébepaling af te laten hangen van te verrichten nader onderzoek.

Gemeente Zeewolde

Zienswijze:

De gemeente Zeewolde is tegen het voorgestelde voorkeurstracé van de Amersfoortselijn vanwege impact op bestaand bosgebied en recreatieve voorzieningen. Het nu vastleggen van dit tracé correspondeert niet met de bedoelingen van de partiële herziening. Ook de gevolgen van het Integraal Ontwikkelingsplan Almere en de Nota Ruimte worden pas betrokken bij algehele herziening, waarom wordt voor Amersfoortselijn een uitzondering gemaakt?

Gemeente Amersfoort

Zienswijze:

In het Integraal Ontwikkelingsplan Almere is de aandacht met name gericht op de Stichtse-verbinding. De gemeente Amersfoort betreurt dat de Amersfoortselijn niet op het kaartbeeld 'schaalsprong Almere' is opgenomen. In de Nota Ruimte kiest het kabinet nog niet voor deze schaalsprong van Almere, waarmee ook het perspectief op realisatiemogelijkheden van de Amersfoortselijn tot wellicht na 2030 verdwijnt.

Zoals terecht in het ontwerp wordt geconcludeerd resulteerde de Verkenning Amersfoortselijn niet in een voorkeurstracé. De gemeente is dan ook verbaasd over de in de partiële herziening uitgesproken voorkeur. Hoewel de Amersfoortselijn zeer gewenst is acht de gemeente een uitspraak over een concrete tracering op dit moment te vroeg en vraagt om een meer indicatieve aanduiding.

Beantwoording:

Wij delen de mening dat een definitief tracé voor de spoorlijn Almere-Amersfoort gebaseerd moet zijn op een Tracéstudie. Dit speelt echter pas op lange termijn. Wij menen dat de in 2002 verrichte globale tracéverkenning een voldoende basis biedt voor het uitspreken van een Flevolandse voorkeurreute (de Bunschotervariant, of te wel tracé 1c/1D van de tracéverkenning), zoals aangegeven in het ontwerp partiële herziening Omgevingsplan. Mede gezien de ingebrachte zienswijzen, heeft het de voorkeur de discussie over (het tracé van) de Amersfoortselijn te voeren in het kader van de algehele herziening van het Omgevingsplan. Gehoor gevende aan de verzoeken van de provincie Utrecht, de gemeente Zeewolde en de gemeente Amersfoort wordt de thans geldende –meer globale - aanduiding van de Amersfoortselijn op de Omgevingsplankaart gehandhaafd.

Met instemming is kennisgenomen dat de provincie Utrecht de toekomstige spoorverbinding Almere-Amersfoort in het nieuwe streekplan wilt opnemen, ook al wordt thans nog geen voorkeur uitgesproken voor een bepaald tracé. Tevens realiseren wij ons dat de provincie Utrecht van mening is dat – bij eventuele realisatie van de spoorverbinding via de Bunschotervariant- er sprake zal moeten zijn van een tunnel als oeververbinding, zoals al in 1998 is aangegeven bij het vaststellen van de Oostflankstudie.

In reactie op de gemeente Amersfoort: De aandacht voor de Stichtselijn in het Integraal Ontwikkelingsplan Almere is te verklaren door het gegeven dat eventuele realisatie van die verbinding nog binnen de planhorizon van het IOP Almere valt (periode tot 2030). Eventuele realisatie van de Amersfoortselijn wordt voorzien na 2030. Het verwerken van de resultaten van het Integraal Ontwikkelingsplan Almere in het Omgevingsplan maakt geen deel uit van deze partiële herziening, maar zal worden betrokken bij de algehele herziening van het Omgevingsplan, naar verwachting in 2006.

Consequentie:

Aanpassing van de Omgevingsplankaart in de partiële herziening door het herstellen van de aanduiding van de Amersfoortselijn, zoals deze in het huidige Omgevingsplan staat vermeld.

provincie Utrecht

Zienswijze:

De wijziging met betrekking tot de Stichtselijn wordt ondersteund.

Gemeente Almere

Zienswijze:

De gemeente Almere verzoekt aan het oorspronkelijke tracé van de Stichtselijn vast te houden onder andere in verband met mogelijkheden tot gronduitgifte in Almere Hout en Stichtsekanthout.

Beantwoording:

Aan de westzijde van de A27 is ter hoogte van de Stichtse Brug het bedrijventerrein Stichtsekanthout geprojecteerd. Langs de A27 is volgens de gemeente voldoende ruimte aanwezig voor de Stichtselijn. Dit komt overeen met het huidige Omgevingsplan 2000, waarbij de Stichtselijn zo strak mogelijk gebundeld is met de A27. Het tracé van het ontwerp partiële herziening van het Omgevingsplan kent echter een uitbuiging ter hoogte van de in- en uitvoegstroken van de A27 bij de Waterlandseweg. Hiermee wordt voorkomen dat de nieuwe spoorlijn over de kruising moet worden gelegd, wat extra kosten met zich meebrengt. Deze tracéwijziging is een aanbeveling van een in 2002 mede door de provincie uitgevoerde tracéverkenning Stichtselijn. Gevolg is wel dat de Stichtselijn hiermee het beoogde bedrijventerrein Stichtsekanthout doorsnijdt.

Het tracé volgens de partiële herziening Omgevingsplan kent twee voordelen ten opzichte van het tracé volgens het huidige Omgevingsplan: door een lagere kruising van de spoorverbinding met de Waterlandseweg worden meerkosten vermeden en is de kruising ook visueel minder in het landschap aanwezig. De meerkosten maken overigens slechts 1,7% uit van de totale verwachte kosten voor de Stichtselijn. Nadelen van het tracé volgens de partiële herziening zijn: minder uitgeefbaar bedrijfs-terrein en een noodzakelijke aanpassing van het stedenbouwkundig plan, ongunstige doorsnijding van

Almere Hout-Zuid, mogelijk meer geluidhinder en geen maximale bundeling van rail- en weginfrastructuur.

De gemeente Almere heeft een verklaring van geen bezwaar gevraagd voor het ontwerpbestemmingsplan Stichtsekan, zodat met de bouw kan worden gestart. Formele toetsing van dit verzoek moet gebeuren aan het vigerend provinciaal beleid. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijvenpark Stichtsekan voldoet hieraan.

De tracéaanduiding in het huidige Omgevingsplan zal worden gehandhaafd en zal daarom geen deel uit van de partiële herziening. Dit heeft geen gevolgen voor het tracé op het oude land.

Consequentie:

Aanpassing van de Omgevingsplankaart van de partiële herziening door het herstellen van de aanduiding van Stichtselijn, zoals deze in het huidige Omgevingsplan staat vermeld.

J.M. van Schaik te Lelystad

Zienswijze:

Het tracé voor mogelijke aftakking van de Flevolijn langs de Oostvaardersplassen in Almere is voor dit internationale natuurgebied desastreus.

Beantwoording:

In het huidige Omgevingsplan zijn reserveringen opgenomen voor de verbinding met de Markerwaard. Het gaat hierbij om een ruimtelijke reservering in het Omgevingsplan voor een hoofdweg vanaf de A6 in noordwestelijke richting, ten oosten van de Lagedwarsvaart, in Lelystad en reserveringen voor een hoofdweg vanaf de Buitenring en een spoorweg vanaf de Flevolijn in noordwestelijke richting, ten westen van de Oostvaardersplassen, in Almere. Volgens de Nota Ruimte kan de reservering van de Markerwaard vervallen, waarmee tevens de reservering voor deze verbinding kan vervallen. De behandeling van de Nota Ruimte in de Tweede Kamer en de verdere besluitvorming over de Nota Ruimte worden afgewacht alvorens deze beleidswijziging te verwerken in het Omgevingsplan.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.4 Windenergie

Gemeente Urk

Zienswijze:

De gemeente is geen voorstander van windmolens langs de Zuidermeerdijk en geeft aan tegen de uitbreiding van de windmolenopstelling langs de Westermeerdijk te zijn.

Beantwoording:

Zoals bij de inspraakreactie is aangegeven voorziet de partiële herziening niet in een wijziging van de mogelijkheid om een kleinschalige opstelling van windturbines langs de Zuidermeerdijk te realiseren.

De invloed van een lijnopstelling op het zicht op Urk is al bij de vaststelling van het Omgevingsplan afgewogen. Het windenergiebeleid wordt thans integraal herzien en de uitkomsten hiervan zullen worden betrokken bij de algehele herziening van het Omgevingsplan.

De partiële herziening voorziet niet in een uitbreiding of wijziging van de windmolenopstelling langs de Westermeerdijk zoals deze in het Omgevingsplan is vastgelegd. De reden dat de kaarten er anders uitzien is dat in het huidige Omgevingsplan de facetkaarten ongeveer op schaal 1:500.000 zijn vervaardigd (de kaarten zijn niet coördinaatvast). Bij de partiële herziening zijn de kaarten vervaardigd vanuit het GIS en exact 1:500.000. De opstelling is geprojecteerd van km 13.6 t/m km 22.0 (8.4 km).

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

De Milieu Federatie Flevoland waardeert het dat de provincie bezig is met een beleidsherziening windenergie en met een frisse blik kijkt naar de grootschalige inpassing. Verzocht wordt niet vooruit te lopen op deze beleidsherziening en Noordoostpolder niet te bestempelen als uitgesloten gebied. Men wijst erop dat bij de Beleidsherziening Windenergie een strategische milieubeoordeling uitgevoerd zou kunnen worden om de cumulatieve effecten van windparken in Flevoland te bekijken

Beantwoording:

De partiële herziening voorziet niet in een herziening van het windenergiebeleid, het betreft een technische aanpassing om een omissie op de kaart van het Omgevingsplan in de aanduiding van de grootschalige opstelling langs de Noordermeerdijk te herstellen. De herziening van het windenergiebeleid is onderdeel van de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006. Bij de Beleidsherziening Windenergie en de doorwerking daarvan in de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006 zal aan de verplichtingen met betrekking tot strategische milieubeoordeling en/of milieueffectrapportage worden voldaan.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Vereniging Natuurmonumenten

Zienswijze:

De Vereniging Natuurmonumenten handhaaft, zoals aangegeven in de inspraakreactie, haar bezwaar tegen windturbineparken in en langs vogelrichtlijngebieden zoals de Noordermeerdijk.

Beantwoording:

De aanduiding van een grootschalige opstelling windturbineparken in het Omgevingsplan betekent dat hier windturbines geplaatst mogen worden mits aangetoond wordt dat dit in overeenstemming is met de ter plaatse geldende (natuur-) belangen. De wijziging van de windturbinelocatie in de partiële herziening betreft een technische aanpassing om de kaart in overeenstemming te brengen met het besluit van Provinciale Staten in november 2000. Het windenergiebeleid als zodanig wordt niet aangepast. De herziening van het windenergiebeleid is onderdeel van de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

J.M. van Schaik

Zienswijze:

Met het windmolenbeleid wordt de karakteristieke open ruimte van het open polderlandschap teniet gedaan. De plaatsing van windmolens dreigt een onneembare barrière te vormen voor de duizenden vogels in het gebied.

Beantwoording:

Het windenergiebeleid, zoals vastgelegd in het Omgevingsplan, staat bij de partiële herziening niet ter discussie. Gewerkt wordt aan een beleidsherziening windenergie in het kader van de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006. Onderdeel van deze algehele herziening is een onderzoek naar ruimtelijke criteria voor de plaatsing van windturbines afgestemd op het (open) landschap van Flevoland. De invloed van windturbines op vogels is onderwerp van (internationaal) onderzoek. De plaatsing van windturbines ten opzichte van trek- en foerageerroutes van vogels kan veel schade voorkomen. Overigens is de Vogel- en Habitatrichtlijn bepalend voor de plaatsingsmogelijkheden van windturbines. De aangedragen aspecten worden al bij de voorbereiding van algehele herziening meegenomen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.6 Infrastructuur communicatievoorzieningen

Ministerie van Defensie

Zienswijze:

Op de kaart bovenlokale hoofdtransportleidingen (figuur 4.8) zijn nog een aantal straalpaden van Defensie weergegeven die op dit moment niet meer bestaan. Verzocht wordt de straalpaden die op de door het ministerie aangegeven kaart zijn opgenomen in figuur 4.8 te verwijderen.

Beantwoording:

De straalpaden zoals aangegeven op de meegeleverde kaart worden in figuur 4.8 verwijderd. Het betreft de straalpaden Hoorn-Hilversum (III), Kuinre-Wezep (38), Kuinre-Nieuw Milligen (11) en Wezep-Hilversum (37).

Consequentie:

Figuur 4.8 wordt aangepast.

gemeente Noordoostpolder

Zienswijze:

De gemeente Noordoostpolder is het er niet mee eens dat gemeenten bij nieuw aan te leggen bedrijventerreinen en nieuwbouwlocaties tenminste dienen zorg te dragen voor mantelbuizen voor glasvezelinfrastructuur. Zij handhaaft daarmee de inspraakreactie van 23 februari jl.. De nieuwbouwlocaties binnen de gemeente zijn te gering van omvang om dit financieel haalbaar te maken. Bovendien zijn er ook ontwikkelingen waardoor grote investeringen in glasvezel op dit moment te risicovol zijn. De gemeente verzoekt dit toetsingscriterium niet op te nemen in de partiële herziening, maar de komende ontwikkelingen tot aan de algehele herziening eerst af te wachten. Mocht hierin niet tegemoet worden gekomen verzoekt de gemeente de verplichte aanleg van mantelbuizen in relatie te zien tot de aard en de omvang van de plannen.

Beantwoording:

In de partiële herziening wordt gevraagd ruimte te reserveren voor de aanleg van infrastructurele communicatievoorzieningen (tenminste mantelbuizen voor glasvezelinfrastructuur). Het is naar de mening van de provincie een taak van de gemeente om een coördinerende en stimulerende rol te vervullen wat betreft de digitale ontsluiting van woningen en bedrijven. In de tekst van de partiële herziening is aangegeven dat de provincie hier aandacht voor vraagt. Het betreft hier dus geen goedkeuringscriterium voor gemeentelijke plannen, maar een aanbeveling die in het vooroverleg aan de orde kan komen. De aanleg van mantelbuizen kan dus inderdaad in relatie worden gezien tot de aard en de omvang van de plannen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.8 Ondersteunend glas

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

De Milieu Federatie Flevoland stelt dat op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening de beoordelende taak van de provincie komt te vervallen. Vooruitlopend op deze nieuwe wet vraagt de Milieu Federatie om beperkingen aan lichtuitstraling van kassen op te nemen, vooral in de buurt van woningen en natuurgebieden, zoals in Almere-Buiten.

Beantwoording:

Het opnemen van beperkingen aan lichtuitstraling van kassen zou fundamentele aanpassing van beleid betreffen. Deze partiële herziening is niet bedoeld voor dergelijke wijzigingen. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening is niet voorzien voor 2006. Een eventuele bijstelling kan worden meegenomen bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006. In de procedure van de totstandkoming van een nieuw Omgevingsplan zal aandacht aan dit onderwerp besteed worden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Vereniging Natuurmonumenten

Zienswijze:

De Vereniging Natuurmonumenten vraagt de provincie inzichtelijk te maken in welke gebieden de steeds schaarser wordende kwaliteit duisternis nog aanwezig is en waar deze beschermd zou moeten worden. Voor de overige gebieden kan ondersteunend glas dan in het nieuwe Omgevingsplan in 2006 mogelijk gemaakt worden.

Beantwoording:

De bestemmingsplannen van de gemeenten in Flevoland kunnen de mogelijkheid bieden tot het oprichten van ondersteunend glas op agrarische bouwerven. De plannen sluiten niet altijd uit dat dit ondersteunend glas zich ontwikkelt tot een zelfstandige glastuinbouwtak. De bepalingen in de partiële herziening van het Omgevingsplan zijn erop gericht het oppervlak van ondersteunend glas per kavel te beperken tot de uit ruimtelijk oogpunt gewenste grootte van 2500 m². Het voert te ver om in deze tussentijdse bijstelling bepalingen op te nemen die de oprichting van ondersteunend glas (voorlopig) geheel onmogelijk maken, met als argument het beschermen van duisternis. Het toepassen van assimilatiebelichting in ondersteunend glas is niet noodzakelijk en in de praktijk zelden aan de orde.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

NLTO

Zienswijze:

De NLTO is van mening dat de bouwperceelsgrenzen de omvang van ondersteunend glas al maximaliseren waardoor de voorgestelde normering van 2500 m² feitelijk overbodig is.

Beantwoording:

De grenzen van een bouwperceel bieden niet altijd voldoende zekerheid dat eenmaal gevestigd ondersteunend glas zich niet gaat ontwikkelen tot een zelfstandige glastuinbouwtak. Bovendien bestaat in veel gevallen de mogelijkheid om het bestaande bouwperceel verder te vergroten. Daarom is een normering nodig. De voorgestelde normering is gebaseerd op onderzoek dat door het Landbouw Economisch Instituut is uitgevoerd.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.9 Intensieve veehouderij

Vereniging Natuurmonumenten

Zienswijze:

Om waar mogelijk toekomstige strijdigheden in beleid te voorkomen vraagt de Vereniging Natuurmonumenten de provincie om een zone van minimaal 250 meter rond de verzuringsgevoelige delen van natuurgebieden te vrijwaren van nieuwvestiging van intensieve veehouderij.

Beantwoording:

De zonering rond verzuringgevoelige delen van natuurgebieden is geregeld in de Wet Ammoniak en Veehouderij (WAV). Het kabinet bereidt een wetswijziging voor om het areaal te beschermen natuurgebied te verkleinen. De provincie zal dit vertalen in een provinciale kaart die gebaseerd is op de WAV.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

NLTO

Zienswijze:

De NLTO is van mening dat bij de voorgestelde normering in ieder geval onderscheid moet worden gemaakt tussen bestaande intensieve veehouderijbedrijven en nieuwvestiging van bedrijven en vindt dat het daarbij voor bestaande bedrijven mogelijk moet zijn om de intensieve veehouderij binnen de erfsgroottegrens te ontwikkelen.

Beantwoording:

De voorgestelde normering van 2500 m² richt zich op bedrijven die op dit moment geen intensieve veehouderij hebben en op bedrijven met intensieve veehouderij als neventak. Voor bestaande bedrijven met intensieve veehouderij als hoofdtak, geldt de beperking niet. Aan deze bedrijven wordt dus geen beperking gesteld ten aanzien van het maximum grondoppervlak. De erfsgroottegrens biedt onvoldoende zekerheid dat een eenmaal gevestigde neventak intensieve veehouderij zich niet gaat ontwikkelen tot een hoofdtak. Bovendien bestaat in veel gevallen de mogelijkheid om het bestaande bouwperceel verder te vergroten. Daarom is een normering nodig.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.10 Erfgrootte

Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)

Zienswijze:

De Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB) pleit ervoor om de vrijstelling voor uitbreidingen van bouwwerven tot 2 ha (paragraaf 3.10.2 / p. 5) niet te laten gelden voor terreinen van archeologische waarde, hoge archeologische waarde en zeer hoge archeologische waarde (AMK). Bovendien bevelen ze aan om ook gebieden met een hoge archeologische verwachting (IKAW) hiervan uit te sluiten.

Beantwoording:

Dit kan worden ondervangen door in bestemmingsplannen een verplichting op te nemen tot het uitvoeren van archeologisch vooronderzoek en het overeenkomstig dit onderzoek treffen van behoudsmaatregelen. De provincie betreft dit aspect bij plantoetsingen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RM)

Zienswijze:

De Rijksdienst voor de Monumentenzorg vraagt een opmerking aan de partiële herziening toe te voegen, die verwijst naar het cultuurhistorisch belang van erfinrichting.

Beantwoording:

De provincie is met de RM van mening dat bij erfvergroting het cultuurhistorisch belang van de bestaande erfinrichting niet uit het oog mag worden verloren. In het vigerend Omgevingsplan wordt daarop ook gewezen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

NLTO

Zienswijze:

De NLTO is van mening dat de genoemde 2 ha grens niet aansluit bij de hedendaagse agrarische praktijk en dat deze grens daarom nadere afweging en bijstelling naar boven behoeft.

Beantwoording:

De provincie is zich er van bewust dat door de schaalvergroting in de landbouw veel agrarische ondernemers zich genoodzaakt zien om ook de agrarische bouwerven te vergroten. De provincie wil aan die ontwikkeling ook ruimte bieden en stelt daarom voor om aan het bouwerf op voorhand geen maximum te verbinden. Wel is het van belang dat steeds een goede afweging van de landschappelijke gevolgen wordt gemaakt. De provincie verwacht dat veel agrarische ondernemers kunnen volstaan met een bouwerf van maximaal 2 ha. Daarom wordt voorgesteld om de verantwoordelijkheid voor de afhandeling van aanvragen voor uitbreiding van het bouwerf tot 2 ha volledig bij de gemeente te laten. Voor aanvragen voor erfvergroting van meer dan 2 ha is echter toestemming van de provincie vereist.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.11 Recreatie en toerisme

Gemeente Lelystad

Zienswijze:

In het ontwerp wordt aangegeven dat de verwachte groei van het aantal ligplaatsen voor de watersport onder meer kan worden gefaciliteerd door uitbreiding van de bestaande havens in Lelystad. De gemeente verzoekt deze tekst te wijzigen in uitbreiding van bestaande havens en ontwikkeling van nieuwe havens.

Beantwoording:

De gemeente Lelystad heeft dit verzoek in de eerste inspraakmogelijkheid aan de orde gesteld. Binnen de recreatiezone is het aan de gemeenten om binnen het geldende natuurbeschermingsregime de verdere ontwikkeling van de watersport vorm te geven. Dit kan betekenen dat Lelystad ervoor kiest naast uitbreiding van bestaande havens in Lelystad nieuwe havens te ontwikkelen.

Consequentie:

De tekst wordt gewijzigd in "uitbreiding van bestaande havens en ontwikkeling van nieuwe havens".

J.M. van Schaik

Zienswijze:

De heer Van Schaik merkt op dat (voor Flevoland als geheel) er meer recreatieve voorzieningen moeten worden aangebracht en fiets- en ruitersporen worden aangelegd.

Beantwoording:

De provincie staat een versterking van de recreatief toeristische infrastructuur voor. Recreatief toeristische functies moeten in beginsel gesitueerd worden in de recreatiezones, zwaartepunten, -steunpunten en verbindingzones. Daarnaast is een uitgangspunt dat de recreatief toeristische voorzieningen aansluiten op de marktvraag. Ook dit heeft gevolgen voor de situering van deze voorzieningen.

Dit beleid is verwoord in het Omgevingsplan en het Beleids- en Actieprogramma Recreatie en Toerisme.

Voor wat betreft het pleidooi voor meer fietspaden, bestaat een provinciale verantwoordelijkheid voor de aanleg en het beheer van de provinciale fietspaden. Verder voert de provincie vanuit toeristisch recreatief oogpunt de afgelopen anderhalf jaar een actief beleid om de hoofdfietsroutes (lange-afstandfietsroutes) in Flevoland te doen verbeteren. Tenslotte heeft de provincie de intentie een provinciebreed fietspaden plan op te stellen.

Ten aanzien van de verbetering van ruiterroutes ondersteunt de provincie in incidentele gevallen afzonderlijke projecten.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding voor een wijziging van de partiële herziening.

3.12 (P) EHS en kaart EHS

Ministeries van VROM en LNV

In de gezamenlijke reactie van de ministeries van VROM en LNV wordt ingestemd met de herziening van het onderdeel natuur alsmede met de ruimtelijke doorwerking van de EHS en de daarbij horende basisbescherming en compensatie. Men vraagt om nader toe te lichten wat verstaan wordt onder het begrip "andere dan zwaarwegende maatschappelijke belangen" waar het gaat om het verschil in basisbescherming tussen PEHS en EHS.

Gemeente Lelystad

De gemeente onderschrijft het EHS-beleid maar wil een kanttekening plaatsen bij de keuze om ook de Hollandse Hout als zodanig aan te geven. Dit bosgebied is oorspronkelijk bedoeld als stedelijk uitloopgebied voor Lelystad en de gemeente wil het gebied graag gebruiken voor dagrecreatieve bestemmingen maar ook eventueel voor woonfuncties of waterfuncties. Zonder de doelstellingen ter discussie te stellen geven zij aan dat zij graag willen dat bij de algehele herziening van het Omgevingsplan de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur aan een kritische beschouwing wordt onderworpen. Daarnaast stelt de gemeente dat in de Nota Ruimte het Oostvaardersdiep buiten de begrenzing van het kerngebied van de ecologische hoofdstructuur valt en vraagt zij de provincie om dit in de partiële herziening te wijzigen.

Gemeente Urk

De gemeente Urk geeft aan dat zij er mee kan instemmen dat de door hen gehanteerde bufferzone rond het beschermd natuurmonument Toppad Urk ook als EHS wordt aangegeven. Wel wil zij onder de aandacht brengen dat zij het natuurgebied toegankelijk wil maken voor de Urker bevolking, omdat het kunnen genieten van een gebied bijdraagt aan de waardering en de acceptatie ervan. Daarbij geeft de gemeente aan zich ervan bewust te zijn dat er een juiste balans moet worden gevonden tussen toegankelijkheid en natuurbescherming.

Gemeente Zeewolde

De gemeente Zeewolde heeft er begrip voor dat hun meer fundamentele voorstellen met betrekking tot de begrenzing van de EHS niet zijn opgenomen in de partiële herziening. Zij verzoekt echter om die locaties die op grond van geldende bestemmingsplannen als ontwikkelingslocaties zijn aangemerkt wel over te nemen. Voor de locaties verwijst ze naar het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied.

Milieu Federatie Flevoland

De Milieu Federatie is van mening dat ook de PEHS-gebieden een bovenregionale betekenis hebben doordat ze onderdeel zijn van een groter netwerk. Bovendien vindt zij de term "algemeen maatschappelijk belang" te vaag. Zij vreest dat deze formulering een vrijbrief wordt voor allerlei ontwikkelingen die het ecologische functioneren van de PEHS sterk zullen doen afnemen. Zij verzoekt

het uitgangspunt van de basisbescherming, “het voorkomen van onomkeerbare ingrepen” op te nemen in de partiële herziening.

Stichting Flevo-Landschap

Het Flevolandschap blijft van mening dat er geen onderscheid gemaakt moet worden tussen het beschermingsregime van de EHS en de PEHS. Mocht de provincie daaraan vasthouden dan verzoekt zij om het compensatiebeginsel stringent toe te passen en dit voorafgaand aan de ingrepen te laten uitvoeren.

Vereniging Natuurmonumenten

De Vereniging Natuurmonumenten is van mening dat de basisbescherming moet worden gehandhaafd voor de PEHS en vraagt de provincie om alsnog in te gaan op het argument dat volgens het SGR begrensde reservaat- en ontwikkelingsgronden per definitie onderdeel uitmaken van de EHS. Zij vindt het argument om “ruimte te geven aan ontwikkelingen die een bijdrage leveren aan de functie van het gebied, over het algemeen zal het dan gaan om recreatieve belangen” geen reden om de basisbescherming los te laten omdat deze ruimte er ook is binnen de basisbescherming. Verder geeft ze aan dat diverse gronden die al langere tijd in eigendom en beheer bij terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties zijn ten onrechte als “te ontwikkelen EHS” zijn aangegeven.

De heer Van der Pol

De heer Van der Pol geeft aan dat zijn inspraakreactie op de concept-ontwerp Partiële herziening verkeerd is gelezen. Hij geeft aan dat zijn bedrijf tegen zijn zin is aangewezen als nieuwe natuur en dat hij de aanpassing van het beschermingsregime ziet als manier om de bestemming “als het de provincie uitkomt” weer in iets anders te wijzigen. Hij is van mening dat het college uit een oogpunt van goed fatsoen niet zo kan handelen en vindt dat hij door het college bedrogen is.

Beantwoording:

In de reactienota op de concept-ontwerp Partiële herziening is reeds uitgebreid ingegaan op het onderscheid tussen PEHS en EHS en de daarbij gehanteerde overwegingen.

Op grond van de toen ingekomen reacties is de formulering waar de ministeries van VROM en LNV naar verwijzen, “andere dan zwaarwegende maatschappelijke belangen” reeds aangepast. In de partiële herziening is nu de volgende formulering opgenomen: *Voor de gebieden die alleen een regionale betekenis hebben (de PEHS) wordt eveneens uitgegaan van het behoud van de huidige en potentiële natuurwaarden. Omdat de meeste van deze gebieden zich bevinden binnen een stedelijke invloedssfeer zal de provincie voor deze gebieden kunnen besluiten af te wijken van het principe van basisbescherming ten behoeve van ontwikkelingen die bijdragen aan het functioneren van het gebied als onderdeel van de PEHS of indien sprake is van een algemeen maatschappelijk belang. De compensatieverplichting zal echter ook in die gevallen gehanteerd worden.*

In de reactienota is toegelicht dat het daarbij over het algemeen zal gaan om recreatieve belangen, een andere mogelijkheid is een aanpassing met het oog op ecologische of landschappelijke belangen. Hierbij wordt verwezen naar de zogenaamde saldobenadering die in de Nota Ruimte is opgenomen. Als het loslaten van een stukje PEHS kan bijdragen aan de ecologische kwaliteit van een groter gebied, dan wenst de provincie dit in overweging te kunnen nemen.

De toevoeging “algemeen maatschappelijk belang” is opgenomen om te waarborgen dat deze afweging niet gemaakt zal worden op basis van individuele, private belangen.

Wij zien af van een verdere concretisering omdat een dergelijke uitwerking de indruk wekt dat sprake is van een limitatieve opsomming en wij ook van mening zijn dat de lokale situatie, dus de ter plaatste aanwezige en potentiële kwaliteiten, bij de afweging betrokken moeten worden.

De opmerking van het Flevolandschap om de compensatieverplichting stringent toe te passen nemen wij ter harte. Een compensatie vooraf zullen we voor de PEHS echter niet gaan vereisen.

In reactie op de Milieu Federatie: Wij zien niet in hoe deze formulering een vrijbrief zou kunnen zijn voor allerlei ontwikkelingen die het ecologische functioneren van de PEHS doen afnemen, zoals de Milieu Federatie stelt. Verder wijzen we de Milieu Federatie erop dat de formulering in het Omgevingsplan dat de ecologische hoofdstructuur van (inter)nationaal belang is, betrekking heeft op zowel EHS als PEHS gezamenlijk. De PEHS is wel een versterking van de ecologische structuur in Flevoland, en kan daardoor bijdragen aan de kwaliteit van de EHS. Conform de Nota Ruimte maakt

de PEHS echter geen essentieel onderdeel uit van de nationale of internationale ecologische hoofdstructuur.

Naar de vereniging Natuurmonumenten geven we aan dat er wat ons betreft geen sprake is van het loslaten van een basisbescherming. Wij kiezen ervoor om voor die gebieden waarvoor het Rijk van mening is dat zij geen deel uitmaken van de nationale ecologische hoofdstructuur, ons eigen afwegingskader te hanteren. Deze keuze is vooral ingegeven door ervaringen met een soms te strikte toepassing van het vigerend planologisch kader. Dit neemt niet weg dat wij met de Vereniging Natuurmonumenten van mening zijn dat er ook binnen de EHS ruimte is en blijft voor recreatief medegebruik. Voor wat betreft de reservaat- en ontwikkelingsgebieden zullen wij ons houden aan het meest recente rijksbeleid.

De opmerking over gebieden die reeds langere tijd in eigendom en beheer bij terreinbeherende organisaties zijn en desondanks zijn aangegeven als “te ontwikkelen” is terecht. Deze keuze is echter bewust gemaakt. In het Omgevingsplan worden de hoofdlijnen van beleid aangegeven, en voor wat betreft de EHS-gebieden is daarbij onderscheid gemaakt in “bestaande natuur” en “nieuwe natuur” conform datgene wat in de nationale regelgeving van Programma Beheer is vastgelegd. Van die gebieden voor “nieuwe natuur” is de afgelopen jaren een groot deel (ca. 2/3) aangekocht en ingericht als natuurgebied.

Aangezien de werkelijke situatie bepalend is voor de mogelijkheden om subsidie te verkrijgen en voor de mate van planologische bescherming en niet de aanduiding in het Omgevingsplan is ervoor gekozen de beleidsmatig meest relevante indeling op kaart te zetten en niet te proberen om een zo actueel mogelijke situatie weer te geven.

In reactie op de gemeente Lelystad: Een kritische beschouwing van de ecologische hoofdstructuur (EHS en PEHS) zal onderdeel zijn van de algehele herziening van het Omgevingsplan. Ten aanzien van het Oostvaardersdiep zien wij niet waarop de gemeente zich baseert met haar stelling dat het Oostvaardersdiep buiten de kerngebieden van de EHS valt. Het gehele Markermeer, inclusief het Oostvaardersdiep is aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn (PKB-kaart 6) en is tevens begrensd als ecologische hoofdstructuur Grote Wateren (PKB-kaart 5).

Aan de gemeente Urk wordt geantwoord dat ook de provincie van mening is dat recreatief medegebruik van EHS en PEHS van belang is voor de waardering en acceptatie van onze natuurgebieden. Per gebied zal een juiste balans gevonden moeten worden tussen natuurwaarden en recreatieve ontsluiting. De beheerder van een gebied heeft daarin een belangrijke stem. Het gebied Toppad is een klein en daardoor relatief kwetsbaar gebied, dat bovendien is aangewezen als beschermd natuurmonument. Overwegingen omtrent openstelling zullen getoetst moeten worden aan de instandhoudingsdoelstellingen op basis van de Natuurbeschermingswet. Uitspraken hierover passen niet in een algemeen beleidskader als het Omgevingsplan.

De locaties waarop de gemeente Zeewolde doelt, bevinden zich in het bosgebied tussen de Gooise Weg en de Spiekweg. Voor deze gebieden is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen door de gemeente. De huidige bestemming is natuur- en bosgebied en de wijzigingsbevoegdheid geeft mogelijkheden voor voorzieningen ten behoeve van een aantal omschreven doeleinden. De wijzigingsvoorschriften stellen echter ook dat de bestemming alleen mag worden gewijzigd indien de wezenlijke kenmerken of waarden van het Horsterwold, in relatie tot zijn functie als behorend tot het kerngebied binnen de Ecologische Hoofdstructuur, niet worden aangetast. De actuele situatie en de intenties in het bestemmingsplan zijn naar onze mening zodanig dat er geen aanleiding is om in het Omgevingsplan vooruit te lopen op het eventueel toepassen van de wijzigingsbevoegdheid door de gemeente. Wel kunnen wij ons voorstellen dat deze locaties in aanmerking komen voor het toepassen van de saldobenadering zoals in de Nota Ruimte is verwoord. De gemeente noemt daarnaast concreet de locatie Erkemedersstrand. In het vigerend bestemmingsplan Randmeergebied is het totale gebied tussen de Erkemedersweg en het strand aangegeven als dagrecreatiegebied. Nu is een zekere mate van dagrecreatie zeker mogelijk binnen de EHS, maar er ontstaan knelpunten als het gaat om het realiseren van voorzieningen. Gelet op de inrichting en de mate van gebruik van het Erkemedersstrand wordt de aanduiding op de plankaart aangepast aan de feitelijke situatie en worden de in dit gebied nog aanwezige groengebieden aangegeven als overige groenstructuur.

In reactie op de **heer Van der Pol**: Het spijt ons dat u de beantwoording in de reactienota anders heeft opgevat dan door ons was bedoeld. Met de opmerking dat 'de natuurbelangen in de PEHS nog steeds de hoogste prioriteit hebben' is bedoeld dat de argumenten waarop Gedeputeerde Staten besloten hebben om het door u gepachte land aan te wijzen als nieuwe natuur nog steeds van kracht zijn. Er is geen enkele sprake van een voornemen bij de provincie om deze natuurbestemming te wijzigen in een andere bestemming en bij ons zijn ook geen voornemens in die zin van de gemeente bekend.

Uw veronderstelling dat de provincie financieel gewin heeft bij een bestemmingswijziging is onjuist. De betreffende gronden zijn met reden aangewezen als nieuwe natuur. Het, op termijn, omzetten van deze landbouwgronden naar een natuurbestemming zal een versterking betekenen voor de natuurkwaliteiten van het Urkerbos en dient daarmee een algemeen belang. Het beleid van de provincie in dezen is niet gewijzigd met deze partiële herziening. Het beleid ten aanzien van het betreffende perceel is consistent en van enige vorm van bedrog is geen sprake.

Consequenties:

De aanduiding bij het Erkemedersstrand op de Omgevingsplankaart aan te passen aan de feitelijke situatie en de in dit gebied nog aanwezige groengebieden aangeven als overige groenstructuur.

3.13 Vogel- en Habitatrichtlijn

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

Door de Milieu Federatie wordt gesteld dat de toekomstige locaties voor buitendijkse woningbouw bij Lelystad niet passen in de EHS en mogelijk strijdig zijn met de Vogelrichtlijn. Gevraagd wordt ontwikkelingen met mogelijk grote negatieve gevolgen niet op projectniveau, maar voor het gehele IJsselmeergebied op een hoger ruimtelijk niveau te beoordelen.

Beantwoording:

Bij de passende beoordeling in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn moet niet alleen naar een voorgenomen activiteit, maar ook naar cumulatieve effecten met andere activiteiten worden gekeken. Dit onderschrijft het nut van een door de Milieu Federatie bepleite beoordeling op een hoger planniveau. De herziening van de WRO en van de Natuurbeschermingswet 1998 (beheersplan door Rijkswaterstaat), alsmede de Nota Ruimte (verkenning ruimte buitendijks wonen bij Lelystad en Almere) geven ook aanleiding tot een dergelijke beoordeling op een hoger planniveau. In overleg met onze partners in het gebied zullen wij nagaan hoe een visie op mogelijke ontwikkelingen in het IJsselmeergebied het best vorm kan worden gegeven. Uiteraard zullen daarbij (evenals bij de algehele herziening van het Omgevingsplan) verplichtingen als strategische milieubeoordeling, watertoets en passende beoordeling in acht worden genomen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.14 Ecologische verbindingen

Gemeente Urk

Zienswijze:

De gemeente Urk geeft naar aanleiding van de beantwoording in de reactienota van het concept-ontwerp van de partiële herziening aan dat zij er van uitgaat dat de provincie akkoord kan gaan met de situering van de ecologische verbinding langs (over) het Urkerdwarpspad in plaats van door het uitbreidingsgebied, dit in overeenstemming met het structuurplan van Urk.

Beantwoording:

Wij kunnen instemmen met deze locatie, ervan uitgaande dat de inrichting van de verbinding gaat voldoen aan de ecologische randvoorwaarden passend bij de natuurdoelen voor deze verbinding. Het is echter niet nodig om de plankaart aan te passen daar het hier een indicatieve aanduiding betreft die verder ingevuld moet worden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Vereniging Natuurmonumenten

Zienswijze:

Aan de noordkant van de Zwolse Vaart, tussen de Zwolse Vaart en het bedrijventerrein in het Waterloopbos is een ecologische verbindingzone afgesproken, bestemd als natuurgebied. De Vereniging Natuurmonumenten vraagt om dit op de plankaart inzichtelijk te maken.

Beantwoording:

Ons is bekend dat de gemeente Noordoostpolder in het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Waterloopbos rekening heeft gehouden met een ecologische verbinding langs de noordkant van de Zwolse Vaart. In het Omgevingsplan is over de Zwolse Vaart reeds de arcering voor een bestaande of te ontwikkelen ecologische verbinding ingetekend. Wij beschouwen de afspraken met de gemeente Noordoostpolder als een deel van de uitwerking van deze verbinding. Het schaalniveau van de Omgevingsplankaart is echter zodanig dat wij geen aanleiding zien om de plankaart hierop aan te passen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

De Milieu Federatie vraagt de (nader te bepalen) robuuste ecologische verbinding uit de Nota Ruimte in figuur 4.16 op te nemen.

Beantwoording:

Zoals in de inleiding van de partiële herziening is aangegeven is de keuze gemaakt met deze partiële herziening slechts een beperkte selectie van onderwerpen aan te passen. Voorzienbare 'grote' aanpassingen, waaronder de gevolgen van de Nota Ruimte zullen bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006 aan de orde komen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

J.M. van Schaik

Zienswijze:

Volgens de heer Van Schaik wordt er in het Omgevingsplan onvoldoende aandacht besteed aan de versnippering van het groen en recreatie. Lijnvormige elementen dragen bij aan de natuur en landschapswaarden waarbij de nadruk moet liggen op robuustere ecologische structuren en ontsnippering. De heer Van Schaik vraagt wat in het Omgevingsplan wordt bedoeld met "gecombineerde verbindingen" en vraagt aandacht voor een ontsnipperingsbeleid waarbij heldere keuzes worden gemaakt.

Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor het beheer en onderhoud van singels en bermen, omdat een sterke achteruitgang van de ecologische en recreatieve functie wordt waargenomen.

Beantwoording:

De lijnvormige elementen hebben inderdaad zowel een ecologische als een landschappelijke waarde voor Flevoland. De omvang van veel van deze elementen is zodanig dat ze bij een goed beheer en onderhoud een bijdrage kunnen vormen aan het provinciale netwerk van natuurgebieden dat de Ecologische Hoofdstructuur is.

Voor wat betreft beheer en onderhoud van de singelbeplantingen kan worden aangegeven dat diverse beheerders dit op verschillende wijze uitvoeren. De provincie hanteert als lijn dat dode bomen in wegbeplantingen verwijderd worden, andere beheerders maken daar andere keuzes in. Ook zal de ene beheerder open plekken inplanten terwijl de andere beheerder op een natuurlijke verjonging wacht.

De provincie Flevoland kent door haar ruime opzet een groot areaal aan wegbermen. Alleen al de provincie zelf beheert circa 900 ha wegberm. Primaire randvoorwaarden zijn de verkeerskundige functie van de berm en de waterkerende functie van de dijken. Daarnaast biedt de berm ook ruimte voor een natuurlijke ontwikkeling of agrarisch gebruik. Dit laatste gebeurt vooral op de grote zgn. reserveringsstroken. Deze stroken zijn in het verleden alvast gereserveerd voor (mogelijke) toekomstige wegeaanleg. Deze stroken zijn al jaren verpacht aan agrariërs. De resterende bermen worden voor een groot deel gemaaid en het maaisel wordt afgevoerd, waardoor er een basis wordt geschapen voor een natuurlijke ontwikkeling van de vegetatie. De dijken worden momenteel nog vier keer per jaar gemaaid (geklepeld), maar dit beheer zal de komende jaren worden veranderd in

een (vegetatief interessanter) maa- en afvoerbeheer. De verpachtingen (en daardoor het intensievere agrarische gebruik) zijn noodzakelijk om het overige maaibeheer financieel te kunnen volhouden. Overigens loopt er ook een onderzoek naar een contractvorm met agrariërs met meer ecologische beheervoorwaarden.

In de meest recente rijksnota's geeft het rijk aan prioriteit te leggen bij de robuuste verbindingen. De overige verbindingen worden vooral als een regionale en lokale verantwoordelijkheid beschouwd.

Dit noopt de provincie inderdaad tot heldere keuzes, waarbij ook de ontsnippering (het oplossen van knelpunten waar natuurgebieden doorsneden worden door infrastructuur) zal worden meegenomen. Dit zal onderdeel zijn van de algehele herziening van het Omgevingsplan.

Met de term "gecombineerde verbinding" wordt bedoeld een verbinding die zowel gebruikt kan worden door soorten die in natte als soorten die in meer droge omstandigheden leven en tevens voor kleine, maar ook voor wat grotere diersoorten. In bijlage 6 bij het Omgevingsplan zijn de randvoorwaarden voor alle verbindingen verder toegelicht.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

3.18 Stedelijk gebied

Gemeente Almere

Zienswijze:

De gemeente Almere verzoekt de vorm op de plankaart van Stadslandgoed de Kemphaan op de plankaart aan te passen conform het eerder gevoerde ambtelijk overleg, opdat stichting AAP binnen deze contouren valt.

Beantwoording:

De uitsparing in het overig groen ter hoogte van Stadslandgoed de Kemphaan zal een ovale vorm krijgen.

Consequentie:

De plankaart wordt aangepast.

Gemeente Lelystad:

Zienswijze:

De gemeente geeft aan dat het Bio Science park ten onrechte aan de westzijde van de A6 staat geprojecteerd. Het bedrijventerrein Flevopoort is inmiddels een bestaand terrein.

Beantwoording:

Het betreffende nummer op kaart 4.2 zal op de met de geprojecteerde locatie van het Bio Science park in overeenstemming worden gebracht. Gezien de aard van de partiële herziening is aanpassing van de status van het terrein Flevopoort niet noodzakelijk.

Consequentie:

Op kaart 4.2 wordt de geprojecteerde locatie van het Bio Science park gecorrigeerd.

Gemeente Urk:

Zienswijze:

De gemeente Urk geeft aan dat het boswonen een belangrijk onderdeel is van de Structuurvisie Urk 2025+ en verzoekt de provincie deze ontwikkeling in de partiële herziening mee te nemen.

Beantwoording:

In de reactie op de structuurvisie Urk is reeds door de provincie aangegeven dat woonontwikkeling aan de rand van het Urkerbos gevoelig ligt vanwege de status (PEHS) van het gebied. Er zal aandacht moeten worden besteed aan de consequenties van een dergelijke ontwikkeling voor het bosgebied en indien sprake is van negatieve gevolgen zal alleen toestemming gegeven kunnen worden wanneer sprake is van een algemeen maatschappelijk belang. Daarbij zal inzicht moeten worden gegeven in de manier waarop de gemeente van plan is de negatieve gevolgen te mitigeren of compenseren.

Aanpassing van het Omgevingsplan in verband met het boswonen betreft een principiële wijziging die thuishoort in een algehele herziening van het Omgevingsplan.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Gemeente Urk:

Zienswijze:

De gemeente verzoekt om ten oosten van de Zuidermeertocht aansluitend op het geplande bedrijventerrein Zwolse Hoek, een overgangsgebied naar wonen op te nemen, met ruimte voor woonwerk-locaties. Om door te kunnen gaan met de ontwikkeling van de Zwolsehoek fase 5 wordt gevraagd om de ontwikkelingen op de plankaart aan te geven.

Beantwoording:

Een aanpassing van tekst en plankaart van het huidige Omgevingsplan is niet nodig, aangezien de geschetste ontwikkeling geen urgent knelpunt betreft en uitgaat van een situatie op de middellange termijn. Dit is reeds verwoord in de provinciale reactie op de structuurvisie van de gemeente Urk. In de discussie over de algehele herziening van het Omgevingsplan zullen de (nieuwe) gewenste ontwikkelingen worden betrokken, waaronder ook de overgangszone. Het bestemmingsplan Zwolsehoek fase 5 is via een afwijkingsprocedure goedgekeurd. Het huidige plan staat daarmee realisatie niet in de weg.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Gemeente Zeewolde:

Zienswijze:

Bouwlocatie G-gebied is op de ontwerp-kaart kleiner geworden dan in het vigerende Omgevingsplan. Men verzoekt dit te herstellen.

Consequentie:

Het rode woonblok wordt op de kaart opgenomen in de oorspronkelijke omvang.

L. Spel, P.J. Portegies en F. Warners

Zienswijze:

Deze insprekers reageren op de omschrijvingen voor stedelijk gebied en voor overige groenstructuur en vragen, toegespitst op het gebied Boswijk in Lelystad, in hoeverre er sprake is van strijdige aanduidingen. Zij geven aan op voorhand bezwaar te maken als het de bedoeling zou zijn om binnen de bestaande groenstructuur bebouwingsmogelijkheden in te voeren. Een versterking van de groenstructuur in deze omgeving zou wel door hun ondersteund worden.

Beantwoording:

De indruk van tegenstrijdigheid wordt waarschijnlijk vooral ingegeven doordat in figuur 5.3 en op de plankaart het symbool voor herstructurering van het stedelijk gebied zo is ingetekend dat het gedeeltelijk over de groenstructuur is komen te liggen. Het symbool voor de versterking van de stedelijke functies heeft echter alleen betrekking op het reeds nu bebouwde gebied. Waar op voorhand toestemming wordt gegeven voor bebouwing in groengebieden is voor een andere aanduiding gekozen (een rood blokje op een groene ondergrond). Dit is hier niet het geval. Het versterken van de gemeentelijke groenstructuur is een aangelegenheid van de gemeente.

Consequentie:

Het symbooltje voor herstructurering wordt enigszins verschoven zodat verwarring wordt voorkomen.

Ambtshalve

Het bedrijventerrein langs de Biddingringweg nabij Biddinghuizen is per abuis te groot weergegeven. De aanduiding wordt teruggebracht van ruim 55 ha naar 11 ha.

Consequentie:

Op de plankaart wordt de grootte van de aanduiding bedrijventerrein langs de Biddingringweg nabij Biddinghuizen aangepast.

4 Omgevingsplankaart en gebiedsbeschrijving

Gemeente Almere

Zienswijze:

Veel aanduidingen op de Omgevingsplankaart hebben een indicatief karakter. Echter, de bestuursrechter geeft hier soms een andere uitleg aan. De gemeente Almere verzoekt duidelijk te maken welke aanduidingen van indicatieve aard zijn, omdat dit de provincie in juridische procedures ten goede kan komen.

Beantwoording:

Gelet op de schaal van de Omgevingsplankaart hebben de meeste aanduidingen een zeker indicatief karakter in zich. De mate waarin is onder meer aangegeven in paragraaf 5.3.2. "Toelichting per functie" en paragraaf 6.6. "Doorwerking, bezwaar en beroep" van het Omgevingsplan.

De bestuursrechter heeft de mogelijkheid zelfstandig een oordeel te vellen over de interpretatie van beleidsdocumenten. Uit jurisprudentie blijkt dat de bestuursrechter zich daarbij in verschillende cases niet (geheel) laat leiden door een zinsnede in het desbetreffende beleidsstuk dat iets is op te vatten als indicatief, maar dat hij aan de hand van de stukken bepaalt in welke mate een aanduiding of uitspraak als concreet of afgewogen moet worden beschouwd. Een nadere vermelding welke aanduidingen op de kaart in welke mate indicatief moet worden beschouwd is daarom niet zinvol. Bij de algehele herziening van het Omgevingsplan zal aandacht worden besteed aan de manier van presentatie in kaartbeelden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Gemeente Lelystad

Zienswijze:

De gemeente Lelystad geeft aan dat, nu de reservering voor de Markerwaard in de Nota Ruimte is vervallen, er geen aanleiding meer is te veronderstellen dat een verbinding met de Markerwaard tot stand dient te worden gebracht.

Beantwoording:

De Nota Ruimte is door de regering vastgesteld en daarin is inderdaad geen reservering voor de Markerwaard opgenomen. Daarmee lijkt het niet langer noodzakelijk om in het Omgevingsplan rekening te houden met reserveringen voor de verbinding met de Markerwaard. Het gaat hierbij om een ruimtelijke reservering in het Omgevingsplan voor een hoofdweg vanaf de A6 in noordwestelijke richting, ten oosten van de Lagedwarsvaart, in Lelystad en reserveringen voor een hoofdweg vanaf de Buitenring en een spoorweg vanaf de Flevolijn in noordwestelijke richting, ten westen van de Oostvaardersplassen, in Almere. De behandeling van de Nota Ruimte in de Tweede Kamer en de verdere besluitvorming over de Nota Ruimte worden afgewacht alvorens deze beleidswijziging te verwerken in het Omgevingsplan. De doorwerking van de Nota Ruimte vormt derhalve geen onderwerp van deze partiële herziening, maar zal worden betrokken bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006. Bij de algehele herziening van het Omgevingsplan zullen keuzes voor het Markermeergebied aan de orde komen en zal duidelijk worden in welke mate deze nieuwe keuzes de mogelijkheid van realisatie van een Markerwaard op langere termijn open houden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

De Milieu Federatie Flevoland verzoekt de ruimtelijke reservering voor een inpoldering in het Markermeer te laten vervallen.

Beantwoording:

De doorwerking van de Nota Ruimte vormt geen onderwerp van deze partiële herziening, maar zal worden betrokken bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006. Het laten vervallen van de reservering voor de Markerwaard door het rijk (die in de Kamerbehandeling nog onderwerp van discussie is) kan gevolgen hebben voor het Omgevingsplan. Bij de algehele herziening van het Omgevingsplan zullen keuzes voor het Markermeergebied aan de orde komen en zal duidelijk worden in welke mate deze nieuwe keuzes de mogelijkheid van realisatie van een Markerwaard op langere termijn open houden.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Vereniging Natuurmonumenten

Zienswijze:

Natuurmonumenten geeft aan opmerkingen bij de onderdelen van het Omgevingsplan die niet gewijzigd worden, met name met betrekking tot buitendijkse ontwikkelingen, onverkort te handhaven.

Beantwoording:

Voor onderwerpen die niet met de partiële herziening worden gewijzigd blijft het in 2000 vastgestelde Omgevingsplan van kracht.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

J.M. van Schaik

Zienswijze:

De heer Van Schaik geeft aan dat langs de IJsselmeerkust (binnendijks) ruim plaats is voor woningbouw, zodat het niet noodzakelijk is om buitendijks te bouwen. De ontwikkeling van een bedrijventerrein bij het Visvijvergebied zal ingrijpende gevolgen hebben voor de natuur en het leefmilieu.

Beantwoording:

De genoemde reserveringen stonden al in het in 2000 vastgestelde Omgevingsplan en vormen geen onderwerp van deze partiële herziening. In de recent verschenen Nota Ruimte wordt aangekondigd dat de ruimte zal worden verkend voor buitendijks wonen, zowel langs de Markermeerkust als langs de IJsselmeerkust, bij Almere en Lelystad en voor een multimodaal overslagterrein bij Lelystad. De resultaten van deze verkenning zullen bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006 worden betrokken. Vanzelfsprekend kan van realisatie van genoemde projecten pas sprake zijn nadat de noodzakelijke bestemmingsplanprocedures, inclusief milieueffectrapportages en natuurbeoordeling, zijn doorlopen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Gemeente Urk

Zienswijze:

De gemeente Urk geeft aan dat de aanduiding bestaand bedrijfsgebied in het havengebied is verkleind. Gezien de plannen in dit gebied is de gemeente hier tegen.

Beantwoording:

De grootte van de aanduiding bedrijfsgebied is niet veranderd ten opzichte van het vigerende Omgevingsplan.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Overige zienswijzen

Milieu Federatie Flevoland

Zienswijze:

De Milieu Federatie vraagt om de partiële herziening ook te toetsen aan een Strategische Milieubeoordeling.

Beantwoording:

Artikel 13 van de SMB-richtlijn bepaalt dat de strategische milieubeoordeling (SMB) van toepassing is op plannen waarvoor de eerste formele voorbereidende handeling plaatsvindt na 21 juli 2004. Voor planprocedures die al voor die datum zijn gestart moet alsnog een SMB worden uitgevoerd indien de vaststelling van het plan meer dan 2 jaar later (dus na 21 juli 2006) plaatsvindt. De eerste formele voorbereidende handeling is de handeling die als eerste verplicht wordt gesteld in een wettelijke regeling. In het geval van de partiële herziening van het Omgevingsplan Flevoland was deze formele handeling het bekendmaken en ter inzage leggen van het concept ontwerp van de partiële herziening in januari en februari van 2004. Dit was vóór 21 juli 2004 en aangezien de partiële herziening naar verwachting voor 21 juli 2006 zal worden vastgesteld hoeft voor dit plan geen strategische milieubeoordeling te worden opgesteld.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Nederlands Genootschap van Insprekers

Zienswijze:

Het Nederlands Genootschap van Insprekers (de heer J. Haye) te Diemen voert aan dat de publicatie van de terinzagelegging van de ontwerp-partiële herziening niet in de Staatscourant maar in een landelijk dagblad had moeten worden gepubliceerd, en dat de inzagetermijn 6 weken zou hebben moeten bedragen. Voorts wijst hij erop dat een Omgevingsplan nog geen wettelijk bestuursinstrument

is, dat de provincie had moeten wachten op het verschijnen van de Nota Mobiliteit, dat in de ontwerp-partiële herziening wel gereageerd zou worden op de Nota Ruimte, die slechts indicatief van betekenis zou zijn, dat geen sprake zou zijn van een partiële herziening omdat alles altijd in onderlinge samenhang moet worden gezien en dat de legenda voor aanduidingen op kaarten nog steeds niet door de Minister van VROM zijn gestandaardiseerd waardoor steeds nieuwe symbolen worden voorgesteld. Tenslotte worden enkele suggesties gedaan voor een alternatieve invulling.

Beantwoording:

De terinzagelegging van de ontwerp-partiële herziening heeft plaats gevonden conform de vereisten van de wetten waarop het plan is gebaseerd (Wet op de ruimtelijke ordening, Wet milieubeheer en Wet op de waterhuishouding), zowel wat betreft de publicatie (in de Staatscourant en in twee in de provincie verschijnende huis-aan-huis-bladen) als wat betreft de termijn (vier weken). Het is juist dat de term Omgevingsplan geen wettelijke basis heeft. In het Omgevingsplan Flevoland, dat nu partieel wordt herzien, is daarom expliciet aangegeven dat het Omgevingsplan in de plaats treedt van drie wettelijke plannen: streekplan, milieubeleidsplan en waterhuishoudingsplan. Deze constructie wordt in Nederland alom - ook door de jurisprudentie - geaccepteerd. De gevolgen van de Nota Ruimte komen, evenals eventuele gevolgen van de Nota Mobiliteit, pas aan de orde bij de voor 2006 aangekondigde algehele herziening van het Omgevingsplan. De op de kaarten gehanteerde aanduidingen worden voldoende duidelijk geacht en de aangedragen suggesties voor alternatieve invulling hebben geen betrekking op de nu voorliggende partiële herziening - die wel degelijk beperkt is tot slechts enkele gedeelten van het Omgevingsplan - zodat wij menen daarop niet te hoeven ingaan.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Provincie Noord-Holland

Zienswijze:

Hoewel er in het Omgevingsplan vele raakpunten zijn met het Noord-Hollandse beleid, zijn er, volgens de provincie Noord-Holland, in de partiële herziening geen onderwerpen opgenomen die een nader standpunt noodzakelijk maken. Ook vanuit het gezamenlijke beleid voor de Noordvleugel gezien geeft de partiële herziening de provincie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Consequentie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.

Ambtshalve overwegingen m.b.t. A/N23

De provinciale overheden van Noord-Holland, Flevoland en Overijssel werken samen aan een goede wegverbinding tussen Alkmaar en Zwolle. Daartoe is in het Omgevingsplan de verbinding Lelystad-Kampen-Zwolle opgenomen als A23. Deze A23 is zoveel mogelijk gebundeld met het tracé van de Hanzelijn (zie Omgevingsplan 2000, Ontwikkelingsvisie 2030, pag. 26). Voor het wegdeel Lelystad-Dronten is nu een Trajectnota/MER-studie gaande, waarbij bundeling met het Hanzelijntracé wordt voorgestaan. Voor het wegdeel Dronten-Kampen is door Gedeputeerde Staten in 2004 een afweging gemaakt tussen de volgende vier varianten:

Variant 1: opwaarderen van de bestaande Hanzeweg (in de provincie Flevoland) en Flevoweg (in de provincie Overijssel);

Variant 2: aanleg van een nieuw wegtracé, zoveel als mogelijk gebundeld met het tracé van de Hanzelijn (conform het huidige Omgevingsplan);

Variant 3: een gefaseerde aanleg van variant 2, waarbij een autoweg wordt aangelegd gebundeld met de Hanzelijn en die vervolgens aansluit via een 'haakse bocht' op Roggebot;

Variant 4: een nieuw tracé ten noorden van de huidige Hanzeweg.

Gedeputeerde Staten hebben daarbij in beginsel gekozen voor variant 1 met als eindbeeld een 2x2 rijstroken autoweg. Dit eindbeeld zal gefaseerd worden gerealiseerd. De commissie van Provinciale Staten ondersteunt deze principekeuze. Realisatie zal echter niet voor 2006 plaatsvinden. Voor die tijd zullen echter wel werkzaamheden nodig zijn om de doorstroming te verbeteren. Hiervoor is geen wijziging van het Omgevingsplan nodig. Het definitieve tracé zal bij de algehele herziening van het Omgevingsplan in 2006 worden meegenomen.

Consequentie:

Deze overwegingen geven geen aanleiding tot wijziging van de partiële herziening.