



Aan
Provinciale Staten

Onderwerp
Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland en wijziging Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland

1. Beslispunten

1. De wijziging Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland vast te stellen;
2. De wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009 vast te stellen.

2. Inleiding

Inwerkingtreding van de Waterwet is voorzien eind 2009. De inwerkingtreding van de Waterwet zorgt voor een wijziging in de bestaande bestuurlijke verhoudingen en instrumenten. Zo verschuift onder andere de grondwatertaak naar Waterschap Zuiderzeeland en krijgt de provincie nieuwe sturingsinstrumenten. Daarnaast moet, als gevolg van de Waterwet, de bestaande provinciale waterregelgeving worden aangepast. Voor een aantal onderwerpen bevat de Waterwet de verplichting tot het opstellen van een provinciale verordening (bijvoorbeeld voor normering regionale waterkeringen en normering wateroverlast), voor een aantal andere onderwerpen geeft de Waterwet de provincies de bevoegdheid tot regelgeving (bijvoorbeeld voor instructies aan de waterschappen en de inzet van de projectprocedure voor de waterschappen).

Op 15 januari heeft de Commissie Ruimte de ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009 (hierna: de ontwerp verordening) en de ontwerp Wijziging Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland (hierna: het ontwerp reglement) inspraakrijp bevonden.

De ontwerp verordening en het ontwerp reglement hebben voor belanghebbenden gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarnaast zijn de ontwerp verordening en het ontwerp reglement toegezonden aan alle betrokken overheidsorganen en belangenorganisaties. Verder is de ontwerp verordening tijdens de ter inzage periode voor advies voorgelegd aan de Provinciale Omgevingscommissie Flevoland (hierna: POCF).

Op de ontwerp verordening zijn 5 zienswijzen ontvangen. Van de POCF is een advies ontvangen op de ontwerp verordening. In deze nota wordt op hoofdlijnen ingegaan op de ontvangen zienswijzen en de hieruit voortvloeiende aanpassingen van de ontwerp verordening. De zienswijzen zijn uitgebreid beantwoord in de bijgevoegde antwoordnota. Hierin worden ook de ambtshalve wijzigingen aangegeven die noodzakelijk zijn om de wijzigingen als gevolg van de Waterwet en de juridische onregelmatigheden in het ontwerp op te lossen. Op het ontwerp reglement zijn geen zienswijzen ontvangen.

3. Beoogd effect

Vaststellen van de Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving en de Wijziging Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland door Provinciale Staten van Flevoland.

Statenvergadering
3 september 2009

Agendapunt
7.c

Lelystad
6 mei 2009

Registratienummer
833759

Inlichtingen
M. van Hemert

Afdeling/Bureau
MW

Portefeuillehouder
Bos, J.M.

4. Argumenten

De belangrijkste discussiepunten en zienswijzen op de verordening

Er zijn zienswijzen ontvangen van Waterschap Zuiderzeeland, de Kamer van Koophandel, Natuurmonumenten, LTO Noord en De Klink BV. Daarnaast is een advies ontvangen van de POCF. De zienswijzen zijn uitgebreid beantwoord in de bijgevoegde Antwoordnota. Ook de ambtshalve wijzigingen zijn in de Antwoordnota opgenomen. Hieronder wordt ingegaan op de belangrijkste discussiepunten en wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen.

Projectprocedure

De projectprocedure is een specifieke coördinatierегeling die erop gericht is om besluitvormingsprocedures te bespoedigen en te vereenvoudigen. De wetgever geeft in de Memorie van Toelichting op de Waterwet (verder: MvT) aan dat niet is in te zien waarom de projectprocedure beperkt moet blijven tot primaire keringen. Ook bij de versterking van bijvoorbeeld regionale waterkeringen en de realisering en inrichting van regionale bergingsgebieden kan een dergelijke procedure grote meerwaarde hebben. Het belangrijkste voordeel van de projectprocedure is de gecoördineerde besluitvorming van alle uitvoeringsbesluiten. Ook het bezwaar en beroep van deze besluiten vindt in een keer plaats. Dit levert veel tijdswinst op.

De projectprocedure heeft belangrijke gevolgen. In tegenstelling tot projectplannen voor waterstaatwerken waarvoor de projectprocedure niet geldt is de mogelijkheid tot inspraak wettelijk gewaarborgd. Projectplannen van het waterschap zonder projectprocedure zijn vorm- en procedurevrij. De wetgever heeft hier de mogelijkheid tot inspraak overgelaten aan de waterschappen. Verder treden Gedeputeerde Staten bij de toepassing van de projectprocedure coördinerend op. Dit houdt in dat het projectplan van het waterschap goedgekeurd dient te worden door Gedeputeerde Staten en deze bij het vaststellen van de bijbehorende uitvoeringsbesluiten, indien nodig, in de plaats kunnen treden van mede-overheden. Overigens geeft de wetgever in de MvT aan dat bij ruimtelijke consequenties eerst de besluitvorming op grond van de Wet ruimtelijke ordening zal moeten worden doorlopen. Het is geenszins de bedoeling om gemeentelijke bevoegdheden in de ruimtelijke ordening opzij te zetten.

Vanwege de gevolgen is in de Waterwet bepaald dat de procedure alleen van toepassing kan worden verklaard op regionale keringen en op overige werken van bovenlokale betekenis die met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moeten worden gebracht. Hiermee wordt voorkomen dat de projectprocedure van toepassing is op projecten van een zeer beperkte omvang. Voor kleine projecten biedt de projectprocedure geen voordelen en brengt het een onnodige lastendruk met zich mee.

Door het waterschap en de LTO zijn zienswijzen ingediend over de toepassing van de projectprocedure. Ook de POCF heeft een advies gegeven met dezelfde strekking. De partijen zijn van mening dat terughoudend moet worden omgegaan met de inzet van de projectprocedure en dat de bevoegdheid bij Gedeputeerde Staten moet liggen. Het criterium spoed achten zij van groot belang bij de afweging van de inzet van de projectprocedure.

Bij de toetsing van de inspraakrijpheid zijn door de Commissie Ruimte vragen gesteld over de bevoegdheid om de projectprocedure van toepassing te verklaren. De Commissie Ruimte is van mening dat het om zwaarwegende maatschappelijke belangen gaat en de bevoegdheid derhalve bij Provinciale Staten zou moeten liggen. Gelet op de kaderstellende rol van Provinciale Staten zal in dat geval vooraf in de verordening zelf moeten worden bepaald in welke gevallen de projectprocedure moet worden ingezet. De afweging kan dan niet per project plaatsvinden. Door de gedeputeerde is toegezegd dat bij de vaststelling van de definitieve verordening wordt bekeken hoe zoveel mogelijk aan de wens van de commissie tegemoet kan worden gekomen.

Naar aanleiding van de zienswijzen en de bespreking in de commissie wordt voorgesteld om de belangrijkste regionale waterkeringen bij verordening onder de projectprocedure te brengen en over de overige werken per geval te besluiten door Gedeputeerde Staten:

De inzet van de projectprocedure wordt voor de aanleg, versterking of verlegging van een aantal regionale waterkeringen die een groot economisch belang beschermen bij verordening bepaald (waterkeringen op de kaarten 5.2, 5.3, 5.5, 5.8, 5.12, 5.14, 5.18, 5.19 en 5.25). De aangewezen regionale keringen zijn van bovenlokaal belang en er is in deze gevallen altijd sprake van behoefte aan coördinatie. De aanwijzing bij verordening zal geschieden door Provinciale Staten.

Bij de overige regionale waterkeringen, de aanleg van bergingsgebieden en de aanleg van oppervlaktewaterlichamen is niet op voorhand duidelijk of deze gecoördineerd moeten worden voorbereid. Dit hangt af van de aard en omvang van de ingreep in het watersysteem. De wetgever heeft bij andere waterstaatswerken dan een regionale kering, zoals de aanleg van bergingsgebieden en oppervlaktewaterlichamen als voorwaarden opgenomen dat deze ingrepen: van bovenlokale betekenis moeten zijn en met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moeten worden gebracht. In het concrete geval zal moeten worden afgewogen of het project van bovenlokale betekenis is en met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moet worden gebracht. Het ligt in de rede dat deze afweging van het concrete geval geschiedt door Gedeputeerde Staten. Door voor de meeste categorieën de bevoegdheid bij Gedeputeerde Staten te laten kan immers per geval zorgvuldig worden afgewogen of er sprake is van een bovenlokaal belang, spoed en coördinatie. Provinciale Staten kunnen uiteraard worden geïnformeerd over de inzet van de projectprocedure.

Aanpassingen als gevolg van besluitvorming Waterwet

Bij de vaststelling van het ontwerp van de wijzigingsverordening was besluitvorming door het Rijk omtrent de Waterwet nog niet afgerond. De Waterwet is op 12 maart in het Staatsblad gepubliceerd. Als gevolg van de Invoeringswet Waterwet is het artikel over de schadevergoeding (titel 6.2) aangepast.

Ook is er via de Invoeringswet de mogelijkheid gekomen om WKO-onttrekkingen kleiner dan 10 m³/uur bij provinciale verordening vrij te stellen van de vergunningplicht. In de huidige situatie zijn deze onttrekkingen niet vergunningplichtig, maar vallen onder een melding. In de Verordening wordt gebruik gemaakt van de vrijstellingbevoegdheid. Door deze vrijstelling hoeft er voor kleine WKO-systemen geen vergunning aangevraagd te worden. Dit is een voortzetting van de huidige praktijk.

Dieptegrenzen absoluut verbod

De herijkte dieptegrenzen van de milieubeschermingsgebieden zijn voor de waterwin- en beschermingsgebieden toegevoegd aan de kaarten 4.2 tot en met 4.5. Op kaart 4.1 is een vertaalslag gemaakt naar een praktisch toepasbare dieptegrens. Door de voorziene ontwikkeling van Almere is het niet wenselijk om de dieptegrens in dit gebied omhoog te brengen. Voorgesteld wordt de vigerende diepte van de boringvrije zone in dit gebied (10 m beneden maaiveld) te handhaven. Door deze aanpassing is het mogelijk in dit gebied te werken met bijvoorbeeld bouwputbemaling en kelders tot een diepte van 10 meter beneden maaiveld. Hieronder geldt het absoluut verbod, waar geen ontheffing van mogelijk is.

Overgangsrecht onttrekkingen in derde watervoerend pakket

In de ontwerp verordening is opgenomen dat bestaande vergunde onttrekkingen beneden de dieptegrens mogen blijven bestaan tot het gebruik beëindigd wordt of het eigendom verandert. Deze bepaling blijkt zeer lastig handhaafbaar. Daarom wordt voorgesteld de bepaling over het veranderde eigendom te wijzigen in het jaartal 2025. Dit is ook in lijn met de wens van de commissie Ruimte om een datum op te nemen. Het jaartal is gekozen omdat de installaties tegen die tijd economisch zijn afgeschreven en belanghebbenden voldoende tijd hebben om te zoeken naar alternatieven.

Ontgrondingen

Het waterschap heeft in haar zienswijze gevraagd om de aanleg van baggerspeciedepots toe te voegen aan de vereenvoudigde procedure. Dit verzoek is overgenomen in artikel 10.3 in de verordening.

Als technische wijziging wordt ambtelijk voorgesteld om provinciale bodemsaneringen vrij te stellen van de vergunningplicht op grond van de ontgrondingenwet. Het betreft hier een technisch-juridische aanpassing omdat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest om provinciale bodemsaneringen onder de ontgrondingenwet te laten vallen.

In beginsel heeft de wetgever de Ontgrondingenwet dan ook niet van toepassing verklaard op provinciale bodemsaneringen. De wetgever geeft in de Memorie van Toelichting op de Ontgrondingenwet aan dat bij provinciale bodemsaneringen een ontgrondingsvergunning weinig zin heeft, omdat in het kader van de Wet bodembescherming en Wet milieubeheer reeds rekening wordt gehouden met de betrokken belangen. De bodemsaneringen moeten echter wel worden aangewezen in een jaarlijks door Gedeputeerde Staten vastgesteld provinciaal milieuprogramma.

Juist dit milieuprogramma -waarvan de inhoud geheel overeenkomt met de programmabegroting onderdeel Milieu- is echter niet meer formeel vastgesteld. De positie van het provinciaal milieuprogramma staat overigens al langer ter discussie. In 2003 heeft het ministerie van VROM al aan de Tweede Kamer aangegeven het milieuprogramma te willen schrappen. Dit is echter nog niet gebeurd.

Voorgesteld wordt om, in lijn met de wetgever, ontgravingen ten behoeve van provinciale bodemsaneringen vrij te stellen van de vergunningplicht in het kader van de Ontgrondingenwet.

5. Kanttekeningen

1. *Mogelijke wijziging van de verordening in het verdere besluitvormingsproces door besluitvorming Rijk*

De besluitvorming over de Waterwet is momenteel nog niet afgerond. De Waterwet is op 12 maart gepubliceerd in het Staatsblad, maar de Invoeringswet, het Waterbesluit en de Waterregeling zijn nog in ontwikkeling. Het is mogelijk dat als gevolg van deze besluitvorming aanpassing van de Verordening op enkele punten nodig is. Omdat besluitvorming over de Verordening voor de fysieke leefomgeving op het moment van inwerkingtreding van de Waterwet afgerond moet zijn, is het niet mogelijk te wachten op de definitieve besluiten van het Rijk. Mogelijk zal door de late besluitvorming van het Rijk deze wijziging van de verordening in het verdere besluitvormingsproces tot en met de behandeling in Provinciale Staten nog moeten worden aangepast. In het uiterste geval zal ter reparatie van de Verordening naderhand nog een aparte wijzigingsverordening moeten worden opgesteld.

6. Evaluatie

In de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland is een bepaling opgenomen die regelt dat binnen vijf jaar na inwerkingtreding van de verordening aan Provinciale Staten een verslag wordt voorgelegd over de wijze waarop de verordening is toegepast. In de gewijzigde verordening is opgenomen dat de normering van de buitendijkse regionale waterkeringen wordt meegenomen bij deze evaluatie.

7. Advies van de Commissie van advies

De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de Provinciale Statenvergadering van 3 september 2009.

8. Ontwerp-besluit

PROVINCIALE STATEN VAN FLEVOLAND

Gelezen het voorstel van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland nummer 842963;

Gelet op het bepaalde in de Waterwet, de Wet milieubeheer, de Wet bodembescherming, de Ontgrondingenwet, de Wegenwet, de Wegenverkeerswet 1994 en de Provinciewet;

Gelet op de artikelen 3, 4 en 6 van de Waterschapswet en artikel 23 van het Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland 2008;

BESLUITEN

- Vast te stellen de wijziging van de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009.
- Vast te stellen de wijziging van het Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland.

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 3 september 2009.

griffier,

voorzitter,

9. Bijlagen

- zienswijzen van Waterschap Zuiderzeeland, de Kamer van Koophandel, Natuurmonumenten, LTO Noord en De Klink BV. en advies van de POCF (836875);
- Antwoordnota “Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving 2009”;
- Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009 (833588);
- Wijziging Reglement voor Waterschap Zuiderzeeland (832602);
- Publieksvriendelijke versie Wijziging Verordening (838809).

10. Ter lezing gelegde stukken

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

secretaris,

voorzitter,