



Betreft: vergadering van SWPC d.d. 12 december 2012
Datum: woensdag 12 december 2012
Tijd: 18-30-19.30 uur
Locatie: kamer van Zuiderzeeland, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig: Roelof Siepel, Arie Stuivenberg, Gerben Laagland, Sjaak Simonse, Cebus Korteweg, Dick Rensema, Erik Sloot, Erik Kunst, Jan van Wieren (voorzitter) en Renzo Kalk (statengriffie)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter meldt de afwezigheid van de heer Kramer van de VVD-fractie. De voorzitter geeft aan dat de notulen van de vergadering van september de volgende vergadering worden vastgesteld.

2. Bespreking van het verslag van 17 oktober 2012

De voorzitter geeft een nadere toelichting op de contacten met de portefeuillehouder over de managementletter en de vervanging door een boardletter. Conclusie is nu dat wordt vastgehouden aan een managementletter. De SWPC kan zich uiteindelijk vinden in een wat uitgebreide managementletter. Het verslag van 17-10 wordt na aanpassing van de vergaderdatum vastgesteld en kan breder worden verspreid via de lijst van ingekomen stukken naar PS.

3. Rol van de SWPC

De voorzitter verwijst naar de besluitenlijst van het Presidium en het voorliggende statenvoorstel waarover van de SWPC een advies wordt gevraagd. Aan de stukken zijn een aantal relevante vragen toegevoegd. De heer Stuivenberg merkt zijn bevreemding op over de notitie van de kant van de concerncontroller terwijl de SWPC-leden zich eerst onderling willen uitspreken over het voorliggende voorstel. De heer Sloot wil eerst het level playing field bepalen. Of de SWPC gestopt gaat worden maken wij zelf wel uit. Hij stelt wel vast dat de SWPC in de loop van de tijd al langzaam de kant uit is gegaan van de audit. Hij meent dat de concerncontroller voor zijn beurt spreekt en vindt het jammer dat de griffie op deze toon heeft gereageerd. Ook merkt hij op dat hij het idee heeft dat de werkgroep een eindig karakter kent. De heer Siepel wijst op het blackbox karakter van de SWPC. De voorzitter wijst erop dat ieder lid van de commissie wel terugrapporteert wat er in de werkgroep wordt besproken. Het is lastig na te gaan hoe dat precies verloopt. De heer Siepel vindt een discussie door de werkgroep over hoe we tegen een Audit Commissie aankijken zinvol.

De voorzitter geeft aan dat de SWPC als klankbord een aantal zaken heeft verbeterd zoals de PenC cyclus en de komst van de zomernota. In geval van een nieuwe commissiestructuur zullen nieuwe afspraken tussen de commissie Bestuur en de werkgroep gemaakt moeten worden. Anderen beamen deze ontwikkeling die mogelijk van invloed is op de werkgroep. De heer Sloot merkt op dat de opdracht van de SWPC langzaam is opgerekt en dat ook de audit is opgepakt. De opdracht van de werkgroep dient naar de omstandigheden die spelen te worden geformuleerd. De heer Laagland vindt dat er momenteel geen goed taakopdracht is geformuleerd. Ook de heer Sloot vindt dat wenselijk. Hij wil een discussie vanuit de inhoud en dan pas de bejhbehorende structuur. Een open discussie. In die zin is het voorliggende stuk slechts een proeve. Hij had liever een open discussie gehad dan een voorstel waarop wordt geschoten. De heer Rensema dringt aan om een ruime taakomschrijving. De heer Stuivenberg vindt de vraag of werkgroepen eindig zijn van een andere orde dan wat hier nu vanuit het Presidium wordt gevraagd. De heer Siepel zou zich kunnen vinden in het meer statuut geven aan de werkgroep. Wel moeten we het met elkaar hebben waarover we dan gaan en waarover niet. De heer Kunst vindt het nader structuur geven een terechte vraag. De heer Rensema vindt de huidige structuur schimmig. Hij vraagt om een vertaling naar buiten. De heer Stuivenberg mist de statuut van de huidige werkgroep. De voorzitter wil graag in gesprek met de voorzitter van het Presidium. Het definiëren van onze rol lijkt hem een redelijke vraag. De heer Korteweg vraagt toch aandacht voor de eindigheid van de werkgroepen. Werkgroepen zijn per definitie eindig. De voorzitter wijst erop dat de leden van de werkgroep door PS zijn benoemd voor deze periode. De heer

Laagland constateert dat de werkgroep al vaker overlegt met de accountant dan in het verleden. Ambtelijk is men alleen niet gewend dat dit soort van gesprekken ook zonder de ambtelijke ondersteuning en de portefeuillehouder plaatsvinden. De voorzitter constateert dat er nog geen consensus is over de audit commissie. Voorlopig wordt nog geen advies gegeven aan het presidium. De voorzitter zelf gaat praten met de voorzitter van het presidium voor een nadere uitleg. De werkgroep is benoemd voor deze statenperiode. De heer Stuivenberg constateert dat er weliswaar een benoeming voor de leden van de werkgroep ligt maar dat een onderlegger/uitwerking ontbreekt. Er ligt nu een voorstel maar dat wordt niet behandeld.

4. Rondvraag

De griffie meldt dat in 2013 de contractsverlenging van de accountant zal gaan spelen. Financiën zal een aander in werking gaan stellen. Ook speelt evt. een Europese aanbesteding een rol. Ook de optie om het contract met nog een jaar te verlengen is een mogelijkheid. Aan de SWPC wordt verzocht of er belangstelling bestaat in deze procedure bij een evt. selectie met een aantal leden een bijdrage te leveren. De werkgroep stelt een nader voorstel over de procedure met de gevraagde betrokkenheid van de SWPC op prijs.

5. Sluiting
