



Betreft: vergadering van Commissie Werk
Datum: donderdag 5 november 2009
Tijd: 19.30 uur
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren J.N.J. Appelman (voorzitter), N. Benedictus (VVD), W.C. Noordegraaf (VVD), R.T. van der Avoort (VVD), W.R. Bouma (CDA), B.G. van het Erve (CDA) en R.T. Oost (CDA), mevrouw H. Nijhuis-Ovinge (CDA), de heren A.A. Rijsdorp (PvdA), H. van Ravenzwaaij (SP), J.E. Geersing (ChristenUnie), R.J. Siepel (ChristenUnie), K. Tadema (ChristenUnie), B. van der Vegte (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks), M. Bogerd (SGP), J.N. Simonse (SGP) en A.W.H.J. van der Avoird (PvdD), de dames G.A. Dijkstra-Oostindie (PvdD) en R.C.M. Stadhouders (griffier)

Ook aanwezig is:

Lid gedeputeerde Staten: gedeputeerde A.L. Greiner

Afwezig is:

De heer T. van der Wal (SP)

1. Opening

De voorzitter, heer J.N.J. Appelman, opent de vergadering en heet de commissies Ruimte en Werk welkom, evenals de overige aanwezigen.

2. Presentatie Zuiderzeerland (gezamenlijk met de commissie Ruimte)

Gedeputeerde Greiner leidt de presentatie kort in. In februari 2008 is er een bijeenkomst geweest naar aanleiding van een Statenmotie. Vervolgens is BVR gevraagd om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een randmeer en van dat onderzoek worden nu de resultaten gepresenteerd. Mevrouw A. van der Heide, programmamanager gebiedsontwikkeling Noordelijk Flevoland afdeling Economische Zaken, verzorgt de presentatie.

De voorzitter geeft de gelegenheid om technische vragen te stellen.

De SGP vraagt naar de kengetallen achter de haalbaarheid, aangezien in het onderzoek de financiën nog niet zijn meegenomen.

Mevrouw Van der Heide reageert dat volgens het rapport is gekeken naar financiële haalbaarheid, cashflow, faseerbaarheid en flexibiliteit. De financiële haalbaarheid is bepaald op basis van vijf factoren, namelijk cashflow gedurende de looptijd van de gebiedsontwikkeling, flexibiliteit en faseerbaarheid, risico's, samenwerkingsverbanden en de afhankelijkheid van subsidies en bijdragen.

Gedeputeerde Greiner meldt dat de standpunten over dit rapport op 11 november in de stuurgroep besproken zullen worden. Het rapport en het proces zijn al wel in het college besproken. Het college vindt het proces positief, omdat drie gemeenten uit drie verschillende provincies met elkaar in gesprek zijn gekomen. Het rapport heeft geholpen om op een andere manier naar het gebied te kijken. Vanwege de planologische schaduwwerking is het college van mening dat het duidelijk moet zijn over de twee hoogste scenario's en naar zijn mening komt het grote randmeer er niet. Er zijn onvoldoende realistische bouwstenen om dit als kansrijk te beschouwen. Wel zijn er ontzettend veel andere mogelijkheden uit het rapport gebleken. In de stuurgroep wil het college inzetten op een dynamische gebiedsagenda. Hierin wil het onderwerpen opnemen die aangepakt kunnen worden om deze vervolgens voor te leggen aan organisaties en burgers in het gebied. Het college concludeert dat het verstandig is om de hoogste verwachtingen terug te brengen naar realistische proporties, maar zij wil wel de ontstane ambitie en samenwerkingzin voluit benutten. Op 11 november zal bekend zijn wat de partners ervan vinden, waarna er vervolgstappen gedefinieerd kunnen worden.

De voorzitter constateert, dat gedeputeerde Greiner de inzet van het college heeft aangegeven en dat het proces geleid heeft tot meer bestuurlijke aandacht voor zowel het gebied zelf als de omliggende partners. Ook heeft het geleid tot verwachtingenmanagement, maar dat het college wel door wil gaan met een dynamische gebiedsagenda, waaruit tal van losstaande en later eventueel aaneen te rijgen projecten en initiatieven kunnen ontstaan. De voorzitter geeft gelegenheid tot bespreking.

Eerste termijn

De PvdA is blij dat de stuurgroep is ingesteld en de geformuleerde opdracht is uitgevoerd. Daaruit blijkt dat er momenteel geen haalbare publiekprivate businesscase denkbaar is voor het randmeer als geheel. Vanwege het randmeerconcept maken alleen de ambitieuze scenario's D en E echt verschil voor het gebied. Ook zichtbaar wordt dat ervan geprofiteerd kan worden dat het hier om een ontzettend lang gebied gaat; hierdoor kan het programmatisch (stapsgewijs) aangepakt worden. De partij vindt het belangrijk om het hoge ambitieniveau na te streven. Het heeft volgens haar geen zin om terug te vallen naar autonome ontwikkeling plus-varianten. Zij deelt de conclusie van het college om door te gaan met dit proces. Maar hoe nu verder? De partij vraagt de stuurgroep om vanuit de twee scenario's D en E een soort stip op de horizon te plaatsen, die voldoende samenbindend kan zijn voor de verschillende partijen. Ruimtelijke ambitie gaat wat haar betreft absoluut boven de snelheid van realisatie; het is een ontwikkeling die in één keer goed gedaan moet worden. Zij vraagt het college wat een ambitieuze, maar haalbare eerste stap zou kunnen zijn om duidelijk te maken dat Noordelijk Flevoland een diversere basis krijgt en verbindend kan werken in economische en sociale relaties over de provinciegrenzen heen. Het is goed dat er aandacht is geweest voor verbindingen tussen Zuidelijk Flevoland en de Randstad, maar er zijn meer verbindingen die gerealiseerd moeten worden. De stuurgroep is daarvoor een prima middel. De partij stelt voor om in een Statenbehandeling de politieke opdracht scherp te krijgen. In reactie op de SGP reageert de PvdA dat zij het heeft over programmatisch, niet over projectmatig. De hoogste ambities zijn niet haalbaar als het als één project gezien wordt. Maar mogelijk zijn er wel onderdelen realiseerbaar door over een langere periode en met een gezamenlijk doel aan het gebied te werken. Het is een kwestie van vertrouwen en stapeling van kansen die voorbij komen.

Het CDA merkt op, dat het gebied een mooie verbinding kan zijn tussen Noordwest-Overijssel en het merengebied in Friesland. Door de combinatie van water en bos kan het gebied recreatie aantrekken. Dit levert veel kansen op. Het rapport maakt wel duidelijk dat een randmeer op dit moment niet in zicht is, tenzij het in de toekomst nodig zou zijn als waterberging voor de Vecht en de IJssel. Een randmeer is ook nooit de bedoeling geweest; bedoeling is de economische versterking van het gebied. De ideeën moeten nu uitgewerkt worden. Scenario A en B voegen weinig toe en bevatten niet de ambitie die Flevoland gewend is. Scenario C is niet realistisch voor dit gebied, omdat de huidige landbouw moet blijven als een buffer tussen het glastuinbouwgebied en het toekomstige recreatiegebied. Scenario D straalt als vertrekpunt een ambitie uit die de partij aanspreekt. Scenario E ziet er mooi uit, maar is lastiger haalbaar. Het is belangrijk om een doel voor ogen te houden, maar dat kan ook in delen gerealiseerd worden. Gaandeweg zullen de plannen ook aangepast moeten worden aan de wereld, die verandert. Het gebied bezit potentie en heeft ontwikkeling nodig. De partij is gehecht aan de voortrekkersrol van Flevoland: ten eerste omdat het grotendeels op Flevolands grondgebied ligt en ten tweede omdat het belangrijk is om de ontwikkeling in eigen hand te houden en zelf te kunnen sturen. Zij sluit zich aan bij het voorstel tot behandeling in de Staten. Naar aanleiding van de opmerkingen van de SP stelt het CDA dat er niemand gepleit heeft voor dichttimmeren. De discussie gaat over met welk ambitieniveau er verder gewerkt zal gaan worden.

De VVD constateert dat het college de motie voortvarend heeft uitgevoerd. Op welke termijn zou uitvoering van de modellen mogelijk zijn? De onderkantmodellen vindt de partij niet iets toevoegen. Er moet niet vastgehouden worden aan een randmeer, want ook uit dit onderzoek blijkt dat dat niet haalbaar is. Uitgangspunt is de economische ontwikkeling van de Noordoostpolder. De partij wil graag weten hoe Overijssel en Friesland tegenover de uitkomsten van dit rapport staan; zij vindt het belangrijk dat alledrie de provincies achter een dergelijk groot project staan. Schaduwwerking vindt de partij een belangrijk punt; fasering is nodig, maar welke verwachtingen worden daarbij geschept? Er zijn veel mogelijkheden en kansen, maar deze moeten wel realistisch blijven, ook in financiële zin. De regio bij Flevoland vindt de partij prima en ook zij is voor behandeling in de Staten.

De ChristenUnie geeft aan dat er in 2005 een motie is ingediend met het doel om sociaal-economische ontwikkeling tot stand te brengen. Destijds en ook nu nog zijn de Staten op zoek naar een aanjager om een actieve rol te spelen in Noord-Flevoland en daarbij het gebied verder te brengen in zijn sociaal-economische ontwikkeling. Aansprekend was een sheet die tijdens de presentatie in augustus van dit jaar werd getoond, waarop te zien was dat na 100 jaar bouwen aan Zuiderzeewerken de cirkel rond is en men

weer terugkomt in de Noordoostpolder. Het gebied kent kansen en de vraag is hoe die verzilverd gaan worden. De partij vraagt zich af of dit rapport wel voldoende houvast biedt voor de provincie om partijen die iets willen in het gebied te interesseren en te faciliteren. De partij is het ermee eens, dat men de kansen die zich aandienen moet gebruiken, mede om de schakelfunctie van Flevoland waar te maken. Zij vraagt zich af wie de regisseur wordt in dit gebied. De partij kan zich vinden in een Statenbehandeling om duidelijk te maken wat de Staten van GS verwachten. In reactie op de opmerking van de SP vraagt de ChristenUnie welke rol de SP weggelegd ziet voor haar eigen partij of de Staten als de ontwikkeling niet dichtgetimmerd wordt. Wil de SP dat elk voorstel apart door de Staten becommentarieerd wordt?

De SGP kan zich in het voorstel van de PvdA voor een Statenbehandeling vinden. Klopt het, dat de PvdA van mening is dat de meest hoge ambities wel haalbaar kunnen zijn als deze projectmatig uitgevoerd worden en uitgesmeerd worden over de tijd? De partij spreekt de hoop uit, dat er een realistisch plan uitgevoerd zal worden, dat het landschap gerespecteerd wordt en de noordkant van de Noordoostpolder niet neergezet zal worden als een achterbuurt. Ten slotte hoopt de partij dat er een eindbeeld voor ogen gehouden zal worden, inclusief financieel plaatje.

GroenLinks merkt op dat er al veel dingen gezegd zijn, die zij niet zal herhalen. Zij wil toevoegen dat er een goede verhouding moet zijn tussen economie en ecologie, zodat er een aantrekkelijk woon-, werk- en leefmilieu ontstaat. Het is goed dat er nu aandacht komt voor dit gebied. De partij vindt ook dat de provincie de regiefunctie stevig vast moet houden, uiteraard in overleg met de partners. Zij kan zich ook vinden in een Statenbehandeling van dit onderwerp.

De SP geeft aan dat het gebied meerdere jaren nodig zal hebben om zich te ontwikkelen. Het gevaar bestaat dat die ontwikkeling nu al dichtgetimmerd wordt. De partij vindt dat er gaandeweg de ontwikkeling gekeken moet worden welke kant de ontwikkeling op zal gaan. In reactie op de interruptie van de ChristenUnie vraagt de SP of de ChristenUnie voor een dichtgetimmerde variant is. De SP vindt het nog te vroeg om nu al voor één variant te kiezen, maar wil openstaan voor de ontwikkelingen. Het is niet haar bedoeling om stapje voor stapje te werk te gaan. De ambitie van de SP is gebiedsontwikkeling.

De PvdD meldt niet te kunnen reageren, omdat zij het rapport niet heeft ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat er op dit moment gesproken wordt over richting, koers en instandhouden van een ambitieniveau. Het debat wordt op dit moment nog niet op detailniveau gevoerd. De voorzitter constateert dat in beide commissies het gevoel leeft dat het geformuleerde ambitieniveau vrij hoog zou moeten zijn, maar wel als stip op de horizon. Het voorstel van het college voor een dynamische gebiedsagenda en de insteek richting stuurgroep worden door de commissies breed gedragen. Er is de behoefte om met elkaar nog eens te spreken over een Statenbehandeling om richting en koers te bepalen voor het langetermijnperspectief en de aanpak daarvan.

Gedeputeerde Greiner vraagt de PvdA of deze met de genoemde 'stip op de horizon' wel of geen randmeer bedoelt. De PvdA reageert, dat de stip samengesteld zou kunnen worden uit de scenario's D en E.

Gedeputeerde Greiner geeft verder aan, dat zowel Overijssel als Friesland in de ambtelijke werkgroep heeft geparticipeerd. Geen van beide heeft echter een vertegenwoordiger vanuit het college naar de stuurgroep afgevaardigd. Gedeputeerde Greiner onderhoudt namens de stuurgroep de contacten met de provincies en hij moedigt beide provincies aan om toch in de stuurgroep in te stappen. De motie uit 2005 heeft geleid tot het economisch ontwikkelpakket. Dit rapport van BVR sluit aan op de motie van 29 mei 2008. De gedeputeerde is blij met de inbreng uit deze vergadering, die is verrijkend en inspirerend. Hij zou het op prijs stellen als er in een Statenbehandeling aanscherping kan ontstaan.

Er ontstaat een discussie over de wijze waarop de Statenbehandeling vorm gegeven zou kunnen worden.

De voorzitter vraagt of de PvdA een voorstel heeft voor concretisering hiervan. De PvdA reageert, dat zij aanneemt dat er al enig document bestaat op basis waarvan GS dit onderwerp besproken hebben en dat ten grondslag kan liggen aan een Statenbehandeling. Mogelijk dat de griffie zou kunnen helpen om hiervan een document te maken op basis waarvan de commissie kan bespreken en besluiten. De partij voelt zich niet geroepen om er zelf een bespreekstuk van te maken. Van de partij hoeft dit onderwerp niet eerst in de commissie aan de orde te komen, maar kan het direct in een Statenvergadering behandeld worden, bijvoorbeeld in december.

Het CDA kan zich voorstellen dat er bij de voorbereiding enkele Statenleden betrokken worden.

De voorzitter geeft aan dat in samenspraak met de griffie en het college geprobeerd zal worden om de behandeling in december te agenderen, maar dat hij niet kan beloven dat dat haalbaar is.

De PvdA reageert, dat zij dan wel behoefte heeft aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De PvdA vraagt of gedeputeerde Greiner de mening deelt dat het wenselijk is om de ambitie van de varianten D en E als uitgangspunt te nemen. In reactie op het CDA geeft de PvdA aan, dat het wel mogelijk is om in de maatschappelijke discussie alleen oplossingen op te nemen die verschil maken, om zo verwarring te voorkomen.

Het CDA merkt op dat in de commissiebespreking niet is ingegaan op het collegevoorstel om de twee meest vergaande scenario's D en E buiten de verdere discussie te houden. De denkrichting van de partij gaat wel in de richting van de ambitie van de scenario's D en E, maar het lijkt de partij verstandig om de maatschappelijke discussie breed aan te gaan en deze niet op voorhand te beperken tot enkele scenario's. In reactie op de PvdA geeft het CDA aan, dat een voorfiltering natuurlijk wel mogelijk is als alle betrokken partijen van de stuurgroep daar achter staan.

De VVD vindt het belangrijk dat de standpunten van de leden van de stuurgroep meegenomen worden.

De ChristenUnie is van mening dat er een kader gezocht gaat worden, niet dat er nu iets dichtgetimmerd wordt en zij kijkt uit naar de inhoudelijke bijdrage van de SP bij de Statenbehandeling. Zij herhaalt haar vraag of er voldoende invulling is gegeven aan de motie en heeft zelf altijd gepleit voor een actieve rol. Het is haar nog niet duidelijk wie de initiatiefnemer is voor het statenvoorstel; zij kan zich voorstellen dat het Presidium dat doet op basis van een al bestaande tekst en daar eventueel een paar Statenleden bij betreft. Het rapport is vandaag in de publiciteit gekomen; heeft de provincie zelf de publiciteit gezocht?

De voorzitter stelt zich voor dat het initiatief voor het statenvoorstel bij GS komt te liggen, waardoor het automatisch in het Presidium terecht komt, waarbij de commissie haar oordeel kan geven. Naar aanleiding van de vraag van de PvdA reageert de voorzitter, dat als het Presidium het voorstel maakt, het initiatief bij de commissie ligt. Indien de commissie het voorstel tot statenbehandeling doet, kan hij zich voorstellen dat de griffie een statenvoorstel voor de commissie maakt in opdracht van het Presidium. Dan ligt het initiatief bij de griffie.

De PvdA vraagt waarom de voorzitter een ander voorstel doet dan de ChristenUnie.

De VVD vindt het niet de taak van het Presidium om een statenvoorstel te maken.

De SGP vraagt welke input de griffie heeft om een statenvoorstel voor te bereiden.

De voorzitter merkt op dat deze commissies in meerderheid duidelijk zijn geweest over wat de richting van het proces is naar aanleiding van de uitkomsten van de gebiedsverkenning. Daarin hebben alle onderscheiden fracties zich uitgesproken over de rol van de provincie, het ambitieniveau en de koers die met betrekking tot Zuiderzeerland verder aangegaan moet worden. Daaronder ligt het proces dat tot nu toe door het college is gelopen. Daaronder liggen ook de uitspraken die hier door het college zijn gedaan op basis van de discussie binnen het college. Die elementen samen bieden voor de griffie voldoende houvast om tot een goed statenvoorstel te komen.

Gedeputeerde Greiner heeft alle respect voor die route, maar wil nog enkele opmerkingen maken. Hij geeft aan dat het nu lijkt of er gekozen moet worden uit vijf scenario's, maar het rapport biedt in totaal ongeveer 60 benoemde kansen. Daaruit kan een combinatie gevormd worden, die door de vijf scenario's heen loopt. De komende stuurgroepvergadering is relevant, omdat daarin gesproken zal gaan worden over de dynamische gebiedsagenda. Het college zou het daarom op prijs stellen om na de vergadering van de stuurgroep bij de commissies terug te mogen komen met een voorstel. Daarover kan dan in de Staten gesproken worden. Het onderzoeksbureau had het rapport al op zijn site gezet, waar een journalist van de Stentor het aantrof. De provincie had het onderzoeksbureau niet gezegd dat het rapport nog niet online gezet mocht worden.

De voorzitter constateert, dat de commissies instemmen met het voorstel van het college om na de stuurgroepvergadering met een voorstel te komen, waarin dan ook de uitkomsten van die stuurgroepvergadering verwerkt zijn. De voorzitter schorst de vergadering om 20.50 uur.

De commissie Ruimte zet haar vergadering voort in de Commissiekamer en de commissie Werk in de Rietkerkzaal.

Aanwezig zijn:

De heren R.J. Siepel (voorzitter), N. Benedictus (VVD), W.C. Noordegraaf (VVD) en R.T. Oost (CDA), mevrouw H. Nijhuis-Ovinge (CDA), de heren P.T.J. Pels (PvdA), E. Taskin (PvdA), N. Demirbilek (SP), J. van Dijk (ChristenUnie), K. Tadema (ChristenUnie), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks) en M. Bogerd (SGP), mevrouw G.A. Dijkstra-Oostindie (PvdD) en de heer W. Boerma (commissiegriffier)

Ook aanwezig is:

Lid gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner

Afwezig is:

Heer T.H. van der Wal (SP) en gedeputeerde H. Dijkma

De voorzitter, heer R.J. Siepel, heropent de vergadering om 21.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij heet met name de heer J. van Dijk welkom, die voor het eerst aanwezig is als burgercommissielid van de ChristenUnie.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen

Bericht van verhindering is ontvangen van gedeputeerde H. Dijkma.

Op 10 december as. is een borrel-na-bijeenkomst gepland in de Han Lammerszaal.

5. Verslag van de gezamenlijke vergadering commissies Werk en Ruimte van 1 oktober 2009

Er zijn geen schriftelijke tekstwijzigingen ontvangen. Tijdens de vergadering zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Verslag van de vergadering van 1 oktober 2009

Er zijn geen schriftelijke tekstwijzigingen ontvangen. Tijdens de vergadering zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Verslag van de vergadering van 15 oktober 2009

Er zijn geen schriftelijke tekstwijzigingen ontvangen. Tijdens de vergadering zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

a. Lijst van toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

b. Lijst van moties

Er is een nieuwe lijst uitgedeeld.

J.850278 (Brugbedieningen): Het CDA merkt op dat in de kolom 'Planning/stand van zaken' gemeld wordt dat er reeds in een betere afstemming is voorzien. De partij kan zich echter niet herinneren hierover geïnformeerd te zijn en zij ontvangt hier graag nadere informatie over.

De voorzitter meldt dat gedeputeerde Dijkma in een eerdere commissievergadering een mondelinge mededeling over deze motie heeft gedaan en in ieder geval successen gemeld heeft. De voorzitter vraagt het college daarom of het nieuwe informatie heeft of de commissie concreter kan informeren.

H.850275 (Startersbeleid): Het CDA meldt, dat het bedrag in de tweede regel van de tekst niet juist is. Bovendien is de motie inmiddels verwerkt in de begroting en mag daarom wat de partij betreft afgevoerd worden. De partij wil dit moment aangrijpen om de hele commissie te feliciteren met de motie, want de motie is door de hele commissie gezamenlijk tot wasdom gebracht. De PvdA beaamt dat er hard aan dit onderwerp gewerkt is. De commissie stemt ermee in om de motie van de lijst af te voeren.

8. Lijst ingekomen stukken d.d. 5 november 2009

Er zijn geen opmerkingen en de stukken worden ter kennisgeving aangenomen.

De voorzitter meldt dat de griffie deze week een mail van de heer Taskin over de agendering van het onderwerp crisismaatregelen heeft doorgestuurd. De heer Taskin meldde daarin dat dit onderwerp niet voor deze vergadering, maar voor een volgende vergadering geagendeerd zou kunnen worden. Deze mail staat niet op de lijst, maar wordt wel geacht om tot de beraadslaging te behoren.

9. Lijst ter kennisneming stukken van 15 oktober 2009

Er zijn geen opmerkingen en de stukken worden ter kennisgeving aangenomen.

10. Door fracties ingebrachte onderwerpen

Er zijn geen onderwerpen ingebracht.

11. Portefeuillehouder H. Dijkma

Gedeputeerde Greiner vervangt gedeputeerde Dijkma. Indien gewenst kan hij ook mededelingen doen onder punt 11.a. 'Mededelingen'. Eventuele vragen voor zowel gedeputeerde Dijkma als gedeputeerde Greiner kunnen gesteld worden onder punt 11.c. 'Vragenronde'.

a. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

b. Bespreekstuk(ken)

1. Uitbouw provinciaal wegennet zuidoost Flevoland

Eerste termijn

De SGP heeft waardering voor het stuk, omdat tijdig de spanning aangegeven wordt tussen de doorstroming op de hoofdwegen en het provinciaal wegennet. Ook de relatie met de Schaalsprong Almere komt aan de orde en er wordt goed vooruit gekeken. De partij stemt in met de voorstellen. De provincie neemt haar verantwoordelijkheid en zorgt dat het provinciale deel van het wegennet goed op orde is. Maar bestaat nu de kans dat het Rijk het wat rustiger aan gaat doen en afziet van eventuele activiteiten? Dat mag volgens de partij niet gebeuren.

De ChristenUnie heeft twee vragen: Wat gebeurt er met het huidige stukje Gooiseweg tussen de nieuwe aftakking naar de A27 en de huidige aansluiting op de A27? Zijn er cijfers bekend over de doorstroming van de Gooiseweg naar de Waterlandseweg? De partij geeft aan, dat wanneer het stukje Gooiseweg tussen de aftakkingen naar de A27 afgesloten zou zijn, de Waterlandseweg waarschijnlijk niet dubbelbaans gemaakt hoeft te worden. Het verkeer gaat in dat geval over de A27, waardoor er een enorme verkeersverlichting (tot wel 50%) op de Waterlandseweg plaatsvindt. Op die manier zou de investering naar voren gehaald zou kunnen worden. De partij vraagt om een reactie van het college op deze overweging. In reactie op de VVD reageert de ChristenUnie, dat de extra investering om de Waterlandseweg dubbelbaans te maken volgens haar niet opweegt tegen de kosten van het weghalen van het andere stukje Gooiseweg. Bovendien mag ook de nu voorgestelde verbinding niet volgens het Omgevingsplan, wat betekent dat dat sowieso gewijzigd moet worden. Bij het vaststellen van het Omgevingsplan vond er een stevige discussie plaats over deze aftakking. De ChristenUnie is voor, maar destijds was de VVD tegen de komst van de aftakking. De vergelijking van de SGP gaat mank, omdat het in de situatie A6-Kampen gaat om tientallen kilometers. In de onderliggende situatie gaat het slechts om een paar kilometer. Naar de Waterlandseweg gaat alleen bestemmingsverkeer, zoals klanten van het tankstation en de camping.

In reactie op de opmerkingen van de ChristenUnie verwijst de VVD naar het Omgevingsplan uit 2007 en geeft aan dat er geen enkele reden is om aan te nemen dat het stukje Gooiseweg dat de ChristenUnie noemt, zou komen te vervallen. Daarvoor zou het Omgevingsplan gewijzigd moeten worden. Ook zou het plan van de ChristenUnie in z'n totaliteit meer geld kosten. Bovendien raakt het verkeer Dronten-Almere op die manier z'n verbinding met de Waterlandseweg kwijt. Ten slotte is een dubbelbaans weg ook nodig vanwege het aantal motorvoertuigen per dag. De partij geeft aan destijds mede-indiener te zijn geweest van de motie om de aftakking tot stand te brengen.

De SP is van mening dat het vanavond gaat om het stuk tussen de Ganzenweg en Nijkerkerweg. Het punt van de ChristenUnie is een latere fase en zou op een later moment pas aan de orde moeten komen.

De SGP denkt dat halvering van het aantal auto's op de Waterlandseweg niet mogelijk is. Automobilisten die van de Gooiseweg naar de Waterlandseweg willen, zullen gebruik blijven maken van de provinciale weg. De aansluiting op de A27 is alleen bedoeld om gebruik te gaan maken van het rijkswegennet. De partij trekt een vergelijking met de situatie zoals die is als men van de A6 naar Kampen wil.

De voorzitter constateert dat de discussie in een welles-nietes-situatie is beland en vindt dat niet in het belang van de vergadering. De vraag van de ChristenUnie is een standpunt geworden, waar het college in eerste termijn op zal reageren. Indien nodig, kan er door de commissie in tweede termijn op gereageerd worden. De voorzitter geeft aan eerst verder te willen gaan met de overige bijdragen in eerste termijn. De PvdA vindt het een goede analyse, maar heeft wel enkele vragen. Het stuk hinkt op twee gedachten: Enerzijds zijn er door de toename van het aantal motorvoertuigen verschillende dingen nodig, ook als Almere niet zou groeien. Anderzijds is het ook ingebracht bij de onderhandelingen over de Schaalsprong Almere. Het stuk constateert terecht dat de belasting op het provinciale wegennet voor een belangrijk deel veroorzaakt wordt door de grote druk op het rijkswegennet. De partij vraagt zich af of Flevoland niet een deel van de rijksopgave op zijn schouders neemt, wanneer wel het tracé verdubbeld wordt, maar er niets verandert op het rijkswegennet. Zij mist de positie van de A30 in het stuk. De A30 zou de missing-link kunnen zijn tussen de A28 en de A27, waardoor het provinciale wegennet ontlast zou worden. Een variant zou het tracé Nijkerk-Gooiseweg-A27 zijn. Is hier naar gekeken? Zou de A30 niet in de tijd naar voren gehaald moeten worden gezien de aantallen motorvoertuigen? De bypass is bedoeld om de kruising Waterlandseweg-A27 te ontlasten. De partij sluit zich niet aan bij de suggestie van de ChristenUnie. Het CDA vindt verdubbeling van de Gooiseweg belangrijk om Flevoland bereikbaar te houden en een goede doorstroming te bereiken. Wat het CDA betreft, mag deze verdubbeling zo snel mogelijk uitgevoerd worden. Uit de media is vernomen, dat bij het Trekkersveld al aangekondigd wordt dat de Gooiseweg verdubbeld gaat worden. Maar het besluit moet nog genomen worden. Hoe is dit mogelijk? De provincie Gelderland lijkt nog niet erg enthousiast over de A30. De partij roept het college dan ook op om daarvoor een lobby te gaan voeren.

De SP is tegen meer asfalt, maar ziet wel de noodzaak om deze wegen aan te passen. Veiligheid staat hierbij voorop. De wegen zijn erg druk tijdens spitsuren. Ze worden gebruikt als sluiptweg door verkeer van de A28 en door vrachtwagens (80-90%). Zij is er voorstander van om een oplossing te vinden voor het knelpunt bij de Stichtsebrug.

De VVD vindt het een verstandig besluit. Er leven nog wel enkele vragen: Bij de ontwikkeling van de Nijkerkerweg met de aansluiting richting Gooiseweg zal ook wat moeten gebeuren aan de sluis en de brug. Zij vraagt het college om te onderzoeken of de sluis bij Nijkerk vervangen kan worden door een naviduct (sluis boven de weg). Dat zou dubbel werk voorkomen bij de aanleg van de latere A30. De sluis is toe aan vergroting en de spuilsuis is sterk verouderd. Omdat Rijkswaterstaat daar toch iets aan moet doen, zou daar synergievoordeel uit gehaald kunnen worden. De PvdA vraagt of de VVD de mening deelt dat de A30 in de tijd naar voren gehaald zou moeten worden om te voorkomen dat Flevoland een deel van de rijksopgave uit gaat voeren? Als dat zou kunnen, zou de VVD dat ook willen, maar zij verwacht dat dit niet gaat lukken vanwege de benodigde financiering. Zou de PvdA willen wachten op een oplossing voor de A30 voor de Gooiseweg wordt verdubbeld? De PvdA zet wel vraagtekens bij de voorgestelde fasering. Volgens de tabel is niet de Nijkerkerweg-Ganzenweg, maar de Waterlandseweg het grootste knelpunt. Bovendien is zij bezorgd, dat er een alternatieve sluiproute gecreëerd wordt bij verdubbeling van de weg tussen Zeewolde en Nijkerk. De VVD is van mening dat zolang de verbinding Gooiseweg-A28 niet verdubbeld is, de kans dat automobilisten via die route van de A1 naar de A28 willen klein is. Volgens de partij gedraagt verkeer zich als water door een vergiet: als alle gaatjes open zijn, is de doorstromingsnelheid laag. Als er gaatjes dichtzitten, nemen de druk en stroomsnelheid toe. Om verkeer te beheersen, moet je je afvragen wat sluiptverkeer is. Bij veel sluiptverkeer spreek je niet meer over sluiptverkeer, maar over een verdeling van verkeer. De PvdD vraagt of de VVD bedoelt dat wanneer je Nederland maakt als een vergiet vol asfalt er nooit meer een file is? De VVD geeft aan dat niet gezegd te hebben. Gezien de moderne verkeersontwikkelingen verwacht zij dat de noodzaak voor nieuw asfalt in de toekomst ernstig af zal nemen, omdat wegen veel intensiever gebruikt zullen worden. Maar dat is volgens de partij weer een ander onderwerp. De SGP vindt de bijdrage van de VVD het meest ingrijpend en kritisch, mede gezien het genoemde naviduct.

Ook GroenLinks is tegen meer asfalt. Het gaat in dit voorstel om het verleggen van de Gooiseweg, wat de partij een vreselijke ingreep vindt, mede vanwege de aantasting van het landschap. Kan de bestaande Gooiseweg niet verdubbeld worden? Dat zou veel kosten schelen. Meer asfalt betekent meer autoverkeer en daar moet dan ook goed naar gekeken worden. Waarom gaat de nieuwe afrit door een natuurgebied? Volgens de PvdD maakt de combinatie vrachtverkeer van Trekkersveld en sluiptverkeer de N305 tot een probleemweg, omdat personenauto's en langzaam rijdend vrachtverkeer vanaf het Trekkersveld samen van één weg gebruik moeten maken. Uitbreiding van het Trekkersveld maakt dit probleem nog groter. Een nog verdere uitbreiding van logistieke bedrijven mag naar haar mening niet meer plaatsvinden en kan alleen op beter ontsloten industrieterreinen. Het geheel verplaatsen van die bedrijven is het uiteindelijke doel. Het kan en mag niet zo zijn dat Flevoland zijn provinciale wegen moet verbreden, omdat het rijkswegennet

niet voldoende doorstroming heeft. Als de ontwikkeling van het aantal motorvoertuigen zo doorgaat en de Schaalsprong van Almere daarbij komt, lijkt een uitbouw van de Gooiseweg niet te voorkomen. De partij vindt dat op het weggedeelte Zeewolde en Nijkerkerweg 's avonds en 's nachts een snelheidsbeperking zou moeten gelden omdat daar dan wild in de berm loopt. Van verdubbeling van dit gedeelte van de weg kan geen sprake zijn als er niet eerst aan beide zijden van de weg een hek wordt geplaatst dat zorgt dat wild niet meer op de weg kan lopen. Wildspiegels zijn hiervoor onvoldoende. Ook zullen er nog extra passages voor dieren aangelegd moeten worden. Pas dan kan gesproken worden over een beveiligde weg voor mens en dier. De aanleg van de rotonde bij de Nijkerkerbrug heeft er onbedoeld voor gezorgd dat er tijdens de spits minder sluipverkeer via de Nijkerkerweg Flevoland binnenkomt. Mogelijk zijn er meer van dit soort belemmeringen voor sluipverkeer te bedenken, zodat het aantal motorvoertuigen onder de 20.000 per dag zou kunnen blijven.

De voorzitter merkt op, dat de PvdD, GroenLinks en de SP kritisch waren. Bij de overige partijen bespeurt hij, dat er een tendens bestaat om in ieder geval wel iets te doen in Zuid-Flevoland. Er zijn wel veel kritische aandachtspunten naar voren gekomen, waaronder de afleiding van het verkeer van het hoofdwegennet naar het onderliggende wegennet, de positie van de A30, de Nijkerkerweg, de relatie met de Schaalsprong en het al dan niet moeten verleggen van het laatste deel van de Gooiseweg. De portefeuillehouder is niet aanwezig, maar gedeputeerde Greiner wordt ambtelijk bijgestaan door de heer Pruim.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat het college zich bewust is van de situatie rondom bijdragen van het Rijk en de fuikwerking die daar vaak bijhoort. Gedeputeerde Dijkma is alert om dit in de verschillende overleggen voor te zijn. Op de vraag hoe dit al in de media heeft kunnen komen, antwoordt de gedeputeerde, dat na elk GS-college een publiek-vriendelijke besluitenlijst wordt gepubliceerd. Daarop stond dat dit stuk gemaakt was. Gedeputeerde Dijkma is in intensief overleg met de provincie Gelderland over de A30. Dat leidt wel tot een positiever inzicht van Gelderland, maar ze zijn nog niet zover dat ze het in hun eigen financiële planning opnemen. Gedeputeerde Greiner denkt zelf dat de economische ontwikkelingen duidelijk maken dat de A30 onvermijdelijk is. De PvdD zou haar opmerking over de vestiging van logistieke bedrijven goed in kunnen brengen zodra er gesproken gaat worden over de nieuwe strategische visie werklocaties. De hekken langs de weg worden geplaatst; dit heeft te maken met de Oostvaarderswoldontwikkeling.

De heer Pruim geeft aan dat het de bedoeling is dat het laatste stuk van de Gooiseweg richting Waterlandseweg blijft liggen. De nieuwe verbinding is vooral bedoeld voor de verkeersstroom die richting Almere gaat. Het is niet mogelijk om de bestaande weg te verdubbelen, omdat de huidige aansluiting op de A27 (kruising Gooiseweg/Waterlandseweg) nu al een fors knelpunt is. De mogelijkheden om die aansluiting veel meer capaciteit te geven zijn erg beperkt, vanwege de ligging van de vaart en omdat de oprit naar de brug daar al begint. Er moet nog gekeken worden naar de exacte ligging van het tracé van de aansluiting A27-N305. Dit houdt ook verband met de plannen van Almere voor de ontwikkeling oost, aangezien deze nieuwe verbinding daarvoor een belangrijke ontsluitingsfunctie zal gaan vervullen. De PvdA vraagt of de ontsluiting van Almere-Stad in de toekomst ook via de A27 zal gaan. Zij kan zich dat voorstellen voor Almere-Buiten, maar vindt dat wat lastiger voor Almere-Stad. De heer Pruim reageert, dat dat samenhangt met de kwaliteit die de Waterlandseweg krijgt. De nieuwe verbinding van de Gooiseweg op de A27 is een eerste aanzet voor de A30. De Waterlandseweg en de A30/N30 hangen samen met de Schaalsprongdiscussie. Zodra over de Schaalsprong meer duidelijkheid komt, kunnen hierover verdere besluiten genomen worden. Men komt nu met een voorstel voor verdubbeling van de Gooiseweg, omdat er op het gedeelte tussen Zeewolde en de Nijkerkerweg in de komende jaren verschillende projecten uitgevoerd zullen gaan worden, die kansen bieden om met de verdubbeling op aan te haken. Hiervan uitgaande zal dit gedeelte van de Gooiseweg omstreeks 2014 dubbelbaans zijn. In alle plannen is ook al rekening gehouden met een dubbelbaansweg op dit traject. Voor het gedeelte waar de nieuwe verbinding gaat komen, ligt dit moeilijker. Daar moet nog een tracéstudie uitgevoerd worden. De PvdA vraagt aan welke maatregelen gedacht moet worden als er gesproken wordt over het voorkomen van een te grote overloop tussen rijkswegennet en provinciaal wegennet door middel van verkeersmanagement. De heer Pruim antwoordt, dat er bij de twee provincietoegangen Harderwijk en Nijkerk al twee goede kranen zitten: de huidige turborotonde bij Harderwijk loopt de komende jaren tegen z'n capaciteit aan en bij de Nijkerkersluis ligt ook al een capaciteitsbeperking. Verdubbeling van de Gooiseweg is ook belangrijk voor het interne verkeer van Flevoland. Met het Rijk zal gesproken moeten gaan worden over de kosten voor het oplossen van de kranen.

De voorzitter maakt uit de beantwoording van het college op, dat het hier gaat om no regret-maatregelen, maar de toekomst (onder andere van de A30) is hiermee nog niet dichtgetimmerd. Het is een voorstel dat gebruik maakt van kansen die zich op dit moment aandienen.

Tweede termijn

Het verbaast de ChristenUnie dat er verschillende partijen zijn die zeggen minder asfalt te willen, maar niet ingaan op haar suggestie om een stuk asfalt af te sluiten. Ook het verminderen van het aantal aansluitingen zal een aanzienlijke hoeveelheid geld schelen, waardoor de investering mogelijk naar voren gehaald zou kunnen worden.

De SP heeft aangegeven tegen meer asfalt te zijn, maar de bestaande situatie kan zij niet zomaar veranderen. Dat vereist drastischer ingrepen, zoals meer investeren in OV. Het gaat haar er hier om dat deze weg op dit moment heel onveilig is, vooral omdat er zoveel vrachtwagens gebruik van maken. En die onveilige situatie moet aangepakt worden.

De SGP vindt de onderbouwing van GS goed en zij is blij met de goede samenwerking met de gemeenten. De PvdA vond de toelichting verhelderend. In reactie op de SP en GroenLinks geeft de PvdA aan dat zij het te makkelijk vindt om maar te zeggen dat er minder asfalt moet komen. Flevoland is een groeiprovincie, de mobiliteit neemt enorm toe. In Almere reist ongeveer 40% van de forensen met het OV, wat een erg hoog percentage is. De partij begrijpt niet waarom de ChristenUnie denkt dat er een stuk asfalt van de Gooiseweg weg zou kunnen, aangezien het er om een complexe kruising gaat. Het is een vreemde manier om om te gaan met overheidsmiddelen en biedt geen oplossing voor het probleem. Stel dat de Schaalsprong niet doorgaat, hoe gaat het dan verder met de maatregelen die Flevoland heeft aangevraagd bij de minister?

De VVD heeft waardering voor de uitleg van het college, zeker voor wat betreft de uitleg waarom het stukje Waterlandseweg/Gooiseweg moet blijven liggen. Mocht de Schaalsprong Almere niet doorgaan, dan komt daar wel een klein voordeeltje uit voort: er komt meer tijd om een en ander te realiseren. Gaat de Schaalsprong wel door, dan is de noodzaak om heel snel te schakelen veel groter om te voorkomen dat al het verkeer vastloopt.

GroenLinks begrijpt nu waarom het stuk tussen de Ganzenweg en Nijkerkerweg eerst aangepakt gaat worden. Toch pleit de partij ervoor om nogmaals te kijken naar het stuk tussen de A27 en de Nijkerkerweg en te bezien of het niet toch mogelijk is om de bestaande Gooiseweg goed in te passen.

De PvdD is blij met de toezegging dat het hek er komt. Wel wil zij graag weten of het hek aan weerszijden komt te staan. Ze bedankt het college voor de duidelijke toelichting.

De SGP vraagt of de PvdD nu ook positief tegenover de plannen staat?

De PvdD reageert, dat zij de discussie niet uit de weg gegaan is. Maar áls de verdubbeling er komt, heeft de partij wel een aantal wensen. En één daarvan is inmiddels ingewilligd, namelijk het hek.

De voorzitter constateert, dat de oproep van de ChristenUnie weinig adhesie uit de commissie heeft gekregen. De SP en PvdA hebben hun standpunt nog wat verder uiteengezet en terecht wordt opgemerkt dat duidelijkheid rondom de Schaalsprong meer inzicht zal geven. De voorzitter was even bang dat de VVD alleen voordelen zag in het uitstellen van de Schaalsprong, maar dat bleek toch niet het geval. De PvdD is blij dat het hek geplaatst wordt.

De VVD reageert, dat zij niet gezegd heeft tegen de Schaalsprong te zijn.

Gedeputeerde Greiner geeft aan geen behoefte te hebben aan een reactie in tweede termijn.

De voorzitter merkt op, dat het college verder gaat met de uitwerking van het statenvoorstel dat zich richt op de voorliggende materie. Daartoe zal het goede notie nemen van de aandachtspunten die de commissie heeft ingebracht. Het voorstel zal op de gebruikelijke wijze op een later moment weer aan de commissie voorgelegd worden.

c. Vragenronde

Het CDA vraagt ten eerste naar de status van de luchthavenconferentie. Ten tweede merkt de partij op dat zij in de media heeft gelezen over de nieuwe Vollenhoverbrug. Zij wil gedeputeerde Dijkstra complimenteren dat het hem in samenwerking met de provincie Overijssel en de twee gemeentes gelukt is om de financiering daarvoor rond te krijgen.

Namens de werkgroep voor de luchthavenconferentie reageert de heer Pels: Voor de zomer is de werkgroep bijeen geweest, waarbij een kwartiermaker aan de gang is gezet. Helaas is er sinds die tijd weinig actie geweest. Op korte termijn heeft de heer Pels een afspraak met het ambtelijk apparaat om te

kijken hoe dit weer opgepakt kan worden, ook in relatie tot de nieuwe situatie rondom de luchthaven. In de volgende commissievergadering zal hij de commissie hierover nader informeren.

12. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

13. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 10 december 2009,
de commissiegriffier, de voorzitter,