

Verzoek agendering

Op verzoek van 50PLUS, PVV, GO, FVD, Denk,	
Vergadering Commissie EMS (Oordeelsvormend)	Datum vergadering
Agendapunt / Bespreekpunt * Proces rond Geheimhouding en Spoed berichten	Aanwezigheid portefeuillehouder gewenst? <i>Ja</i>
Motivering van het verzoek	
Aanleiding: In 2014 is er een rapport opgeleverd door de rekenkamer “openbaar tenzij...” Uit een ambtelijke mededeling van 13 maart 2018, blijkt dat er pas vier jaar later, gekeken werd naar de stand van zaken m.b.t. de uitvoering van de aanbevelingen in dit rapport. Deze ambtelijke mededeling vermeldt weliswaar enkele aanbevelingen met betrekking tot het opleggen, bekrachtigen, en opheffen, maar geeft nog steeds geen duidelijkheid over het geheel van de aanbevelingen, laat staan de effectiviteit van de uitvoering In het afgelopen jaar hebben zich zowel bij het dossier van Eden Holland als het dossier rondom het opleggen van geheimhouding van informatie welke betrekking had op het museum in Almere, een aantal zaken voorgedaan welke wij als provinciale Staten niet zouden moeten willen en waarbij GS zorgvuldiger had moeten handelen. Het rapport “openbaar tenzij” is duidelijk met betrekking tot geheimhouding, en in 2018 heeft PS en GS besloten de aanbevelingen over te nemen, en uit te voeren. Desondanks blijkt uit de gegeven voorbeelden dat er nog duidelijk stappen te gaan zijn met betrekking tot het overnemen en uitvoeren van de adviezen uit dit rapport.	
Doel van de bespreking: Doel is om, 6 jaar na verschijning van het rapport “openbaar tenzij...”, alsnog , op zeer korte termijn, eenduidige afspraken te maken m.b.t. procedures rond het proces van geheimhouding d.m.v. een oordeelsvormende bespreking. Uitgangspunt is het uitgebreide rapport van de rekenkamer uit 2014, het rapport van 13 maart 2018 over de stand van zaken m.b.t. uitvoering van de aanbevelingen, en een aanvullende evaluatie van de huidige situatie ten aanzien van transparantie en het volgen van ordentelijke procedures op het gebied van geheimhouding. Het belang is groot, immers door het niet hebben van een dergelijke ordentelijke procedure, maar ook door het niet hebben van toezicht op het navolgen van deze procedure, zou de integriteit van het bestuur zowel intern als in de publieke opinie ter discussie kunnen komen te staan. Daarom houdt ons voorstel ook in dat er een commissie wordt ingesteld die erop toe zal zien dat de afspraken welke gemaakt zijn door PS in samenspraak met GS worden nageleefd en tevens dat er een duidelijk transparante procedure komt met betrekking tot	

geheimhouding. Een procedure waar zowel GS als PS zich aan dienen te houden, al was het alleen al in het belang van de perceptie van de integriteit van GS en PS. Tevens zou het niet onverstandig zijn om het hele proces met betrekking tot het opleggen van geheimhouding, het uitroepen van geheimhouding, en de manier van communicatie van GS richting PS onder de loep te nemen. De noodzaak hiervoor blijkt ons inziens alleen al uit de communicatie met betrekking tot “spoedmededelingen”, en de wijze waarop deze thans gebruikt worden in communicatie richting Provinciale Staten.

Inhoud:

Te bespreken visie, stelling, standpunt Vragen aan de andere fracties

- Zijn wij als fracties van PS het met elkaar eens, dat wanneer de geheimhouding niet op een correcte en ordentelijke manier tot stand is gekomen dat er risico's ontstaan met betrekking tot betrokken partijen?
- Zijn wij als fracties van PS het met elkaar eens dat de termijn van zes jaar om een procedure op een correcte manier te verwoorden en ook uiteindelijk uit te kunnen voeren onaanvaardbaar lang is?
- Zijn wij als fracties van PS het met elkaar eens dat met betrekking tot geheimhouding het duidelijk moet zijn welke regels er van toepassing zijn, en op welke manier deze moeten worden toegepast?
- Zijn wij als fracties van PS het met elkaar eens dat zelfs de minimale vereisten waaraan geheimhouding moet voldoen, duidelijk moeten zijn zowel voor zowel de interne organisatie als naar burgers en bedrijven. Dit zodat er geen discussie kan ontstaan met betrekking tot de correctheid van de opgelegde geheimhouding?
- Zijn de fracties van provinciale Staten bereid om eens en voor altijd dit proces in goede banen te leiden en vast te leggen, al was het maar risico's te vermijden met betrekking tot geheimhouding en tevens een duidelijk signaal te geven aan de burgers dat wij als controlerend orgaan geheimhouding serieus nemen en dit ook verwachten van iedereen die hierbij betrokken is?
- Zijn wij als fracties van PS het met elkaar eens dat, wanneer er door GS spoedmededelingen worden gecommuniceerd deze daadwerkelijk ook een zwaar spoedeisend karakter moeten hebben, al is het alleen al om te voorkomen dat er een inflatie plaatsvindt van de aanduiding “spoed”?

Vragen aan het College:

- Waarom heeft het, ondanks een duidelijk rapport, er naar aanleiding van de aanbevelingen 2014 uit het rekenkamerrapport “Openbaar tenzij...”, vier jaar geduurd voordat er een schrijven kwam van GS, waaruit blijkt dat de aanbevelingen uit dit rapport niet goed zijn overgenomen?
- Is het college het met de indieners eens dat de integriteit van het openbaar bestuur in de afgelopen jaren behoorlijk onder vuur is komen te liggen en dat over zaken geheimhouding geen enkele onduidelijkheid mag zijn met betrekking tot de gevolgde procedures en het naleven van deze procedures?
- Is het college het met de indieners eens dat zowel in het dossier Eeden Holland als het dossier museum Almere er zaken hebben voorgedaan welke vermeden hadden kunnen worden wanneer de aanbevelingen waren overgenomen?

- * Bijgevoegde bijlagen behorend bij dit agendapunt:
- 1 rekenkamer rapport “openbaar tenzij...” 2014
- 2 Realisatie aanbevelingen 'Openbaar, tenzij...' Van 13 maart 2018