



Aan de leden van Provinciale Staten



Verzenddatum

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk

19 MEI 2021

Onderwerp

2784330

reactie voorstel aanpassingen Reglement van Orde 2021

Geachte leden van Provinciale Staten,

U heeft het college, bij mail van de griffie d.d. 21 april 2021, verzocht wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van de voorgestelde aanpassingen van uw Reglement van Orde (RvO).

Waarvoor onze dank.

Het Reglement van Orde is een reglement van uw Staten. Onze reactie op de voorgestelde aanpassingen hebben dan ook betrekking op de onderdelen die in onze ogen van invloed zijn op de samenwerking tussen uw Staten en het college of op het optreden van het college in uw commissie- en statenvergaderingen.

Het college wenst te reageren op een tweetal voorstellen tot aanpassing van uw Reglement van Orde en op enkele zaken die niet in het voorliggende Reglement zijn vastgelegd.

A. Reactie op voorstellen

1. Artikel 3 Procedurecommissie

De Procedurecommissie van uw Staten is bij aanvang van deze statenperiode en bij statenbesluit ingesteld. Ook de in artikel 3.4 genoemde taken van de Procedurecommissie zijn door uw Staten vastgesteld.

In het huidige RvO wordt nog gesproken over Agendacommissies per statencommissie, bestaande uit de commissievoorzitter en commissiegriffier. Vastgelegd is dat de portefeuillehouder en/of afdelingshoofd/programmamanager door de Agendacommissie kan worden uitgenodigd voor overleg met de Agendacommissie. In de praktijk gebeurde dit in de afgelopen statenperiodes veelvuldig en werd de communicatie tussen Agendacommissie en portefeuillehouder op deze wijze geborgd.

Dit is niet (meer) het geval met de voorgestelde tekst voor de Procedurecommissie.

In de Procedurecommissie is enkel de commissaris, in zijn rol als voorzitter van PS, als adviseur aanwezig. Dit betekent dat er geen (periodiek) overleg met de portefeuillehouders plaats vindt over onder andere agendering, planning en dossier-inhoudelijke zaken.

Dit achten wij onwenselijk. Juist nu er initiatieven worden genomen om de dialoog tussen GS en PS te versterken (zie ook het rapport Wallage "Voor een constructieve dialoog"), is het van belang dat portefeuillehouders mondeling in overleg kunnen treden met de Procedurecommissie. Dit voorkomt mogelijke misverstanden over de wijze waarop dossiers aan PS worden voorgelegd, zowel beeldvormend, oordeelsvormend als besluitvormend. Zo is overleg tussen GS en de Procedurecommissie over de inrichting van de vormvrije beeldvormende fase sterk aan te bevelen. Het enkel verschriftelijken van de communicatie tussen GS en PS, in casu de Procedurecommissie, is naar ons oordeel ongewenst en onnodig bureaucratisch.

Wij verzoeken uw Staten dan ook, een vorm van (periodiek) mondeling overleg tussen de Procedurecommissie en GS in uw RvO op te nemen.

Ten aanzien van artikel 3.4 (taken Procedurecommissie), geven wij u in overweging in het RvO te borgen wie toe ziet op het correct toepassen van uw RvO. Wij kunnen ons voorstellen dat deze taak aan de Procedurecommissie wordt toebedeeld.

2. Artikel 18 Agenda commissie en Provinciale Staten

In artikel 18 lid 3, wordt aangegeven dat ook commissieleden een voorstel tot agendering kunnen doen (agenderingsverzoek). In het RvO zijn geen beperkingen of voorwaarden aan een agenderingsverzoek opgenomen, waarvoor ons begrip. Wij geven u in overweging de rol van de Procedurecommissie bij de beoordeling van agenderingsverzoeken explicieter te verwoorden, bijvoorbeeld in artikel 3.4 (taken Procedurecommissie). Wij tekenen hierbij aan dat de inhoudelijke inbreng van het college bij behandeling van een agendapunt dat door commissieleden en/of fracties is verzocht, aan het college is. Dit geldt evenzeer voor eventuele externen, die op verzoek van het college een deel van genoemde inbreng verzorgen, teneinde een commissie optimaal te kunnen informeren.

In artikel 18 lid 12, wordt aangegeven dat een spreektijd voor behandeling van agendapunten kan worden ingesteld. In de gevallen waarin tot nu toe door uw Staten met spreektijden is gewerkt (zoals bij de P&C documenten), is er een onderscheid gehanteerd tussen de spreektijden voor de fracties en de spreektijd voor het college. Wij geven u in overweging dit onderscheid ook in het RvO te benoemen, waarbij het uiteraard aan uw Staten is hoeveel spreektijd aan het college wordt verleend.

In artikel 18.13 en 18.14 wordt aangegeven dat een statenvoorstel niet kan worden ingetrokken dan wel gewijzigd, zodra het op de concept agenda van een Statenvergadering is opgenomen en gepubliceerd. Tevens is opgenomen dat als uitzondering hier op, enkel redactionele aanpassingen van een statenvoorstel door het college kunnen worden gedaan, voorafgaand aan behandeling in de Staten.

Wij geven u in overweging, bij uitzondering, tevens de mogelijkheid voor inhoudelijke aanpassing mogelijk te maken, indien behandeling in de Statenvergadering een spoedeisend karakter heeft en het opnieuw agenderen van het aangepaste voorstel in een commissie tot ongewenste vertraging leidt. Uw Staten behouden immers de mogelijkheid (ook) over de inhoudelijke aanpassingen in de Statenvergadering te beraadslagen. Een dergelijke uitzondering zou tevens moeten gelden voor het door het college kunnen intrekken van een statenvoorstel, enkel op grond van zwaarwegende redenen. Het kunnen wijzigen dan wel intrekken van een statenvoorstel, betreft derhalve de periode tussen de oordeelsvormende commissiebehandeling en de openbare publicatie van de concept agenda van Provinciale Staten.

B. Overige reacties

Naast reactie op de voorliggende voorstellen, wenst het college u de navolgende overwegingen mee te geven:

1. Aanwezigheid GS bij PS bijeenkomsten

Artikel 21 lid 2 en 3 en artikel 80 lid 5 Provinciewet regelen enkel de toegang en aanwezigheid van GS leden bij de formele staten- en commissievergaderingen. In de toelichting op artikel 21 lid 2 is aangegeven dat, in het duale bestel, het niet de bedoeling is dat beide bestuursorganen in posities gebracht worden dat ze elkaar kunnen uitsluiten. Het college is van oordeel dat dit niet alleen geldt voor de formele staten- en commissievergaderingen, maar in beginsel ook voor de aanwezigheid van GS bij informatieve bijeenkomsten. De rol van GS in een dergelijke bijeenkomst is aan de betreffende voorzitter.

Het in beginsel aanwezig kunnen zijn van GS bij genoemde bijeenkomsten, raakt tevens de actieve en passieve informatieplicht van het college conform artikel 167 Provinciewet.

2. Interrupties

Tot op heden zijn het aantal en de duur van interrupties in staten- en commissievergaderingen niet gelimiteerd vastgelegd en worden interrupties niet betrokken bij het eventueel hanteren van spreektijden. Om de vergader efficiëntie te bevorderen, geeft het college u in overweging, het gebruik van interrupties specifiek op te nemen in uw Reglement van Orde.

3. Omgevingswet

De invoering van de Omgevingswet (streefdatum 1 januari 2022), heeft gevolgen voor de rollen van GS en PS. Hoe dit in de praktijk zijn weerslag zal krijgen en of dit past binnen de afspraken in uw Reglement van Orde, zal de ervaring leren. Het college geeft u in overweging bij invoering van de Omgevingswet, in gezamenlijkheid te bespreken of uw RvO ook dan nog passend is.

Tenslotte spreken wij de hoop uit dat uw aangepaste Reglement van Orde de samenwerking met het college ten goede komt en het gesprek tussen het college en uw Staten hoofdzakelijk op inhoud zal worden gevoerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

de secretaris,

de voorzitter,

drs. D.J. Tijn - L. Verbeek