

Beantwoording technische vragen PS Jaarstukken 2013

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|--|---------|----------|---|---|
| 1 | 2013 in vogelvlucht <i>Pagina 6</i> | SGP | RM | Gebiedsgebonden bijdrage Windpark NOP. Is deze bijdrage vorig jaar al uitgekeerd? Zo ja, waaraan? Gaat het hier om een privaatrechtelijke afspraak tussen Provincie en RWE-Essent? | De provincie heeft een faciliterende rol gespeeld bij de totstandkoming van de privaatrechtelijke afspraak tussen de gemeente Noordoostpolder en RWE-Essent. Na de ondertekening van deze afspraak heeft de provincie hier geen rol meer in. Daarom is ook niet bekend of de bijdrage vorig jaar al is uitgekeerd. |
| 2 | 2013 in vogelvlucht <i>Pagina 8</i> | SGP | RM | Natura2000 beheerplan Lepelaarplassen is vastgesteld. Wat is de oorzaak dat 8 van de 12 instandhoudingsdoelstellingen een negatieve trend vertonen? Welke beheermaatregelen worden voorgedragen? | De antwoorden op deze vragen staan in het beheerplan zelf. Het ontwerpbeheerplan heeft eind september 2012 ter inzage gelegen voor uw Staten, voorafgaand aan de inspraakprocedure. Het definitieve beheerplan is raadpleegbaar (1489949). Wij hebben in januari 2014 opdracht gegeven aan Flevo-landschap voor het uitvoeren van de vernattingsmaatregel die in het beheerplan is opgenomen. |
| 3 | 2013 in vogelvlucht <i>Pagina 10</i> | SGP | BDO | Hoe verhoudt zich de samenwerking van de provincie met Dmitrov, gezien de huidige ontwikkelingen in Oekraïne? Vanaf wanneer komt het moment dat samenwerking wordt stopgezet? | De beantwoording van deze vraag zal plaatsvinden bij de behandeling van de Jaarstukken in de betreffende Statencommissie. |
| 4 | Ruimte 1.3 Natuur en Milieu <i>Pagina 28</i> | SGP | RM | Er wordt gesteld dat het decentralisatiebudget natuur dusdanig is dat beheer en onderhoud van natuur op een adequate wijze kan worden uitgevoerd. Op basis van welke gegevens trekt u die conclusie? Hoe hoog is het decentralisatiebudget? | Het aan Flevoland toegekende decentralisatiebudget bedraagt €5,8 miljoen. Dit is bij de decembercirculaire van 2013 aan de provincie toegekend. Op 14 januari 2014 hebben GS vastgesteld hoe ze dit bedrag in de begroting 2014 willen verwerken. U bent hierover op 21 januari geïnformeerd via mededeling 1571612. Doordat de provincie ook in de afgelopen jaren via het PMJP-programma al een grote rol had in de uitvoering van de natuurtaken is er een goed inzicht in de huidige kosten van het natuurbeheer, het |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|--|---------|----------|--|--|
| | | | | | <p>agrarisch natuurbeheer en de uitbetalingen van het faunafonds.</p> <p>Het toegekende decentralisatiebudget is net toereikend voor het beheer binnen de EHS, het huidige agrarisch natuurbeheer, doorlopende verplichtingen voor functieverandering, de gemiddelde uitgaven voor het faunafonds, de Flevolandse bijdrage aan de gezamenlijke werkorganisatie BIJ12 en de uitvoering van de maatregelen die nodig zijn in het kader van de N2000 beheerplannen voor de Lepelaarplassen en de Oostvaardersplassen.</p> |
| 5 | Ruimte 1.3 Natuur en milieu <i>Pagina 28</i> | SGP | RM | De rijksbijdrage die beschikbaar wordt gesteld voor het behalen van doelen in het kader van Natura 2000 en PAS van € 1,3 mln wordt ingezet voor de randzone Oostvaardersplassen. Waarom alleen dit specifieke gebied? Het geld kan toch ook breder ingezet worden? | <p>De Staatssecretaris heeft in een Kamerbrief van 17 januari 2013 in totaal €126,9 miljoen beschikbaar gesteld voor extra natuurprojecten. Daarvan is €15 miljoen beschikbaar gesteld voor de Markerwadden. De resterende €111,9 miljoen is door de provincies aan andere projecten toegeedeeld. Hiervoor golden de volgende criteria:</p> <p>Projecten</p> <ul style="list-style-type: none"> - dragen bij aan robuuste EHS - zijn gericht op het realiseren van de internationale doelen (N2000, KRW, PAS) - komen bovenop de afspraken uit het Bestuursakkoord van februari 2012 - kunnen snel worden gestart en gerealiseerd <p>De gezamenlijke provincies hebben toen geschikte projecten geselecteerd die aan deze criteria voldeden, en op basis daarvan de middelen onderling verdeeld. Voor Flevoland is gekozen voor de randzone van de Oostvaardersplassen, omdat dit voldoet aan alle criteria: het versterkt de EHS, draagt bij aan de Natura 2000 doelstellingen, zou zonder deze bijdrage niet gerealiseerd worden en kon snel van start gaan. Als de provincie geen passend project had ingediend zou er ook geen geld aan Flevoland zijn toebedeeld.</p> <p>De geselecteerde projecten zijn door de provincies</p> |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|--|---------|----------|--|---|
| | | | | | gebundeld in een boekje en aan de staatssecretaris overhandigd. http://www.ipo.nl/publicaties/provincies-overhandigen-overzicht-met-extra-natuurprojecten . |
| 6 | Ruimte 1.4 Ruimtelijk beleid <i>Pagina 32</i> | SGP | RM | Harvestagg wordt genoemd als één van de projecten die via het experimentenkader mogelijk is gemaakt. Dit is onjuist, dit plan moet nog ter besluitvorming voorgelegd worden. | Dat is correct, dat moet inderdaad nog gebeuren. |
| 7 | Ruimte 1.4 Ruimtelijk beleid <i>Pagina 33</i> | SGP | RM | U heeft acht keer gebruik gemaakt van de mogelijkheid die de Wet ruimtelijke ordening ons biedt om zienswijzen in te dienen op bestemmingsplanwijzigingen. Om welke reden(en) zijn de zienswijzen ingediend? Hebben de gemeenten de zienswijzen overgenomen? Heeft de provincie ook gebruik gemaakt van het instrument 'reactieve aanwijzing?' | De zienswijzen zijn ingediend vanwege het provinciaal belang (te denken valt o.a. aan de aspecten natuur, archeologie, infrastructuur en water). De gemeenten hebben de zienswijzen overgenomen. Er is dan ook geen aanleiding geweest om het instrument 'reactieve aanwijzing' in te zetten. |
| 8 | 2.1 Openbaar vervoer <i>Pagina 37</i> | SGP | RM | Onderdeel openbaar vervoer geeft bij doelrealisatie aan dat 82% van de OV-ritten op tijd rijdt. Voldoet dit percentage aan de eis van het Programma van Eisen? | Nee, dit voldoet niet helemaal. De normen van het oude programma van eisen (geldig t/m dec 2013) gaf 99% punctualiteit aan, maar dat blijkt in de praktijk niet mogelijk. In het nieuwe bestek (vanaf dec 2013) zijn daarom meer realistische punctualiteitseisen opgenomen (85%). |
| 9 | 2.2 Mobiliteit <i>Pagina 41</i> | SGP | INFRA | Onderdeel mobiliteit spreekt bij de doelrealisatie over het hebben van 'duidelijk resultaat' door het procesmatig werken met mijlpalen en risicoanalyses bij de realisatie van projecten. Wat voor resultaten worden hier bedoeld? Tijdwinst? Lagere kosten? Minder risico? | Het duidelijke resultaat heeft betrekking op het aantal uitgevoerde projecten volgens planning. In 2013 zijn nagenoeg alle projecten volgens planning opgepakt en afgerond. |
| 10 | 5.3 Noordelijk Flevoland <i>Pagina 75</i> | SGP | CP | Er wordt gesproken over de ZZL-halfjaarrapportage 2013. In mededeling 1479012 wordt die rapportage ook toegezegd. Wanneer is deze rapportage naar de Staten gezonden? | De halfjaarrapportage 2013 is op 8 oktober 2013 door GS vastgesteld en op 16 oktober 2013 aan de griffie beschikbaar gesteld (1529564). |
| 11 | Algemeen | SGP | MO | De voorgestelde resultaatsbestemming 2014 is nog | Nee, alleen de Jaarstukken zelf maken onderdeel |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|------------------------------------|---------|----------|---|--|
| | | | | niet bij de stukken aanwezig, wordt deze niet betrokken bij de technische vragenronde? | uit van de technische ronde. |
| 12 | Algemeen | SGP | MO | Op diverse plekken zien we dat een voordeel is gerealiseerd in de toerekening van formatie bedrijfsvoering naar programma's: Klopt het dat dit voordeel een structureel effect heeft (i.v.m formatieve vermindering bedrijfsvoering)? Zo ja, is dit ook betrokken bij de programmabegroting 2014? Is bij de programmabegroting 2014 begroot op formatie (inclusief de formatieve ruimte) of op werkelijke bezetting? | Nee, dit voordeel heeft een incidenteel effect. De formatieve vermindering van de bedrijfsvoering is budgettair gezien middels een stelpost structureel verwerkt in de (meerjaren)begroting 2014. Bij de programmabegroting 2014 is begroot op formatie. |
| 13 | Ruimte/Bestuur <i>Pagina 31</i> | SGP | MO | Er is een voorziening voor het risico nazorgfonds gevormd van €1.6 mln in verband met aanpassing rendementsverwachtingen. In opinie 4 van Statendag 27 november 2013 is de 7 ^e wijziging Verordening Nazorgheffing Gesloten Stortplaatsen behandeld. In dit bestuursvoorstel is aangegeven dat de rendementsverwachting wordt gehandhaaft op 5,06%. De lijn die hierin wordt vastgehouden is het collectief van het IPO verband, ondanks dat een aantal provincies dit percentage al hadden verlaagd. Gegeven de historische rendements- en renteontwikkelingen, heeft de SGP toen kanttekeningen geplaatst bij dit percentage en aangegeven dat dit een significant effect kon hebben op de benodigde dotaties. De gedeputeerde antwoordde dat het percentage zou worden gehandhaafd. Onze vragen: -Was deze verlaging van rendementsverwachtingen nog niet te voorzien op 27 november? - Is de verlaging naar 4,4 % in IPO-verband afgestemd, zoals de Flevolandse lijn was (gecommuniceerd op 27 november 2013)? -Is de verlaging naar 4,4% in lijn met de percentages die ander provincies hanteren? -Wordt dit percentage consequent toegepast voor alle nazorgfondsen? | <ol style="list-style-type: none"> 1. In het genoemde Statenvoorstel staat reeds dat bij het uitblijven van een eenduidige lijn van IPO, waartoe GS reeds op 8 juli 2013 een verzoek heeft ingediend bij het IPO, de provincie in 2014 een eigen onderzoek naar aanpassing van de rekenrente zal uitvoeren. Begin 2014 is gebleken dat er geen eenduidige IPO lijn is en heeft de provincie opvolging gegeven aan het voornemen om zelfstandig onderzoek te doen. Naar aanleiding van dit onderzoek is geconcludeerd dat een verlaging van de rekenrente noodzakelijk is. Omdat de provincie voor Het Friese Pad zelf risicodragend is heeft dit overeenkomstig de verslaggevingsrichtlijnen geleid tot het treffen van een voorziening. 2. Zie ook beantwoording vraag 1. Het IPO is niet tot een eenduidig standpunt gekomen als gevolg van de beperkte vergelijkbaarheid (van de beleggingsmix/-horizon) tussen de verschillende provincies. 3. De rentepercentages van andere provincies variëren tussen 3,99% en 5,06%. Deze percentages zijn mede afhankelijk van de portefeuillesamenstelling, beleggingshorizon |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|---------|----------|---|--|-------------------------|--|------|------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|--------|------|-------|------|-------|
| | | | | <p>-Kan een kort overzicht worden verstrekt van de historische rendementen?</p> | <p>en financieringsconstructie.</p> <p>4. Nee, vooralsnog wordt het percentage enkel toegepast voor Het Friese Pad. Omdat deze stortplaats reeds is gesloten is de provincie hier zelf risicodrager en wordt het benodigde doelvermogen nagenoeg uitsluitend beïnvloed door het rendement (en kostenontwikkelingen). Stortplaatsen Braambergen en Zeeasterweg zijn nog niet gesloten. De rendementsverwachting dient in daarom bezien te worden in samenhang met ontwikkelingen in de sector (bijvoorbeeld 'duurzaam storten'), sluitingsdata, de financiële positie van de exploitanten, etc. Dit betreft derhalve een complexer vraagstuk en verdient aanvullend onderzoek. Dit onderzoek vindt in 2014 plaats. Eventuele effecten hiervan komen tot uitdrukking in de nazorgheffing en daarmee ten laste van de stortplaatsexploitant.</p> <p>5. Het historische rendement van het Nazorgfonds is als volgt:</p> <table border="1" data-bbox="1599 871 1944 1415"> <thead> <tr> <th colspan="2">Performance Nazorgfonds</th> </tr> <tr> <th>jaar</th> <th>percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1999</td><td>3,00%</td></tr> <tr><td>2000</td><td>4,30%</td></tr> <tr><td>2001</td><td>2,63%</td></tr> <tr><td>2002</td><td>2,64%</td></tr> <tr><td>2003</td><td>5,70%</td></tr> <tr><td>2004</td><td>6,13%</td></tr> <tr><td>2005</td><td>7,80%</td></tr> <tr><td>2006</td><td>2,44%</td></tr> <tr><td>2007</td><td>2,74%</td></tr> <tr><td>2008</td><td>-3,29%</td></tr> <tr><td>2009</td><td>8,43%</td></tr> <tr><td>2010</td><td>5,80%</td></tr> </tbody> </table> | Performance Nazorgfonds | | jaar | percentage | 1999 | 3,00% | 2000 | 4,30% | 2001 | 2,63% | 2002 | 2,64% | 2003 | 5,70% | 2004 | 6,13% | 2005 | 7,80% | 2006 | 2,44% | 2007 | 2,74% | 2008 | -3,29% | 2009 | 8,43% | 2010 | 5,80% |
| Performance Nazorgfonds | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| jaar | percentage | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1999 | 3,00% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | 4,30% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2001 | 2,63% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2002 | 2,64% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 5,70% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2004 | 6,13% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2005 | 7,80% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 2,44% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 2,74% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 | -3,29% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 8,43% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 5,80% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord | | | | | | |
|------|--|---------|----------|--|---|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | | | <table border="1"> <tr> <td>2011</td> <td>2,32%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>7,70%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>3,70%</td> </tr> </table> | 2011 | 2,32% | 2012 | 7,70% | 2013 | 3,70% |
| 2011 | 2,32% | | | | | | | | | | |
| 2012 | 7,70% | | | | | | | | | | |
| 2013 | 3,70% | | | | | | | | | | |
| 14 | 6.1 Samenwerking en bestuurlijke positionering <i>Pagina 96</i> | SGP | MO | <p>Bij de reorganisatievoorziening die is gevormd, is rekening gehouden met de hogere pensioengerechtigde leeftijd. Bij de pensioenvoorziening (voor GS-leden) is hier geen rekening mee gehouden. Is hier sprake van inconsistentie?</p> <p>Wat is de reden dat hier geen rekening mee gehouden is in de pensioenvoorziening? Klopt de veronderstelling dat, als rekening gehouden was met de hogere pensioengerechtigde leeftijd, de dotatie lager zou zijn geweest?</p> | <p>Voor het bepalen van de effecten van de pensioengerechtigde leeftijd voor GS-leden zijn wij afhankelijk van een externe partij (Loyalis); die de berekening voor ons opstelt. Zij nemen de hogere leeftijd pas per 1/1/2014 mee in de berekening. Het berekenen van de pensioeneffecten voor eigen medewerkers doen we zelf op basis van de meest recente gegevens en kaders.</p> <p>Wanneer rekening was gehouden met de hogere pensioenleeftijd dan zou de dotatie in de pensioenvoorziening lager geweest zijn.</p> | | | | | | |
| 15 | 6.3 Algemene dekkingsmiddelen <i>Pagina 100</i> | SGP | MO | <p>In de media is vorig jaar het bericht verschenen dat de provincies profiteren van het afschaffen van de oldtimerregelingen in de MRB. De provincie krijgt immers ook meer opcenten binnen. Is dit effect inderdaad zichtbaar in de onderliggende gegevens achter de mutaties in de MRB, of is dit als marginaal te beoordelen.</p> | <p>De aanpassing van de vrijstellingsregeling voor de zogenaamde oldtimers treedt in werking met ingang van 1 januari 2014. Vanaf dat moment zal voor een groter deel van het aantal oldtimers motorrijtuigenbelasting moeten worden betaald. Dit heeft dus nog geen effect gehad op de opbrengsten over 2013. Overigens zal het effect op de inkomsten gering zijn, omdat het aantal oldtimers in Flevoland zeer beperkt is.</p> | | | | | | |
| 16 | Weerstandsvormogen <i>Pagina 116</i> | SGP | BDO | <p>Het risicoprofiel van de rijksbezuinigingen is fors verlaagd ten opzichte van PB2014. De enige reden die hiervoor in de tekst is te vinden, is de kleine (economische) groei die in laatste berichten wordt gegeven voor de nabije toekomst. Is dit de enige reden voor deze aanpassing in het risicoprofiel? En om welke berichten gaat het hier specifiek?</p> | <p>De ontwikkeling van de rijksfinanciën heeft het afgelopen half jaar er voor gezorgd dat er geen nieuwe ronde van bezuinigingen zijn aangekondigd. Diverse landelijke akkoorden zorgen ervoor dat het kabinet en Europa overeenstemming hebben over de invulling van de 3%-norm en extra maatregelen niet nodig blijken te zijn. De recente informatie van het CBS en uitspraken van het kabinet over economisch herstel, meevallers en verdeling van extra middelen zijn signalen die de kans hebben verkleind dat dit risico zich daadwerkelijk voordoet.</p> | | | | | | |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|---|---------|----------|---|--|
| 17 | Weerstandsvermogen en <i>Pagina 116/117</i> | SGP | BDO | Is er overlap aanwezig tussen het risico Middengebied Flevoland en het risico Ontwikkeling havenvoorziening Flevokust? | In het kader van het programma Midden Flevoland (Middengebied) wordt een gebiedsagenda Lelystad opgesteld. De gemeente Lelystad en de provincie Flevoland brengen in de Gebiedsagenda Lelystad de gebiedsontwikkeling inclusief Investeringsagenda Lelystad samenhangend in kaart. Alle nu bekende projecten rondom Lelystad maken daarvan deel uit. Het project Flevokust is een van de onderdelen. Er is uiteraard sprake van samenhang tussen de projecten, maar geen dubbeling. Het project Flevokust bevindt zich in de fase van voorbereiding. Bij de besluitvorming over dit project kunnen risico's worden benoemd. De voorgenomen investeringen in het project Flevokust is separaat weergegeven in de risicoparagraaf. |
| 18 | Weerstandsvermogen en <i>Pagina 120</i> | SGP | BDO | Klopt de redenering dat het weerstandsvermogen en de weerstandscapaciteit op 1 januari 2014 fors hoger is dan op 31 december, doordat in de berekeningen nog niet kon worden uitgegaan van de laatste informatie wbt onbenutte belastingcapaciteit? Zo ja, kan kort worden aangegeven welke effecten dit heeft? | De paragraaf Weerstandsvermogen presenteert de weerstandscapaciteit op 31 december 2013; daar in inderdaad geen rekening gehouden met het gegeven dat de belastingcapaciteit vanaf 1 januari 2014 is toegenomen door het weer belastingplichtig worden van de schone auto's. In dezelfde tabel staat ook de weerstandcapaciteit zoals deze in de Programmabegroting 2014 is opgenomen. Daar is het effect van de hogere belastingcapaciteit wel in verwerkt. Het verschil tussen beide kolommen (circa € 3,8 mln.) is het effect op de weerstandcapaciteit van het weer belastingplichtig worden van de schone auto's m.i.v. 2014. |
| 19 | Weerstandsvermogen en <i>Pagina 120</i> | SGP | BDO | In de jaarstukken 2013 wordt aangegeven dat de Tussentijdse evaluatie van de Nota reserves en voorzieningen 2011-2015 niet wordt betrokken bij het opstellen van de jaarstukken. Er wordt echter niet gerapporteerd over de bovengrens van de algemene reserve, die in de vigerende Nota reserves en voorzieningen wel is opgenomen. Is het juist dat hierover wel gerapporteerd moet worden? Zo ja, ontvangen we dit graag alsnog. | Aangezien de Tussentijdse evaluatie van de Nota Reserves en Voorzieningen nog in bespreking is, kan met eventuele besluitvorming nog geen rekening worden gehouden bij de opstelling van deze paragraaf. De vigerende onder- en bovengrens (van respectievelijk 5% en 10%) is opgenomen op pagina 196. Uit tabel 2.7 op blz. 122 blijkt dat het vrije deel van de algemene reserve daarbinnen blijft. |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|---|---------|----------|---|--|
| 20 | Bedrijfsvoering <i>Pagina 132</i> | SGP | MO | <p>- Voor de inhuur wordt onderscheid gemaakt in inhuur en ingehuurde expertise. De mutaties in de inhuur t.o.v. voorgaand jaar worden toegelicht. De (forse) mutatie in ingehuurde expertise t.o.v. voorgaand jaar is niet nader toegelicht. Graag ontvangen we deze toelichting.</p> <p>- Vorig jaar was in de jaarstukken een uitsplitsing per programma aanwezig. Is het mogelijk deze info nu ook te geven?</p> <p>- Is het mogelijk om in de jaarstukken 2014 aan te sluiten bij de inhuurdefinities volgens de uniforme standaard voor overheidsorganisaties (Pianoo inkooppakketten)?</p> | <p>De mutatie met betrekking tot ingehuurde expertise kan vrijwel volledig toe worden geschreven aan drie oorzaken. Ten eerste zijn inhuurkosten voor het onderzoeken naar en voorbereiden van infrastructurele werken opgenomen in de expertise. Deze zijn in 2012 geschaard onder de noemer 'uitbesteding' en niet meegenomen als zijnde inhuur. In 2013 bedroegen dergelijke kosten in totaal € 1,0 mln en zijn deze wel onder expertise opgenomen (met name gezien de kaders van de WNT) .</p> <p>Ten tweede zijn de kosten voor de inhuur van expertise binnen de bedrijfsvoering € 0,6 mln. hoger dan in 2012. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door de uitvoering van eenmalige projecten, namelijk de upgrade van de werkplekomgeving van de provincie Flevoland en de implementatie van een nieuwe versie van het financiële systeem.</p> <p>Tot slot is er binnen de programma's per saldo € 0,9 mln. meer ingehuurd dan in 2012. Dit komt voornamelijk door inhuur van expertise op de dossiers waar specialistische kennis vereist is zoals Wind, De-On en onderzoeken in het kader van bestuurlijke samenwerking.</p> <p>Het gevraagde overzicht per programma is niet opgesteld omdat we de inhuuranalyse moesten insteken vanuit de WNT (die is functiegeoriënteerd).</p> <p>We zullen in 2014 de definitie van inhuur nog toetsen aan onder andere 'landelijke' definities in het bijzonder aan die van de WNT.</p> |
| 21 | Jaarrekening 2013 op hoofdlijnen <i>Pagina 164</i> | SGP | MO | <p>PS stellen de begroting vast (autorisatie en allocatiefunctie). Het is goed dat dit in jaarschijven gebeurt: een begroting per jaar. Overheveling van jaarbudgetten naar volgende jaren dient daarom een uitzondering te zijn (bestemmingsreserves en egalisereserves daargelaten). Jaarlijks wordt bij de</p> | <p>De voetnoot staat hier ten onrechte (is blijven staan vanuit een concept); \pm</p> <p>De verschillen m.b.t. de reserves van per saldo € 5,1 mln. worden toegelicht op pagina 102 en 103 van de jaarstukken (in combinatie met pagina 175).</p> |

| Nr | Programma | Fractie | Afdeling | Vraag | Antwoord |
|----|---|---------|----------|---|--|
| | | | | <p>bestemming van het jaarresultaat voorstellen gedaan om via de Algemene reserve budgetten over te hevelen. (In de laatste tussentijdse evaluatie van de Nota reserves en vz. wordt aangegeven om dit in de toekomst via de bestemmingsreserve strategische en ontwikkelingsprojecten te doen.) Vragen hierover:</p> <p>-pag 164 van de jaarstukken bevat de analyse van het resultaat. Vanuit de voetnoot krijgen we de indruk dat €5,1 mln aan in het verleden overgehevelde budgetten niet tot besteding zijn gekomen. Is dit juist? Zo ja, ontvangen we (gezien het bedrag) graag een analyse van voorgaande jaarresultaatsbestemmingen en dat deel wat niet is uitgegeven.</p> <p>- Klopt het dat dit dan het tweede jaar is dat dit niet tot besteding komt (zowel het jaar zelf als het daaropvolgende jaar)? Wat is de reden dat het wordt onttrokken en daarmee nogmaals bijdraagt tot een saldo na onttrekking? Zou niet alleen het oormerk verwijderd moeten worden zonder dat dit via het overzicht van baten en lasten loopt (is dit cf BBV)?</p> <p>- Betekenen deze lagere uitgaven ook dat bepaalde beleidsdoelstellingen niet zijn gehaald? en zijn er lessen te trekken voor de bestemming van het jaarresultaat 2014.</p> | <p>In totaal storten € 9,69 mln. meer en onttrekken we € 2,698 mln. minder. In totaal een afwijking van € 12,388 mln (zie pagina 102/103).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Van dat bedrag heeft € 7.242 mln. een relatie met ontwikkelingen zoals die geschetst zijn bij de (beleidsdoelstellingen) binnen diverse programmaonderdelen. • Van dat bedrag heeft € 5.226 mln. een relatie met bedrijfsvoeringaangelegenheden (zie toelichting op pagina 174/175) • Een bedrag van -€ 0,080 mln is niet verklaard en heeft onder andere te maken met de passage in de voetnoot. |
| 22 | Jaarrekening 2013 op hoofdlijnen <i>Pagina 164</i> | SGP | MO | Hoe verhouden zich het totaal van de werkelijke kapitaallasten 2013 ten opzichte van de begrote kapitaallasten? En indien hier een verschil tussen zit, ontvangen we graag een toelichting (wellicht relaterend aan het realiseren van begrote investeringsomvang). | Het totaal aan kapitaallasten in de Jaarrekening 2013 is lager dan begroot. Op diverse plaatsen in de Jaarstukken 2013 worden de verschillen met betrekking tot de kapitaallasten toegelicht. In bijlage 1 is een overzicht opgenomen met het totaalbeeld en de verwijzingen naar de toelichtingen in de Jaarstukken 2013. |
| 23 | Algemeen | SGP | INFRA | Graag ontvangen we het bedrag (stand) van het investeringskrediet "algemeen voorbereidingskrediet investeren landwegen" ultimo oktober 2013 en ultimo december 2013. | Restant per 31/10/2013: € 304.335 Restant per 31/12/2013: € 28.094 |

BIJLAGE 1. Kapitaallasten 2013

| Kapitaallasten 2013 (verschillen ten opzichte van de begroting 2013). | | | | | | |
|---|--------|--------------------------------|------------|------------|--------------------|--------------------|
| | | | Vershil | Reserve | Bijdrage derden | Rekening saldo |
| Kapitaallasten op programma's | | | | | | |
| 2.2 | Lasten | | 402 | - | - | 402 (p 43) |
| 3.1 | Lasten | | -80 | - | - | -80 (*) |
| 4.1 | Lasten | | -19 | - | - | -19 (p 60) |
| 5.1 | Lasten | | 105 | 105 | - | - (p 70) |
| 6.1 | Lasten | | 102 | - | - | 102 (p 96) |
| 6.3 | Baten | Rentebaten investeringen | -172 | - | - | -172 (p 101) |
| | | | 338 | 105 | - | 233 (p 165) |
| Kapitaallasten op de bedrijfsvoering (** | | | | | | |
| BV | Lasten | | 183 | | | 183 (p 175) |
| BV | Lasten | | -473 | | | -473 (***) |
| BV | Lasten | Dekking overige automatisering | 473 | | | 473 (***) |
| | | | 183 | - | - | 183 |
| Totaal | | | 521 | 105 | - | 416 |
| (* Cijfermatig opgenomen onder overige verschillen. | | | | | | |
| (** Loopt via de doorverdeling van apparaatslasten naar de exploitatie. | | | | | | |
| (** *Neutraal. Toelichting p. 179 productenrealisatie. | | | | | | |