

Bijlage 4: Zorgen en aandachtspunten rond Flevokust uit de omgeving

Flevokust is een ruimtelijke ontwikkeling waarover al lange tijd wordt nagedacht. In 2013 kwam er vaart in de plannen. Als gevolg daarvan is in 2013 meer over Flevokust gecommuniceerd, zowel schriftelijk/digitaal en via de media als persoonlijk, bijvoorbeeld in de klankbordgroep en tijdens bijeenkomsten van de gemeente. Zowel voor- als tegenstanders hebben zich laten horen. Bij de optimalisatie van de plannen in 2014 worden de zorgen en aandachtspunten uit de omgeving opnieuw beoordeeld en in het besluitvormingsproces meegenomen. Onderstaand zijn deze op een rij gezet.

Zorgen en aandachtspunten

Algemeen

- De zorgen en aandachtspunten hebben vooral betrekking op het plan waarover op 17 december 2013 (negatief) is besloten door de gemeenteraad. Veel tegenstanders zijn niet per sé tegen de komst van een containerterminal/overslaghaven op deze locatie. Zij zien vaak wel economische en maatschappelijke voordelen in zo'n ontwikkeling.

Milieu/gezondheid

- Ophoging door BRC
 - De publieke reputatie van BRC.
- Ophoging met geschoonde AEC-bodemassen of secundaire bouwstoffen en daarmee mogelijk negatieve gevolgen voor:
 - Milieu.
 - Volksgezondheid.
 - Bodem- en luchtkwaliteit.
 - Afzet producten van biologische boeren.
- Opslag en de manier van reinigen van ongeschoonde bodemassen
- Uitloging van ophoogmateriaal met mogelijke negatieve gevolgen voor:
 - Volksgezondheid.
 - Grondwater/bodem rond Flevokust.
 - Teelt en/of afzet biologische boeren.
- Verstuiven van ophoogmateriaal, met name tijdens aanleg, met als mogelijk gevolg:
 - Hinder.
 - Milieuvervuiling (bij gebruik van bodemassen of secundaire bouwstoffen).
- Geluidsoverlast: zorgen over meer geluid/geluidshinder:
 - Tijdens de aanleg (storten ophoogmateriaal en rijden van vrachtauto's).
 - MER publicatie op gemeentelijke website leidde tot vragen over veronderstelde toename van de geluidshinder tijdens aanleg en gebruikperiode.
 - Geluidshinder door extra verkeer voor bewoners van Flevo Golf Resort.

NB

- In juli 2013 is besloten dat op Flevokust geen ongeschoonde bodemassen worden opgeslagen en dat deze bodemassen hier ook niet mogen worden gereinigd. Voor ophogen zouden alleen nog geschoonde bodemassen worden gebruikt.
- In november 2013 is besloten dat op Flevokust helemaal geen (gereinigde) bodemassen worden gebruikt.
- Tijdens de raadgevingen in november/december 2013 is (door insprekers en raadsleden) gevraagd om zekerheden: nulmeting, tussentijdse metingen, certificering van te gebruiken

stoffen en intensieve controle daarop bijvoorbeeld door de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek (met name in de periode van ophoging).

Economische ontwikkeling

- Aantal nieuwe banen
 - Weinig tot geen weerstand tegen nieuwe banen.
 - Zorgen over aantal nieuwe banen (prognose 600-1.200 nieuwe fte's direct en eenzelfde aantal indirect): aantallen uit prognoses vindt men (te) laag.
 - Te weinig zekerheid dat prognose wordt gehaald.
 - Tempo van beschikbaar komen nieuwe banen vindt men (te) laag.
 - Vraagtekens of Flevokust het gewenste type banen oplevert.
 - Vraagtekens bij voor wie die nieuwe banen zijn: voor mensen uit Lelystad of van elders?
 - Gemeente zou zich moeten inspannen om andere banen te realiseren (dienstensector).
- Industrierrein milieucategorie 3.2 t/m 5.3
 - Zorgen over hinder door hogere milieucategorieën: geluidsoverlast, vervuiling e.d.
 - Bedrijvenlijsten moeten komst nieuwe bedrijven reguleren. Veel typen bedrijven worden daarmee niet direct toegestaan. Gemeenteraad wil besluitvorming over nieuwe bedrijven door het college van B&W en/of de raad zelf.
- Nut en noodzaak nieuw industrierrein algemeen
 - Vraagtekens bij nut en noodzaak van een nieuw industrierrein. Is er nog wel behoefte aan uitbreiding?

Landschappelijke ontwikkeling

- Ophoging
 - Zorgen over hoogte: het buitendijkse deel wordt 6 m (na inklinken 5 m) opgehoogd. Zo zou een wand ontstaan die beeldvervuilend werkt in het open landschap.
- Groen/blauwe imago
 - Zorgen om groen/blauwe imago van Lelystad. Flevokust beperkt het open, groene karakter. Dat zou niet passen bij Lelystad. Imagoverandering zou ook slecht kunnen zijn voor de recreatiefunctie.
 - Zorgen over afnemen van landschappelijke en natuurwaarden.

Financiën

- Financiële haalbaarheid Flevokust
 - Eind 2013 was er een sluitende business case. Toch is de financiële haalbaarheid van Flevokust veel ter discussie gesteld. De financiële onderbouwing is complex, zeker voor niet direct betrokkenen.
- Financiële risico's voor Lelystad
 - Zorgen over financiële risico's en het leenplafond voor Lelystad.
- Inzet provincie
 - Vrij positief over het feit dat de provincie zich medeverantwoordelijk voelt. Bijdrage van de provincie is volgens sommigen wel (te) klein; risico's zouden vooral bij de gemeente liggen.

Proces

- Planvorming

- Planproces heeft tot irritatie en discussie geleid. Plannen veranderden regelmatig met onzekerheid en onduidelijkheid als gevolg over wat, wanneer, hoe, gevolgen en kosten. Het feit dat, zoals bij gebiedsexploitaties gaat, niet alle financiële details konden worden geopenbaard, deed daar geen goed aan.
- Klankbordgroep
 - De klankbordgroep lijkt weinig invloed op het planproces te hebben gehad. Er is relatief veel tijd besteed aan de notulen. Verder is vooral gesproken over de (technische) details van de plannen met het oog op milieurisico's en over de bedrijvenlijst. De klankbordgroep lijkt slechts beperkt te hebben bijgedragen aan het vertrouwen.
- Tijdsdruk
 - Met name in de raad waren irritaties over de tijdsdruk op de besluitvorming (als gevolg van de termijnen voor de diverse subsidies en de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014).

Alternatieven

- Van der Wiel, Boomsma/Anemaet
 - Een eerder plan (Van der Wiel - geen sluitende business case) speelde op de achtergrond als een mogelijk beter alternatief in de ogen van betrokkenen.
 - Een nieuw alternatief van Boomsma/Anemaet zou volgens Boomsma/Anemaet 50% goedkoper zijn. Bij doorrekening bleken de aannames die hieronder lagen niet realistisch. De vergelijking met het plan van het college tijdens behandeling in de gemeenteraad was ingewikkeld en kan voor onduidelijkheid hebben gezorgd over het realiteitsgehalte van de haalbaarheid van een buitendijkse ontwikkeling.