

Het gebruik van schriftelijke mededelingen

Zowel het Rekenkamerrapport “Besluitvorming en informatievoorziening bij complexe opgaven: toen en nu”, d.d. 7 nov. 2019 en de recentelijke signalen vanuit de commissies over de omvang van mededelingen geven aanleiding om als Procedurecommissie met het college in gesprek te gaan.

Gesprekspunten

De Procedurecommissie heeft de ervaringen met mededelingen bij de Statenleden uitgevraagd (zie bijlage 1. Gesprekspunten voor verbetering van schriftelijke mededelingen.

- Voorkom dat spoedmededelingen wordt ingezet als alternatief voor het missen van deadlines/ slechte planning.
- Een mededeling is slechts informerend en mag geen vervanger zijn voor een ordelijk besluitvormingsproces.
 - o Zorg voor kort en bondige mededelingen
 - o Zorg altijd als eerste voor een goede samenvatting en daarna pas een uitwerking in details of verwijzing van bijlagen
- Het feit dat het college de pers op hetzelfde moment informeert als provinciale Staten brengt provinciale Staten vaak in een moeilijke positie.

Aanleiding

Op [18 december 2019](#) hebben de Staten besloten invulling te geven aan de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer om met GS nadere afspraken te maken over het gebruik van mededelingen. Ook recentelijke signalen vanuit de commissies over de omvang van mededelingen geven aanleiding om met het college in overleg te gaan.

Huidige afspraken

De huidige normen voor het gebruik van mededelingen (als onderdeel van de actieve informatieplicht) zijn ontleend aan het handvest informatieplicht. De normen zijn opgenomen in [het toetsingskader van de procedurecommissie](#) (norm 1.5 mededelingen en norm 1.6 Spoedmededeling).

De Statencommissie Bestuur heeft op 13 juni 2018 ingestemd met de voorgestelde verbeteringen in het gebruik en format van mededelingen. Mits er geen impliciete besluitvorming plaats vindt, krijgt GS ruimte om ook mededelingen te doen over actualiteiten die niet aan eerdere besluitvorming gekoppeld zijn/ mededelingen te gebruiken als instrument voor actieve informatieplicht. ([vastgestelde besluitenlijst commissie Bestuur 13 juni 2018](#))

De voorgestelde verbeteringen waren:

- Een mededeling moet altijd gerelateerd worden aan eerdere besluitvorming door PS, vastgesteld beleidskader en/ of begrotingspost. In het format wordt eerdere besluitvorming en begrotingspost opgenomen;
- Het opstellen van een schriftelijke mededeling zou korter of beknopter kunnen worden, waarbij eventueel verwezen wordt naar achterliggende stukken voor uitgebreide informatie;
- De uitgangspunten in het Handvest (Actieve Informatieplicht) zijn onverminderd leidend wanneer een mededeling naar PS wordt verzonden;
- Een mededeling over het niet/laten/anders uitvoeren van een motie of toezegging zou door GS actief ter agendering kunnen worden aangeboden;
- Statenleden en de agendacommissies hebben altijd de bevoegdheid om schriftelijke mededelingen te agenderen.

Bijlage 1 Reacties op de vragen

Wat wil je graag behouden in het gebruik van mededelingen?

- De frequentie en het overzicht.
- Het is een mooi instrument om ons op de hoogte te brengen van actuele gebeurtenissen en aanvullingen die gevraagd zijn door de Staten. De mededeling hoort kort en bondig te zijn.
- De kern van de (meestal vele of lange) bijlages wordt goed verwoord in de mededeling. Als PS om informatie vraagt wordt dit goed verstrekt. Ook politiek relevante informatie waar PS niet om vraagt wordt veelal via mededelingen verstrekt. Het is dan (logischerwijs) aan de fracties om daar wel of geen tijd in te steken
- Ik heb geen probleem met de mededelingen. "Wel is het fijn als we ze direct krijgen en niet via de LIS. Maar dat is toch ook gebruikelijk?"

Wat wil je graag anders in het gebruik van mededelingen?

- Ik zou inhoudelijke mededelingen die betrekking hebben op actuele dossiers graag apart toegestuurd krijgen. Dat doen we wel met spoedmededelingen, maar niet met 'gewone' mededelingen. Ik zou er voor willen pleiten dat 'gewone' mededelingen ook via een aparte mail komen, want soms staan er zeer belangrijke mededelingen 'verstopt' tussen de LIS.
- Een mededeling is slechts informerend. De mededeling mag geen vervanger zijn voor een ordelijk besluitvormingsproces. Soms is de hoeveelheid en omvang van de achterliggende stukken teveel.
- Spoed mededelingen kunnen noodzakelijk zijn, het is logisch dat gezien bepaalde omstandigheden in een spoedmededeling wordt gedaan aan de provinciale staten. Echter het komt steeds vaker voor dat spoedmededelingen worden gedaan waarbij enorme grote dossiers over de schutting worden gegooid richting provinciale Staten. Het is onbegrijpelijk dat dit soort grote dossiers door middel van een spoedmededeling worden gedeeld met provinciale Staten, daar alle informatie bij het college reeds voorhanden is. Daar GS een actieve informatieplicht heeft had GS dus op voorhand informatie al kunnen delen met provinciale Staten. Door op deze manier gebruik te maken van spoedmededelingen, voorspoedmededelingen worden spoedmededelingen mogelijk misbruikt voor politieke doeleinden. En dit kan nooit de bedoeling zijn. Het feit dat het college de pers op hetzelfde moment informeert als provinciale Staten brengt provinciale Staten vaak in een moeilijke positie. Ook dit dient te worden geagendeerd.
- PS vraagt vaak om heel gedetailleerde informatie, dat maakt dat het aantal mededelingen hoog is en de omvang van de mededelingen vaak groot is. De samenvatting helpt daarbij, maar wellicht zijn daar andere vormen voor te bedenken.

Wat wil je graag behouden in het gebruik van spoedmededelingen?

- Prima zo!
- Het is een mooi instrument om ons op de hoogte te brengen van actuele gebeurtenissen en aanvullingen die gevraagd zijn door de Staten. De mededeling hoort kort en bondig te zijn.
- De kern van de (meestal vele of lange) bijlages wordt goed verwoord in de mededeling. Als PS om informatie vraagt wordt dit goed verstrekt. Ook politiek relevante informatie waar PS niet om vraagt wordt veelal via mededelingen verstrekt. Het is dan (logischerwijs) aan de fracties om daar wel of geen tijd in te steken. Met spoedmededelingen wordt over het algemeen voor een debat relevante informatie ter beschikking gesteld, of wordt gezorgd dat PS eerder geïnformeerd wordt dan via ene reguliere mededeling (bijvoorbeeld ivm media aandacht)
- goed instrument

Wat wil je graag anders in het gebruik van spoedmededelingen?

- Het spoedeisende karakter er van :) Het wordt soms ook door het college gebruikt om hun eigen 'falen' te maskeren; een mededeling die opeens spoed is komt ook vaak voor de behandeling van een onderwerp tijdens een commissie. Daar is de spoedmededeling wat mij betreft niet voor bedoeld, dat is gewoon slecht planningswerk van het college (terwijl ze er een batterij aan ambtenaren voor hebben).

- Een mededeling is slechts informierend. De mededeling mag geen vervanger zijn voor een ordelijk besluitvormingsproces. Soms is de hoeveelheid en omvang van de achterliggende stukken teveel.
- Het gebruik van spoed mededelingen is op zich geen groot probleem, het wordt een probleem wanneer spoedmededelingen wat inhoud betreft dermate groot worden dat er geen sprake meer is van spoedmededeling waarvan informatievoorziening. Spoedmededeling groter dan één of twee A4'tjes is dan ook geen spoedmededeling meer maar moet worden gezien de lijn van de actieve informatieplicht.

Zijn er onderwerpen waarover je standaard per mededeling geïnformeerd wenst te worden?

- Alle actuele dossiers in de commissies. Veel meer voortgangsrapportages
- Het moet niet noodzakelijk zijn om aan te moeten geven over welke onderdelen wij standaard geïnformeerd wensen te worden. Bij wet is er namelijk een actieve informatieplicht en hier moet GS gewoon aan voldoen
- We kunnen geen voorbeelden bedenken.
- nee