

Reacties van statenleden/burgerleden/college over het vaste agendapunt “Samenwerkingsverbanden”

De Staten hebben op 26 oktober 2022 de [motie “Consultatie, participatie en communicatie etc.”](#) aangenomen die het college o.a. verzoekt om, in samenspraak met de procedurecommissie, voor bespreking van de ontwikkelingen in de samenwerkingsverbanden als regio Zwolle, Metropoolregio Amsterdam en de bestuurlijke samenwerking Ermelo, Zeewolde en Harderwijk een vast agendapunt in de commissie te overwegen. Sinds medio 2020 was het IPO al een vast agendapunt op de commissievergaderingen.

Het college heeft, n.a.v. deze motie, op 14 februari 2023 een [mededeling “Informatie samenwerkingsverbanden”](#) gestuurd ([toegevoegd](#)) waarin het voorstel van het vaste agendapunt wordt gedaan. Bij het vaste agendapunt samenwerkingsverbanden op de commissievergaderingen kan het college de commissieleden informeren over relevante ontwikkelingen in de samenwerkingsrelaties IPO, MRA, Regio Zwolle, Ermelo, Harderwijk, Putten en Zeewolde (EHPZ) en Samen Maken We Flevoland.

Statenleden kunnen zaken aankaarten op basis van de Lijst Ingekomen Stukken (LIS) en de beschikbare IPO-stukken. We werken inmiddels bijna een jaar met dit vaste agendapunt.

De Procedurecommissie wil deze werkwijze graag gaan evalueren met het college en heeft hiervoor input gevraagd bij de Statenleden en het college.

Reacties (5) vanuit de Staten

1. Wat gaat, wat u betreft, goed bij dit agendapunt ?

- Er wordt ruimte gegeven om op structurele wijze inbreng te leveren of vragen te stellen wbt de samenwerkingsverbanden.
- Het is prettig om terugkoppeling te krijgen van hetgeen besproken of hetgeen speelt in de diverse samenwerkingsverbanden. Ik vind het prettig om mondeling te worden bijgepraat.
- Dat het in ieder geval op de agenda staat. En er gelegenheid is vragen te stellen.
- Dat het standaard op de agenda staat.
- Dat er de mogelijkheid is om iets over 1 van de samenwerkingsverbanden te vertellen of te horen

2. Wat kan, volgens u, beter bij dit agendapunt ?

- De informatievoorziening nadat er bijv. een bijeenkomst van de desbetreffende samenwerkingsverbanden is geweest, alhoewel ik ook zie dat die de laatste tijd steeds beter en sneller beschikbaar is.
- Het is nu soms een soort plichtmatige plichtpleging om ook wanneer er eigenlijk geen nieuws is, toch per se iets te moeten zeggen.
- Bewustwording bij GS van het belang en de voorbereiding vraagt tijd en aandacht.
- Dat er echt invulling aan wordt gegeven door het college. Het is nu nog fragmentarisch en je zou op basis van de terugkoppeling denken dat dit college de hele dag niets aan het doen is. Ik weet dat ze stad en land afreizen naar allerlei samenwerkingsverbanden, maar schijnbaar hebben ze daar niets te doen of doen die samenwerkingsverbanden niets voor Flevoland. Er komt namelijk weinig terug van de deelnemers.
- College klaagt vaak dat ze het echt niet aan het eind van de agenda willen.

3. Wat levert het vaste agendapunt voor u op/Wat is voor u de meerwaarde van het agendapunt?

- Inzicht en een juiste input + sturing op de diverse samenwerkingsverbanden
- Continuïteit in de terugkoppeling en berichtgeving over de samenwerkingsverbanden
- Bewustwording. Het moet groeien.
- Het zou inzicht en moeten geven in de zaken die in de bestuurlijke samenwerkingen spelen, zodat PS beter in positie komt om op tijd (aanvullende) kaders te kunnen stellen. Ik ben een optimistisch mens, dus laat ik vasthouden dat het agendapunt dit oplevert.
- Info waar je soms niet op rekt maar misschien wel meer mee wilt doen.

4. Bent u van mening dat de sheets die het college van GS als hulpmiddel aanbieden voldoende ondersteuning bieden?

- Ja (3x),
- Niet altijd nodig,
- Eerlijk gezegd staat er nooit echt iets in.

5.	Vindt u dat de huidige wijze van gebruik van het agendapunt door de rapporteurs voldoende is. Zo nee, welke suggesties heeft u?
	<ul style="list-style-type: none"> • Ja (5x)
6.	Vindt u dat de onderwerpen voldoende aan bod komen?
a)	IPO
	<ul style="list-style-type: none"> • Ja (3x) • Nee (2x)
b)	MRA
	<ul style="list-style-type: none"> • Ja (4x) • Nee (1x)
c)	Regio Zwolle
	<ul style="list-style-type: none"> • Ja (4x) • Nee (1x)
d)	EHPZ
	<ul style="list-style-type: none"> • Nee (4x) • Ja (1x)
e)	“Samen maken we Flevoland”
	<ul style="list-style-type: none"> • Nee (4x) • Ja (1x)
Indien nee, heeft u suggesties?	
	<ul style="list-style-type: none"> • Op die punten van samenwerkingsverbanden heb ik nog niets van teruggekoppeld gehoord bijv. het vragen van input/ of een terugkoppeling van een bijeenkomst van de desbetreffende rapporteurs. • Nou misschien komt het minder aan bod omdat er daar niet altijd iets relevants gebeurt. • Misschien een keer een Statenacademie n.a.v. deze enquête? • Laten we het er op houden dan dit college nog uit de startblokken moet komen om dit agendapunt goed in te vullen. Ik zou zeggen dat elk bestuurlijk overleg van een samenwerkingsverband standaard op de agenda moet komen en vanuit elk overleg de highlights gemeld kunnen worden. • Over Samen maken we Flevoland hoor ik eigenlijk nooit iets, kan zijn dat er niks over te vertellen is natuurlijk.
Reactie vanuit het college	
	<p>Het college waardeert de mogelijkheid om het vaste agendapunt Samenwerkingsverbanden op de commissie agenda's te evalueren en onderwerp van gesprek te laten zijn tijdens het komende overleg tussen GS en de Procedurecommissie op 25 maart aanstaande.</p> <p>Hierbij een eerste globale reactie vanuit het college, die in het latere gesprek nader kan worden geduid.</p> <p>Het college wenst met regelmaat een constructief gesprek te voeren met beide commissies over de samenwerkingsverbanden. Uitdrukkelijk als moment van informatieoverdracht. Wij zien een dergelijk gesprek dan ook niet als een mandaat- of verantwoordingsgesprek. Ook in een dergelijk gesprek is de rollenscheiding tussen GS en PS van belang. In de bewaking van de rol zuiverheid, heeft de commissievoorzitter naar ons oordeel een belangrijke taak.</p> <p>Het college pleit voor een open gesprek, naar analogie van een “omgekeerd” vragenuur, waarbij het college over actuele dossiers die spelen binnen de samenwerkingsverbanden de commissies informeert.</p> <p>Hierbij is flexibiliteit en het kunnen inspelen op de actualiteit belangrijk. Wij gaan graag in overleg met de Procedurecommissie over welke vorm hierbij passend is.</p> <p>Al eerder heeft het college verzocht het vaste agendapunt, in een andere vorm dan tot op heden, vooraan op de commissie agenda te plaatsen. Dit voorkomt onnodig wachten door gedeputeerden als zij op de betreffende commissie agenda geen andere onderwerpen hebben.</p>