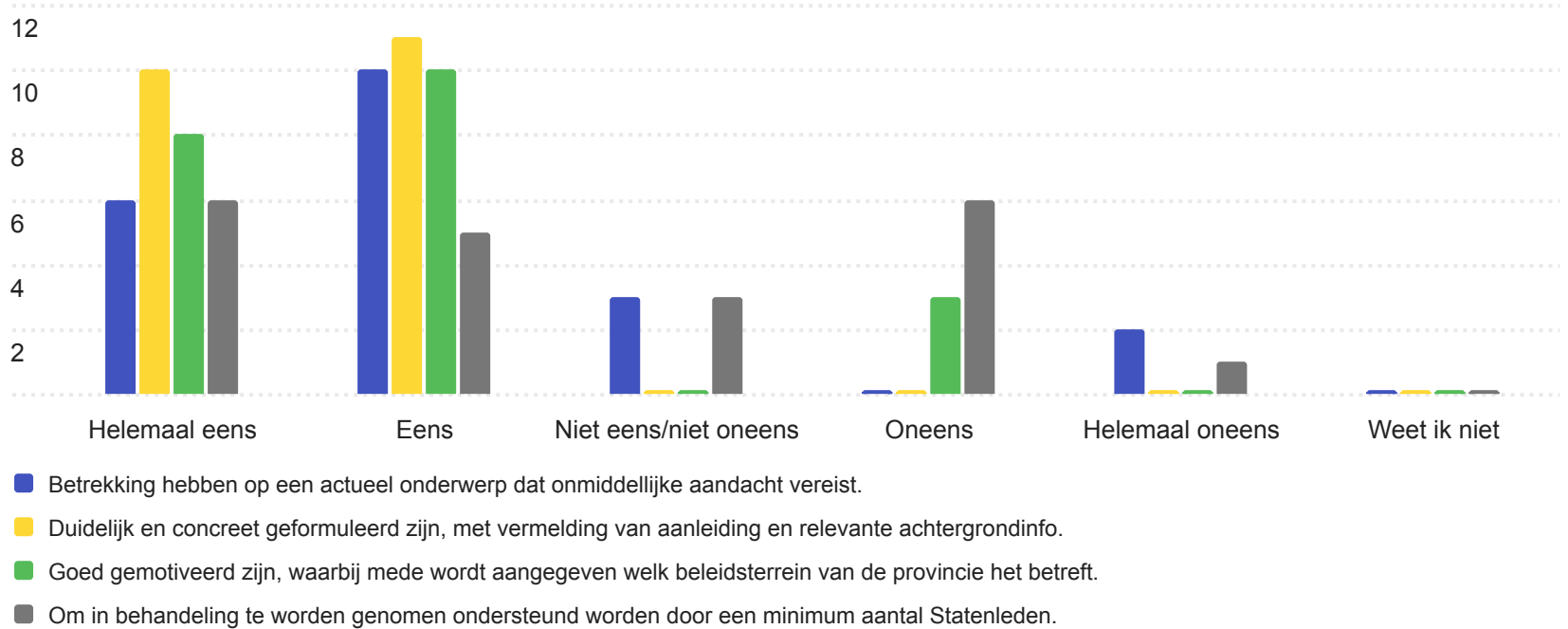


Resultaten vragenlijst Reglement van Orde

Onderwerp 1: Interpellatiedebat

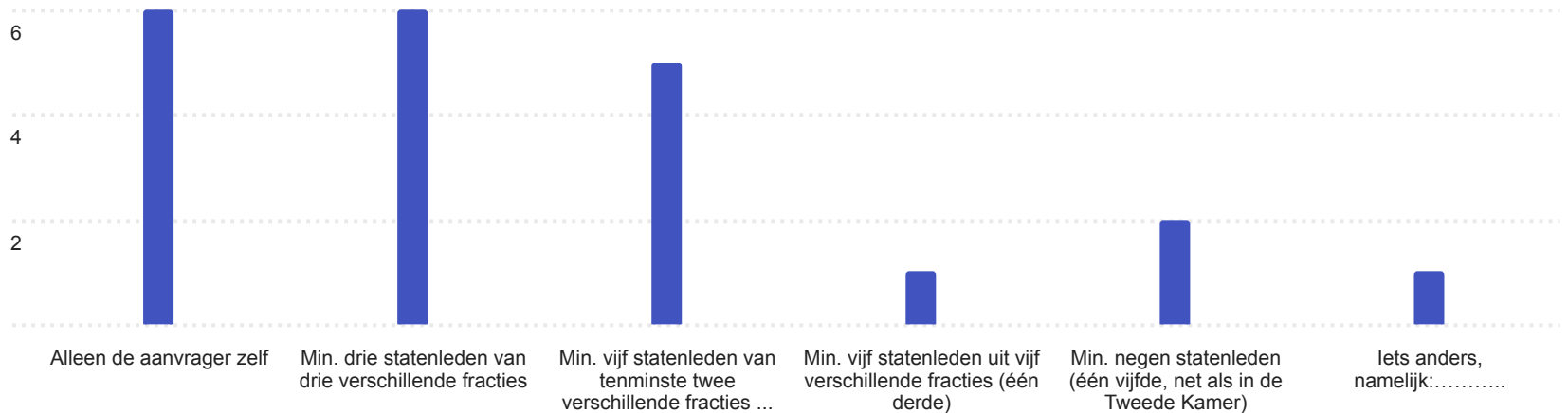
Q1 - Geef aan in hoeverre u het eens of oneens bent met de stellingen: een interpellatieverzoek moet...

21 antwoorden



Q2 - Wanneer zou een statenlid een interpellatiedebat mogen aanvragen? Het interpellatieverzoek moet minimaal ondersteund worden door:

21 antwoorden

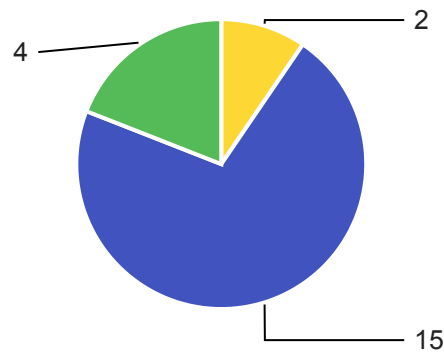


Iets anders, namelijk:..... - tekst

Als het aan de drie voorwaarden voldoet van de vorige pagina zou 1 statenlid het aan kunnen vragen

Q3 - Ervaart u knelpunten bij het indienen van een interpellatieverzoek volgens de huidige criteria?

21 antwoorden



■ Nee ■ Ik heb hier geen ervaring mee ■ Ja, namelijk:...

Ja, namelijk:... - tekst

Het gelijk indienen van de vragen bij het verzoek hoeft niet. Daar kan een deadline voor zijn voor een PS vergadering

Dat ke als niet-interpellant niet direct mee mag doen met het debat

Toelichting

vragen over interpellatiedebat

Nvt

Je kunt soms een actueel en urgent onderwerp willen agenderen via interpellatie maar gelijk al de vragen indienen is onnodig. Bovendien moet duidelijk gedefinieerd worden wat "actueel" en "urgent" zijn. Daar wordt iets te arbitrair door het presidium mee omgegaan.

De eisen zijn nu te zwaar.

het is goed om als er zaken zich aandienen die urgentie hebben door onverwachte omstandigheden er door middel van een interpellatiedebat er snel knopen kunnen worden doorgemaakt en door middel van lobbyen bij andere fracties een meerderheid hiervoor te krijgen ook de slagingskans vergroot

Het is van groot belang dat het recht van interpellatie goed geborgd blijft. Evt. restricties hieraan koppelen kan negatieve gevolgen hebben, in het bijzonder voor kleinere fracties of onwelgevallige geluiden. Ik snap echter wel dat enkele individuen misbruik maken van dit recht, maar maar m.i. ontstaat er een groot potentieel risico op het moment dat een interpellatieverzoek gesteund dient te worden door een minimum aantal leden.

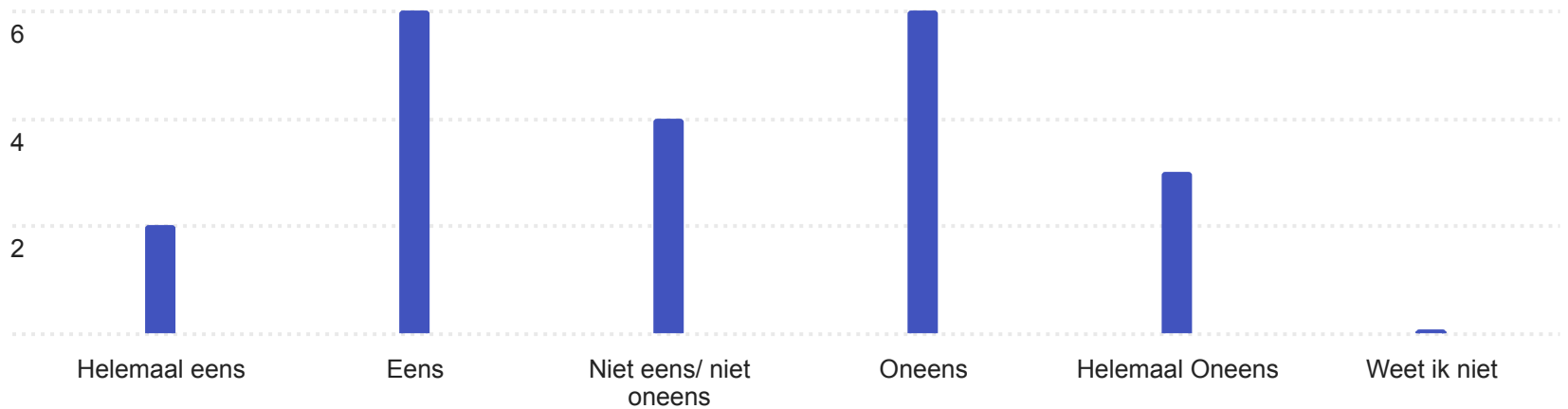
n.v.t.

Het interpellatiedebat wordt soms gebruikt omdat de indiener niet tevreden is met de beantwoording van mondelinge of schriftelijke vragen. Dat kan, maar dan krijg je in het debat een herhaling van zetten. Dat voorkom je enigszins door de aanvraag in te dienen namens meerdere statenleden en fracties

Onderwerp 2: Initiatiefvoorstel

Q4 - Een initiatiefvoorstel kan direct op de vergadering van Provinciale Staten worden geagendeerd zonder voorafgaande bespreking in commissievergadering (beeldvormend en oordeelsvormend).

21 antwoorden



Toelichting

vraag 4

Als het een urgent of actueel onderwerp is dan moet het mogelijk zijn dit direct op de agenda plaatsen.

Dit is veel te veel administratieve gerompslomp. Het is aan de indiener als zij het in een commissie willen agenderen.

Wanneer er een commissie of ander gremium er over kan beslissen verliest een agendering verzoek of initiatief voorstel haar kracht en is het een aantasting van het recht van ieder lid of fractie van de Staten

Denk per onderwerp verschillend. De kwaliteit van besluitvorming wordt wel beter als een voorstel de gehele BOB doorloopt verwacht ik.

Om de besluitvorming in PS zorgvuldig te doen zou ook een initiatiefvoorstel ook de BOB procedure moeten doorlopen. Als dat overbodig zou zijn, dan ervaren we dat vanzelf in die procedure en is beeldvorming en oordeelsvorming kort af te handelen.

als er belangrijke zaken zijn dan moeten we snel kunnen schakelen

Zonder beeld- en oordeel is het lastig om technische en politieke vragen te kunnen stellen. Een initiatiefvoorstel alleen op een SV is echt een schoffering van de Staten aan sich. Zeker als er geen haast achter zit, is een goede BOB nodig

Eerst in commissie bespreken

Enige voorafgaande discussie is gewenst

Een aankondiging in de commissies geeft de andere staten leden de mogelijkheid om hier over in debat te gaan en daardoor een mening kunnen volgen. Zie het als een "peilen en toetsen".

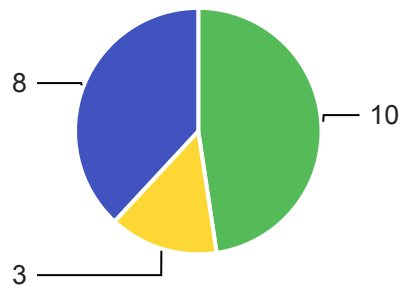
Geeft ruimte bij spoedvragen

Er moet binnen de commissies en fracties wel voldoende draagvlak worden gecreëerd of gevonden, voordat je zo'n voorstel gaat opstellen/indienen.

Het hangt natuurlijk van de gedegenheid van het voorstel af. Als het goed in elkaar zit en het wordt door meerdere fracties gesteund, moet het kunnen.

Q5 - Onder welke omstandigheden heeft een directe agendering van een initiatiefvoorstel in de Statenvergadering uw voorkeur?

21 antwoorden



■ Dit heeft nooit mijn voorkeur
 ■ Dit heeft altijd mijn voorkeur
 ■ Dit heeft mijn voorkeur als:...

Dit heeft mijn voorkeur als:... - tekst

Als het urgentie heeft.

Het onderwerp zich daarvoor leent

Het voldoende ingekaderd en concreet is en er weinig verschil van mening is (veel mede indieners bijvoorbeeld)

de noodzaak zich voor doet

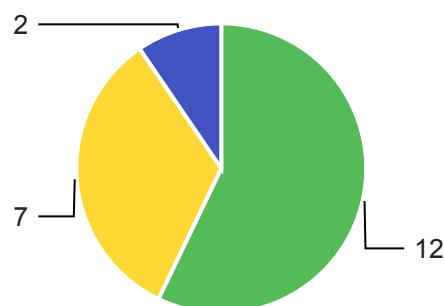
het onderwerp al eerder in commissie is besproken

Het actueel en urgent is

Het voorstel goed voorbereid is en meerdere fracties geraadpleegd zijn en het ondersteunen

Q6 - Ervaart u knelpunten bij het indienen van een initiatiefvoorstel volgens de huidige criteria?

21 antwoorden



■ Ik heb hier geen ervaring mee
 ■ Nee
 ■ Ja, namelijk:...

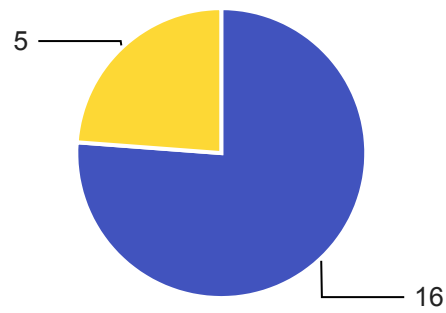
Ja, namelijk:... - tekst

Dat het lang duurt voor het op de agenda komt

Bij een vorig initiatiefvoorstel was mijn ervaring dat deze in de ander commissie dan waar ik in zat is besproken en niet gedeeld met de leden uit de andere commissie. Het is dan natuurlijk aan de fractievoorzitters om dit te delen met zijn of haar fractie. Maar in dit geval stond ik voor een min of meer voldongen feit. Dus initiatiefvoorstellen moet in beide commissie in een integrale commissie vergadering langskomen.

Q7 - Heeft u nog tips of aandachtspunten voor het vastleggen van het initiatiefvoorstel in het RvO?

21 antwoorden



■ Nee ■ Ja, namelijk:...

Ja, namelijk:... - tekst

Er worden bijna geen initiatiefvoorstellen ingediend door de staten. Maak de drempel lager niet hoger.

Spreektijden

Zorg voor een goede BOB

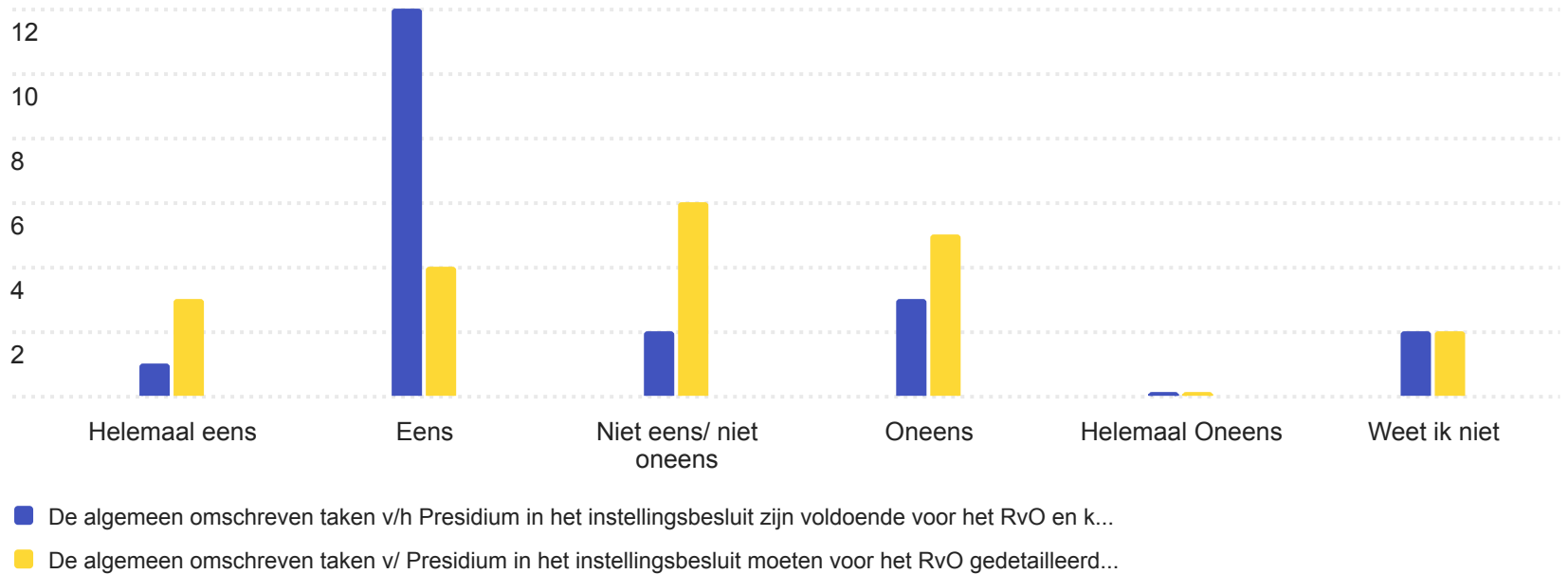
Zie mijn vorige antwoord

Het voorstel moet goed voorbereid en gedragen zijn door meerdere fracties

Onderwerp 3: Presidium

Q8 - Bovenstaande taken van het Presidium in acht nemende, geef aan in hoeverre u het eens of oneens bent met de stellingen:

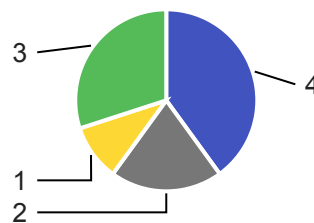
20 antwoorden



Vraag 9 is alleen weergegeven aan de respondenten die bij vraag 8 'helemaal eens' of 'eens' hebben ingevuld.

Q9 - Welke taken van het Presidium zou u dan graag gedetailleerder omschreven willen zien? (meerdere antwoorden mogelijk)

7 antwoorden



- Taken rond de toetsing van de stukken op kwaliteit en proces
- Taken rond de bedrijfsvoeringsactiviteiten zoals verantwoording fractievergoedingen en doorgeleiden s...
- Taken rond het beheer van de Langetermijnagenda van Provinciale Staten
- Anders, namelijk:...

Anders, namelijk:... - tekst

De beoordeling van mondelinge vragen, commissieagenderingen, interpellatiedebat, interrupties etc, kortom de beoordeling betreffende de beraadslaging

De toetsing van de stukken moet echt tot in detail worden beschreven, zodat het onmogelijk is dat leden van het Presidium, ook als is het onbedoeld, hun politieke kleur/voorkeur er in leggen

Ik zou graag specifiek willen zien wat de regels zijn omtrent de agendering van onderwerpen.

Toelichting

vragen over Presidium

Nvt

Ik was zelf een van de grootste voorstanders van het presidium, door het huidige functioneren ben ik misschien wel bijna de grootste tegenstander van het presidium geworden. Het presidium trekt een te grote broek aan die niet overeenkomt met de opdracht zoals eerder geformuleerd een paar slides geleden. Het is niet aan het presidium om op arbitraire gronden mondelinge vragen, agenderingen, gang van zaken tijdens de ps en commissie te beoordelen en hierover besluiten te nemen. Het presidium is bedoeld om de langetermijnagenda te bewaken, de kwaliteit/volume van stukken te beoordelen en te bewaken en administratieve taken. Mengt u zich aub niet met de inzet van democratische instrumenten van PS leden. Tenzij ze in de reglement van orde staan benoemd.

De omschrijvingen lijken me voldoende, maar als leden van het presidium zelf tegen knelpunten aanlopen of verbeterpunten zien, dan zou dat aanleiding moeten zijn om RVO aan te passen

er is door de fracties voldoende druk uit te oefenen om iets op de agenda te zetten

Zolang het presidium zich aan de taakomschrijving houdt, is dat geen probleem. Het probleem is echter dat ze de afgelopen tijd ruim daarbuiten zijn gegaan en zich steeds vaker opwerpen als afvaardiging in de Staten, wat een zeer slechte ontwikkeling is. Daarnaast is de dubbeling van rollen van de voorzitter echt ongewenst, want het maakt iemand wel erg dominant.

Op basis van welke criteria wordt getoetst?

Verder mis ik nog bij taken presidium:

- Agenda's vergaderingen vaststellen (dus niet langetermijnagenda maar alle agenda's van vergaderingen)
- Werkwijze PS evalueren en Reglement van orde actualiseren
- Openbaar maken van genomen besluiten door presidium

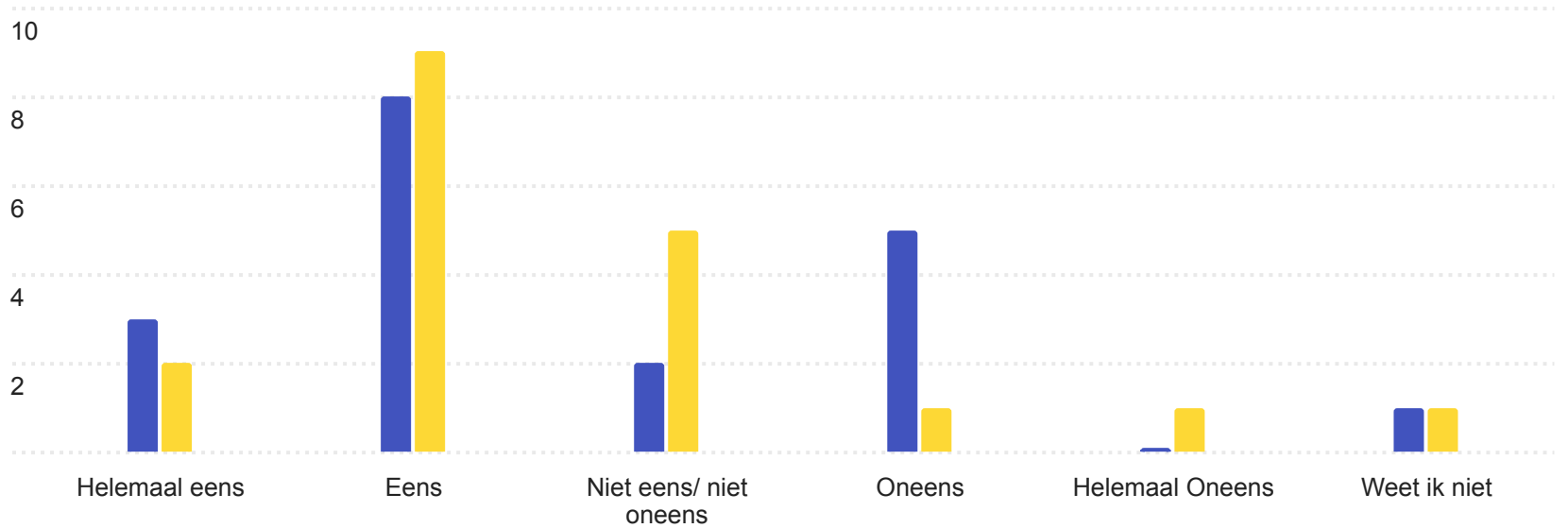
Ik vind het niet een taak van het presidium om het financiële gedeelte zoals declaraties van de staten(leden) te controleren.

Het presidium moet elke schijn van politieke kleuring vermijden

Onderwerp 4: Rapporteurs

Q10 - Geef aan in hoeverre u het eens of oneens bent met de stellingen:

19 antwoorden



■ De rol van de rapporteurs moet worden omschreven in het nieuwe Reglement van Orde.

■ Het rapporteurschap wordt daarnaast per opdracht vastgelegd in een statenvoorstel.

Toelichting

vraag 10

Voor de duidelijkheid van de rol van de rapporteurs.

Geen

Er moet enige flexibiliteit zitten in het rapporteurschap. De invulling zal erg verschillen per gremium

Ik heb niet het idee dat er met de huidige werkwijze een probleem is dat met een opname in het RVO aanpassing behoeft

mits objectief en onpartijdig is dit erg waardevol

Ben zelf rapporteur, dus laat dat oordeel aan de collega's

Geen bijzondere procedures voor inrichten

Een statenvoorstel moet dan ook duidelijk aangeven "Hoe en Wat". In het RvO opnemen dat het statenvoorstel lijdend is. Alle gremia met rapporteurs is anders opgebouwd en daarom moet het statenvoorstel duidelijkheid geven.

Q11 - Zijn er nog punten die niet in deze vragenlijst benoemd zijn, maar wel in het RvO of de bijbehorende bijlagen staan, die u graag aangepast zou zien? Kunt u toelichten waarom?

-

Nvt

Nee

de voorzitter moet statenleden die aan framing doen in hun spreektijd eerder afkappen en er op wijzen ndat het op dat moment niet bij de onderwerpen en beslissingen past

Maximaal aantal interrupties

Misschien goed om iets vast te leggen over de het respectvol omgaan met elkaar als statenleden, maar ook met de griffie en ambtenaren.

Q12 - Heeft u nog andere opmerkingen over deze vragenlijst? Dan kunt u deze hieronder kwijt.

-

Nvt

Nee

n.v.t.