

Verzamellijst met afstemmingsonderwerpen PC-GS

e-docs 3109403

Wat de PC opviel / kwaliteit stukken					
PC 20-3-2023					
IC	Statenvoorstel "Vaststellen Ontwerpverordening tot wijziging van de Omgevingsverordening Flevoland en de Omgevingsverordening provincie Flevoland inzake het wijzigen van de begrenzing van de (werkings)gebieden windenergie"	JF	De suggestie aan het college te doen om de titel compacter te verwoorden is overgenomen	3079881	
IC	Planning P&C producten <-> vergaderschema PS		Wederom wordt een P&C stuk nagezonden. Dit maal is niet verzocht tot nazending. De P&C cyclus / financiële stukkenstroom nog steeds niet aangesloten op een volledige beeldvorming zoals opgenomen in het vergaderschema van PS (met een volledige BOB cyclus). Het advies is om dit te agenderen in het overleg met het college. De politieke relevantie vraagt wel om agendering.		
PC 23 -1-2023					
EMS	Statenvoorstel Termijnagenda Metropoolregio Amsterdam	JF	In het voorstel procesinformatie opnemen over hoe het proces gaat bij de gemeente Lelystad en de gemeente Almere (samen met Flevoland de Deelregio) en hoe tot een gezamenlijke brief te komen. Suggestie te geven om aandacht te besteden aan de recent aangenomen motie "Consultatie, participatie en communicatie.....", 26 okt. 2022 die oproept tot een vast agendapunt voor samenwerkingsverbanden.		

EMS	Statenvoorstel Termijnagenda Metropoolregio Amsterdam	JF	In het voorstel procesinformatie opnemen over hoe het proces gaat bij de gemeente Lelystad en de gemeente Almere (samen met Flevoland de Deelregio) en hoe tot een gezamenlijke brief te komen. Suggestie te geven om aandacht te besteden aan de recent aangenomen motie "Consultatie, participatie en communicatie.....", 26 okt. 2022 die oproept tot een vast agendapunt voor samenwerkingsverbanden.		
PC 19-12-2022					
EMS	Statenvoorstel Uitgangspunten Participatie	GvG	Het advies van de PC, d.d. 19 december is niet overgenomen. <i>Advies: De tekst bij het kopje 3. "Eerdere behandeling" aan te passen. Deze alinea is bedoeld voor formele overleggen en niet voor informele overleggen die hier nu ook worden genoemd ("De gedeputeerde bestuurlijke vernieuwing heeft in de eerste helft van deze statenperiode aan alle fracties aangeboden om in gesprek te gaan over bestuurlijke vernieuwing").</i>		
EMS	Ontwerp beleid Economie	JNA	Het advies van de PC om het besispunt amendeerbaar te maken door hoofdpunten uit het economische beleid daarin te verwerken is niet overgenomen:		
IC	MB: Memo beeldvorming Strategische agenda Flevoland 2.0	JF, GvG, JdR	Het advies van de PC om de werkvorm te verduidelijken is niet overgenomen: De werkvorm keuze is niet goed onderbouwd en toegelicht. De opsteller van de memo verzoeken de werkvorm duidelijker toe te lichten door te verduidelijken voor welk gesprek de statenleden zich moeten voorbereiden.		
PC 7-11-2022					

RND	Memo beeldvorming OFGV	GvG	De beeldvorming aan te passen op een wijze dat de staten al in deze beeldvorming kaders kunnen meegeven voor het jaarprogramma OFGV; dan wel in de memo aan te geven : -dat een extra sessie in 2022 niet haalbaar is (terwijl inbreng in 2022 noodzakelijk is); -hoe men dit beoogt op te lossen i.r.t. inbreng van de staten		
RND	Memo beeldvorming Verkenning uitvoering windplan west	JF	Een uitspraak te doen over de wenselijkheid van de presentatie van de initiatiefnemers in de commissie. Te verzoeken in de memo te verduidelijken wat de meerwaarde is van een gezamenlijke beeldvorming met de gemeenteraadsleden van Lelystad. Te overwegen hier een gezamenlijk werkbezoek van te maken		
RND	Statenvoorstel Steun Floriade 202	JNA	Het dictum is erg uitgebreid waardoor het niet duidelijk is waarover wordt besloten. De teksten in het statenvoorstel zijn soms erg kleurrijk. Het gebruik van de tegenwoordige tijd wekt soms bevreemding op (alsof de Floriade niet al beëindigd is). Goede kanttekeningen.		
PC 12-09-2022					
RND	Statenvoorstel Kaderdocument datacenterstrategie	JNA	Het dictum is erg uitgebreid en soms onduidelijk geformuleerd. Voor het overige voldoet het aan de norm		

RND	Statenvoorstel Vaststellen Partiële herziening Omgevingsprogramma Flevoland i.v.m. het Mobiliteit en Infrastructuur Testcentrum (MITC) te Marknesse	JdR	Het dictum is moeilijk te lezen door de technische woordkeuze. Voor het overige voldoet het statenvoorstel aan de norm.		
PC 11-07-2022					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking (zie ook besluitenlijst PC van 11 juli #2981977)	edoc's nr.	PS
RND	Statenvoorstel + Memp Beeldvorming Provinciaal Klimaatplan Flevoland	JF	T.b.v. de commissie RND aangepast n.a.v. opmerkingen uit de PC	2964157	
PC 30-05-2022					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking (zie ook besluitenlijst PC van 30 mei # 2963905)	edoc's nr.	PS
EMS	Statenvoorstel Aanpak droogteschade langs provinciale wegen	JdR	Beslispunten zijn niet concreet geformuleerd.	2948698	
EMS	Statenvoorstel Programma Mobiliteit & Samenleving	JdR	Beslispunten zijn niet concreet geformuleerd.	2929925	
RND	MB - Agrarische Hoofdstructuur	JNA	De notitie is niet genoemd als bijlage in de memo beeldvorming en daarmee zijn de stukken niet compleet. De memo beeldvorming is erg summier. De aanleiding voor de beeldvorming is niet voldoende toegelicht en ook wat de beeldvorming moet opleveren en de historie kan uitgebreider worden toegelicht.	2928782	

RND	MB - bijpraatsessie stikstof	HH	De aangeleverde documenten zijn compleet. De memo beeldvorming biedt geen duidelijkheid over het vervolg van het dossier. Waarom is bijpraten noodzakelijk?	2958347	
IC	Statenvoorstel Startnotitie actualisatie omgevingsvisie	CS	Beslispunten zijn niet juist geformuleerd in het statenvoorstel. De werkgroep startnotities, zoals vertaald in norm 2.7, schrijft hier het gebruik "in te stemmen" met voor. Een beter voorstel is om te onderschrijven.	2954098	
PC 22-4-2022					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking (zie ook besluitenlijst PC van 22 april #2949993)	edoc's nr.	PS
IC	SV Strategische Agenda Rijk-Regio	JF	<i>Dictum is op verzoek van PC aangepast. In de commissie (18 mei) werd opgemerkt dat het dictum niet voldoende amendeerbaar was.</i> In het dictum de condities laten vaststellen (oorspronkelijk onderschrijving) en de hoofdlijnen opsommen t.b.v. amenderen of duidelijker naar de bijlage verwijzen.	2945565	29-jun
EMS	SV Flevolands Archief	JNA	Dictum volgend jaar uit te breiden met: - Kennis te nemen van de concept begroting - Geen zienswijze op de concept begroting..... - Het bestuur / directeur middels bijgevoegde brief over de onder 2 genomen besluit te informeren	2939812	25-mei
PC 21-3-2022					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking (zie ook besluitenlijst PC van 30 maart #2936752)	edoc's nr.	PS

RND	SV Ontwerp Aanpassing zonbeleid en openstelling tweede tranche Structuurvisie Zon	JF	Beslispunt 1 is een lange zin, daardoor moeilijk te lezen.	2886238	20-apr
PC 14 -2-2022 Geen opmerkingen					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS
PC 17-1-2022					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS
RND	SV Vaststellen Uitvoeringsagenda Almere	JdR	Voor de statenleden helpt het als er een duidelijkere verwijzing naar de financiën in de programmabegroting wordt opgenomen.	2866795	16-feb

EMS	SV Flevolands Fonds voor culturele ontwikkeling	MR	<p>BESLISPUNTEN ZIJN AANGEPAST NA VERZOEK PC AAN PORTEFEUILLEHOUDER</p> <p>Beslispunt <u>1a</u>: Na het besluit wordt dan het volgende dictum getekend: "De opzet van het Flevolands Fonds voor culturele ontwikkeling vast te stellen zoals beschreven in bijgaande notitie (#2898862)". Dit beslispunt heeft geen zelfstandige inhoud (daarmee is het dictum niet zelfstandig leesbaar, zonder de notitie te lezen is niet duidelijk wat wordt besloten) en het beslispunt is slecht amendeerbaar. Graag op zijn minst de naam van de notitie in het basispunt opnemen en zo mogelijk de kernpunten van de opzet benoemen.</p> <p><u>Beslispunt 1b</u>: "Het programmadeel binnen het fonds de kaders vast te stellen zoals die in de notitie zijn benoemd voor de doelen, doelgroep (met genoemde selectie en criteria), beoogde samenwerking, verwachte resultaat en borging daarvan". Het dictum is niet zelfstandig leesbaar (zonder de achterliggende notitie is niet duidelijk wat besloten wordt). Het beslispunt is slecht amendeerbaar. Zijn de kaders in kernpunten te benoemen in het beslispunt?</p> <p><u>Beslispunten 4 en 5</u>: wijken af van de bestuurlijke afspraken op financieel gebied (coalitieakkoord 2019-2023+ nota reserves en voorzieningen) Overeenkomstig de nota reserves en voorzieningen is de reserve Artistieke experimenten aangeduid als een bestemmingsreserve (stortingen en onttrekkingen voor behouden aan PS). Met voorliggend besluit wordt een bestemmingsreserve (artistieke experimenten) omgebouwd naar een egalisatiereserve (stortingen en onttrekkingen door GS) zonder het zo te noemen en niet gelimiteerd door tijd of geld. In de nota reserves en voorzieningen staat niet dat dit niet mag, maar dit is op zijn minst een kanttekening in het Statenvoorstel. Wat wordt voorgesteld, is dat meevallers naar een volgend jaar kan worden doorgeschoven (niet gelimiteerd tot de programmering die t/m 2024 loopt) en daarnaast kan er</p>	2801673	16-feb
-----	---	----	--	---------	--------

			<p>ook nog extra geld aan het fonds worden toegevoegd via beslispunt 5. Met name door het tweede punt in beslispunt 5 waar geen limiet is gesteld (in € of tijd) door eventuele overschrijdingen op het gehele product cultuur aan het "fonds" toe te voegen. Graag dit aangeven bij de kanttekeningen</p>		
--	--	--	--	--	--

EMS	SV Nota Risico en weerstandsvermogen 2021	HH	Veel van de eerder gemaakte opmerkingen zijn nog steeds relevant (zie PC 20 december). Externe advies eerder genoemd worden, argumenten passen dit allemaal bij betreffende belispunt en Kanttekening 1.1 is overbodig.	2872358	16-feb
PC 20-12-2021					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS

EMS	SV Nota Risico en weerstandsvermogen 2021	HH	<p>a) Formulering beslispunten loopt niet. Voorstel: Kennis te nemen & vast te stellen ✓;</p> <p>b) Kanttekeningen: we hebben de indruk dat dit argumenten zijn, geen kanttekeningen (geen aanpassing) kanttekening 1.1 hoort niet in het statenvoorstel.</p> <p>c) In bijlage staat “Kadernota Risico en weerstandsvermogen 2021”, in het beslispunt “Nota Risico en weerstandsvermogen 2021”. Graag consistentie. ✓</p> <p>d) Tip: Wellicht valt te overwegen nog te kijken in het algemeen naar tekstformuleringen in het SV ten behoeve van de leesbaarheid voor statenleden. Inhoud moet namelijk niet afleiden van de besluitvorming. Bijvoorbeeld het punt programmarekening vermoedelijk is bedoeld jaarrekening. ✓</p> <p>e) Advies accountant wordt meerder malen aangehaald. Waar blijkt dit advies uit? (onduidelijk gebleven)</p> <p>f) Suggestie argument 1.7 verwijzing naar handreiking financieringsinstrumenten 2020. Opnemen waar men dit kan vinden of opnemen in de bijlage (niet gedaan, is mededeling uit mrt 2020).</p> <p>g) Het externe advies wordt pas laat in het voorstel duidelijk</p>	2872358	16-feb
EMS	SV Toekomstbestendige gezondheidszorg: Bijdrage provincie aan Zorgtafel	JF	En bij de verdere behandeling PS staat het proces tot 17 februari beschreven; niet wat er daarna gebeurt. (Na de PC is dit Statenvoorstel aangepast).	2852844	16-feb
RND	SV Vaststellen Ontwerp Verordening inzake wijziging omvang en begrenzing wildbeheereenheden in Flevoland	HH	a) is overwogen om bij kanttekeningen mee te nemen wat de reactie was van de Wildbeheereenheid Flevoland?	2876992	26-jan
PC 6-12-2021					
Commissie	(SV) / memo beeldv.(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS

PS	SV Bekrchtiging geheimhouding Maatregelenlijst beheer, onderhoud en investeringen infrastructuur	JdR	Het voorstel is om geheimhouding te bekrachtigen t/m 31-12-2026. Waarom is de inzagetermijn in de kluis dan t/m 15 dec 2021? Dit is een zeer beperkte periode voor Statenleden om deze lijst in te zien.	2873768	8-dec
PC 1-11-2021					
Commissie	statenvoorstel(SV)/memo beeldvorming(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS
EMS	SV Definitieve Samenwerkingsafspraken MRA	JF	In het concept-Statenvoorstel stond bij Beslispunt 1: "de afspraken te bekrachtigen" GS heeft redactioneel gewijzigd in "te onderschrijven". In het Statenvoorstel staat bij het kopje "Verdere behandeling" het huidige proces, terwijl hier juist het proces na het besluit van PS beschreven dient te worden, namelijk de evaluatie over 1 jaar.	2857502	8-dec
EMS	SV Startnotitie Bestuurlijke Vernieuwing en participatie(verordening)	CS	Uit het Statenvoorstel blijkt niet in hoeverre het geld uit de Brede BestemmingsReserve (BBR), geormerkt geld is. Dit zou verduidelijkt kunnen worden.	2854952	26-jan
RND	SV Wijziging gemeenschappelijke regeling OFGV	CS	In het statenvoorstel staat het volgende argument: 1.1 Wijziging is van ondergeschikt belang. De nu voorgestelde wijziging houdt in dat de gemeente Weesp niet langer staat genoemd als deelnemer aan de GR. In deze verwoording lijkt het ook niet nodig om het aan PS voor te leggen. Er zijn geen kanttekeningen ingevuld.	2829290	8-dec
PC 27-9-2021					
Commissie	statenvoorstel(SV)/memo beeldvorming(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS

IC	SV Zevende wijziging verordening heffing opcenten MRB	HH	a) Suggestie om bij “beoogt effect” te laten zien wat het verwachte financieel effect is van de indexering op de MRB. Daarnaast geven we als overweging mee om als kanttekening op te nemen dat de geïndexeerde MRB als uitgangspunt is gehanteerd voor de begroting. Als de MRB niet wordt verhoogd heeft dit namelijk ook een consequentie voor de Programmabegroting.	2780588	10-nov
IC	SV Vaststelling Programmabegroting 2022	HH	a) Suggestie om de productenraming in het statenvoorstel te benoemen. De productenraming is als bijlage opgenomen maar wordt nu niet benoemd. Door bij de “bevoegdheden van PS” een verwijzing naar de wet/artikel op te nemen vergroten we de navolgbaarheid voor Stateneden b) Suggestie om bij argument 1.6 ook de norm van het weerstandsvermogen te noemen met een verwijzing naar de nota risicomanagement zodat zichtbaar is dat de ratio binnen de norm valt en waar de norm te vinden is c) Daarnaast constateren we dat bij beslispunt 6 de argumentatie ontbreekt en geven we als suggestie mee om het stuk te voorzien van kanttekening (bijv. het effect op de begroting als de MRB niet conform wordt besloten) d) Vreemde zin in de mededeling “De stukken zijn aan de Griffie beschikbaar gesteld”. GS stuurt toch de mededeling met de bijlage naar de Staten. Griffie doet haar werk, hoeft niet genoemd te worden (gebeurt ook niet bij andere mededelingen).	2790537	10-nov
PC 6-9-2021					
Commissie	statenvoorstel(SV)/memo beeldvorming(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS

RND	SV vaststelling Programma Landschap van de Toekomst	JdR	1. Het beslispunt 2 luidt: Het Programma Landschap van de Toekomst inclusief de appendix Handboek Kernkwaliteiten Flevoland vast te stellen' dit is lastig amendeerbaar. 2. kanttekeningen niet ingevuld	2802917	13-okt
RND	SV vaststellen woonagenda	JdR	Het beslispunt luidt: De Flevolandse Woonagenda vast te stellen. Dit is lastig amendeerbaar.	2806817	13-okt
RND	SV vaststelling Waterprogramma	HH	kanttekeningen niet ingevuld	2809667	13-okt
RND	SV Afronding MIRT-verkenning Oostvaardersoever en vastleggen regionale cofinanciering voor realisatie van Oostvaardersoever	MR	kanttekeningen niet ingevuld	2802658	13-okt
EMS	SV Samenwerking Regio Zwolle	JF	Het beslispunt luidt: "In te stemmen met "In te stemmen met" is geen besluit. Het is "vast te stellen" (van een kader of visie) of "kennis te nemen van". Het is nu niet helder wat nu van de Staten wordt gevraagd.	2792052	13-okt

EMS	SV Impuls beheer en onderhoud landschapskunstwerken	MR	Het beslispunt luidt: "In te stemmen met (zie eerdere opmerkingen) "1. In te stemmen met eenmalig grondig herstel en het verbeteren van de publieke toeganke-lijkheid en beleefbaarheid van de collectie landschapskunstwerken Flevoland als belangrijke provinciale iconen met oog op het themajaar Ode aan het Landschap van NBTC en de Floriade in 2022 en hierbinnen prioriteit te geven aan de kunstwerken 1. Aardzee; 2. De Groene Kathedraal; 3. Observatorium; 4. Sea Level;" -> rommelig, kan krachtigere + 2 beslispunten van maken 3. Conform de afspraak in het coalitieakkoord met de eigenaren, gemeenten en terreinbe-heerders de verplichtingen over de instandhouding van de collectie op de lange termijn te borgen inclusief cofinanciering --> wat besluit PS nu? 4. Met het oog op beslispunt 2 de 15e wijziging van de begroting 2021 vast te stellen.	2813462	13-okt
EMS	SV Vaststelling Financiële verordening provincie Flevoland 2021	HH	kanttekeningen niet ingevuld	2811714	13-okt
EMS	MB Beeldvormende sessie Programmabegroting 2022	HH	Gemist wordt bij kopje "de historie van het onderwerp in de Staten": de historie rondom het rapport van Deloitte en de MRB. Van belang daar hier rekenschap van te geven.	2838925	10-nov
PC 5-7-2021					
Commissie	statenvoorstel(SV)/memo beeldvorming(MB)	gedep.	opmerking	edoc's nr.	PS

EMS	SV Verkenning Laan van Nieuw Land en Verlengde Westerdreef	JDR	Het beslispunt luidt: <i>In te stemmen met</i> de in de verkenningrapportage Laan van Nieuw Land en Verlengde Westerdreef aangegeven voorkeursoplossing en het bijbehorende budget van € 24 miljoen, exclusief BTW en het project mee te nemen in het PMIRT 2022-2026 en daarmee te verwerken in de begroting van 2022. a) “In te stemmen met” is geen besluit. Het is “vast te stellen” (van een kader of visie) of “kennis te nemen van”. Het is nu niet helder wat nu van de Staten wordt gevraagd. b) Het beslispunt is niet zelfstandig leesbaar, immers “aangegeven voorkeursoplossing” leidt niet tot een zelfstandige leesbaar dictum. Beter is om in het beslispunt op te nemen wat de aangegeven voorkeursoplossing is. c) Maak er twee beslispunten van. d) Bij het kopje “Verdere behandeling PS” wordt het vervolg na het Statenbesluit van 15 september verwacht en niet het huidige besluitvormingsproces. Is hier meer info te geven?	2801283	15-sep
EMS	SV Flevolands Fonds voor Culturele ontwikkeling	MR	Het beslispunt is niet eigenstandig te lezen & betekent de passage over de voortgangsreportages dat er geen reguliere evaluatie gaat plaatsvinden (beslispunt 4 in relatie tot argumenten punt 4)?	2801673	15-sep
EMS	MB Impuls beheer en onderhoud Landschapskunst Flevoland	MR	Mooi voorbeeld van een goed ingevulde memo.	2814072	15-sep
PC 25-5-2021					
Commissie	statenvoorstel(SV)/memo beeldvorming(MB)	gedeputeerde	opmerking	edoc's nr.	PS

RND	SV Partiële herziening meerjarenbegroting fonds verstedelijking Almere	niet ingevuld	a) Kopje "Eerdere behandeling" beschrijft het heden (2 juni & 16 juni) b) Routing in rechter kolom ontbreekt	2791480 v1	30-jun
RND	SV Provinciaal inpassingsplan Maritieme Service Haven Noordelijk Flevoland	JNA	Het besispunt is erg lang en erg uitgebreid opgeschreven. Kan dit verbeterd worden in toekomstige besluiten? Afweging in wat juridisch moet (en dat dan uitleggen dat dat moet) en wat statenleden moeten besluiten.	2768368 v11	30-jun
PC 26-4-2021					
Commissie	statenvoorstel(SV)/memo beeldvorming(MB)	gedeputeerde	opmerking	edoc's nr.	PS
RND	SV Statnotitie kaderdocument datacenterstrategie	JNA	Beslispunt als volgt geformuleerd: "De te verrichten onderzoeken richten zich op de onder punt 5 afdeling III van deze Startnotitie beschreven vraagstuk". De wens is dat beslispunten zoveel mogelijk zelfstandig te lezen is, dat is hier niet het geval.	2757472	9-jun
RND	MB: RES 1.0	JF	Hierin staat: "Volgende week worden de PS nota RES 1.0 Flevoland en bijlagen op route gebracht". Dit is niet geschreven vanuit de lezer (zowel publiek als statenlid). Voor hun is deze routing niet interessant, enkel wanneer het gepubliceerd wordt.	2781087	30-jun
RND	MB: Woonagenda	JdR	Hierin staat de term consulterende beeldvorming (wat houdt dit in) en er wordt verwezen naar de voorgeschiedenis van de bespreking met wethouders. Dit is niet per se van belang voor statenleden om te weten.	2776086	
PC 22-3-2021					
Commissie	statenvoorstel (SV)/memo beeldvorming (MB)	gedeputeerde	opmerking	edoc's nr.	PS

EMS	MB: Batavialand	MR	Het doel van de bespreking: in te stemmen met. "In stemmen met" kan niet bij een beeldvormende ronde.	2755955	
PC 15-2-2021					
Commissie	statenvoorstel (SV)/memo beeldvorming(MB)	gedeputeerde	opmerking	edoc's nr.	PS
RND	SV: Programma landschap van de Toekomst	JdR	Het zou beter zijn als de 4 lijnen waarover wordt besloten worden opgenomen in het dictum.	2730180	31-mrt
RND	SV: Waterprogramma	HH	Het hele voorstel is procesmatig geschreven. Het besluit dient op de inhoud gericht te zijn.	2730755	31-mrt
RND	SV: Bossenstrategie	HH	De opgaven die aan deze strategie ten grondslag liggen zijn onduidelijk. Voor een transparant besluit over de hoogte van de rechtmatige kosten is het mooier om dat in het dictum op te nemen.	2737395	31-mrt