



Betreft: vergadering van Opinieronde 1
Datum: woensdag 5 september 2012
Tijd: 14.00 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heer R.G.P. Bosma (voorzitter), de dames C.J. Schotman (CDA), G. van der Struijk-Oost (50PLUS), S. Röttscheid (D66), I. van Hooff (VVD), M. Bax (PvdD), de heren A. van der Avoird (PvdD), J.E. Geersing (ChristenUnie), E.F. Plate (VVD), C.A. Jansen (PVV), S. Miske (GroenLinks), J.N. Simonse (SGP), P.J.J. Pels (PvdA), J. Luijendijk (PvdA), J. van Wieren (CDA), D. Rensema (50PLUS) en mevrouw I. Rozema (rondegriffier)

Ook aanwezig is:
gedeputeerde de heer M. Witteman

Verzoek om budget advieskosten voor grondverwerving OVW en krediet voor open planproces Natuur in Flevoland

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Eerste termijn

Gedeputeerde Witteman zegt ter toelichting dat het in de stukken genoemde bedrag onderdeel uitmaakt van de in het Coalitieakkoord opgenomen maximale bijdrage van 33,9 miljoen euro voor de ontwikkeling van Oostvaarderswold.

De VVD bepleit een snelle afwikkeling van deze zaak. De fractie stelt voor de aanvraag en het advies niet te scheiden maar het proces met betrokkenen en deskundigen ter plekke aan tafel te doorlopen, zodat de eigendoms- en de plankostensituatie goed beoordeeld kunnen worden. Het is dan mogelijk ter plekke of kort daarna een voorstel te doen over de afwikkeling van de kosten.

Maakt de aanleg van een fietsbrug onderdeel uit van de bijdrage van 33,9 miljoen? De fractie ontvangt graag een memo met een uitsplitsing van dit bedrag.

Het beschikbaar stellen van 600.000 euro wordt gesteund.

De ChristenUnie vindt dat de vergoedingskosten en de kosten van het open planproces gescheiden moeten zijn. Sluit het genoemde bedrag aan bij de claims; is dit bedrag toereikend? De inleving van het provinciehuis in de situatie van de boeren is niet altijd goed gegaan. Zo past het indienen van claims in de zomerperiode niet goed in de boerenagenda. Betracht hier de opperste zorgvuldigheid. De fractie heeft vertrouwen in de aanpak van gedeputeerde Witteman.

De VVD vraagt de ChristenUnie hoe zij tegen het voorstel van de VVD aankijkt.

De ChristenUnie steunt voorstellen om deze zaak zo snel mogelijk te kunnen afwickelen.

De PVV vindt het vreemd dat over het open planproces wordt gepraat. De Onderzoekscommissie gaat daar binnenkort over rapporteren. Het staat nog niet vast dat het budget voor Oostvaarderswold voor 100% doorgaat naar het open planproces.

De PvdA: de Staten hebben hierover een motie aangenomen.

De PVV heeft tegen de motie gestemd. De hoop is dat er na het onderzoek van de Statencommissie iets in de goede richting gaat veranderen.

De PVV vindt dat de Staten zijn gepasseerd bij de benoeming door GS van de voorzitter van het planproces en van de commissie voor advies in onroerende zaken. Het zou goed zijn als GS zich afvraagt of zij eenzijdig in deze gevoelige materie kan besluiten en niet beter in overleg naar draagvlak kan zoeken.

GroenLinks: de Staten hebben een andere positie dan GS.

PVV: de fractie vindt het gezien het onderwerp wenselijk mee te denken.

De voorzitter: daar is deze ronde voor.

De PVV: van de 600.000 euro blijft 450.000 euro over omdat er 150.000 euro naar de voorzitter gaat. Hoeveel schadeclaims zijn voor 18 augustus ingediend? Hoeveel claims vallen niet onder de door GS

vastgestelde regeling? Op grond van welke wettelijke regeling heeft GS een selectie gemaakt van de kosten die voor compensatie in aanmerking komen?

Waarom worden bepaalde zaken uitgesloten met betrekking tot belemmering in bedrijfsvoering? Met name de tweede brief van de heer Bossema wekt de suggestie dat de heer Witteman liegt. Waar komt dit vandaan? Klopt deze bewering? Wordt er inderdaad weer gelogen?

GroenLinks: de fractie kan zich vinden in het voorstel.

De VVD: wat vindt GroenLinks van het voorstel van de VVD?

GroenLinks is voorstander van efficiëntie maar wil de reactie van de gedeputeerde afwachten.

De SGP: het is positief dat GS stappen wil zetten in dit dossier. Wat houdt de juridische verplichting in waarover wordt gesproken. Hoe kan een verplichting een precedent scheppen? De brief die in juli naar de agrariërs is gegaan, is bij de agrariërs niet goed gevallen, dat blijkt ook uit de brief van de heer Bossema. De fractie voelt voor het voorstel van de VVD. Hoe is het overblijvende bedrag van 450.000 euro opgebouwd?

De PvdD vindt dat het alleen moet gaan om kosten in verband met de waardebepaling van de percelen en niet om kosten voor eventuele juridische procedures. Het moet ook alleen gaan om kosten van agrariërs die in gesprek zijn gegaan met de provincie. Niet de kosten van agrariërs die niet wilden onderhandelen of tegengewerkt hebben. Het gaat om een tegemoetkoming in de kosten, niet om een vergoeding van de kosten. Kosten van advocaten mogen niet vergoed worden; dat moet beter omschreven worden want in het bestuursrecht zijn geen advocaten nodig.

Ook kosten in verband met eventuele toekomstige onteigeningsprocedures moeten worden uitgesloten. Van te voren zouden beide partijen spelregels moeten ondertekenen. De kosten worden bij het ministerie gedeclareerd. Een eventuele negatieve beslissing van het ministerie moet via de rechter worden afgedwongen.

Het voorstel om een bedrag van 600.000 euro te besteden is vaag. Het is niet verstandig al aan het open planproces te beginnen.

Het CDA: het verwervingstraject dat door de overheid wordt ingezet heeft een grote impact op mensen, gezinnen en bedrijven. Het voorstel kan op steun van het CDA rekenen. De fractie vraagt het college met alle mogelijke voortvarendheid hieraan te werken.

Bedrijven hebben kosten gemaakt en hebben nu niks. De brief van de heer Bossema geeft daar inzicht in. De fractie bepleit met zorgvuldigheid en billijkheid richting bedrijven en personen te handelen.

De PvdA is blij met deze regeling. Het is goed dat voor deze groep, die tussen wal en schip is gevallen, iets wordt gedaan. Het stuk is ten aanzien van de kosten goed onderbouwd. Eén omvattende aanpak lijkt op zich aantrekkelijk maar er zijn verschillende wetten en regels. Het moet juridisch stand houden.

De VVD vindt dat haar voorstel een zorgvuldige en kwalitatief goede oplossing biedt.

GroenLinks: is het voorstel van GS niet zorgvuldig genoeg, heeft het niet genoeg kwaliteit?

De VVD: in het voorstel komt maar een klein deel van de kosten naar voren, . Er zijn ook andere kosten, die zijn moeilijk in beeld te brengen. Bij de voorgestelde procesmatige aanpak is er onvoldoende aandacht voor de ingewikkeldheid van de materie.

De ChristenUnie: het gaat niet zozeer om één regeling, als het maar in één keer geregeld gaat worden.

De PvdA is voorstander van een snelle, onafhankelijke en deskundige aanpak en heeft er vertrouwen in dat dat met het voorliggende voorstel wordt bereikt. De PvdA vraagt een overzicht van de kosten voor het open planproces.

D66 kan zich vinden in de procedure. De fractie bepleit een snelle afhandeling van de procedures. Er moet een betere onderbouwing komen van de 600.000 euro; welk bedrag is voor welk deel bestemd?

50 Plus: is 450.000 euro wel voldoende? In hoeverre is de fietsbrug nog nodig?

De ChristenUnie vindt dat, gezien de aard van het onderwerp technische vragen in deze vergadering ook beantwoord moeten worden. Het stoort bijzonder dat de PVV spreekt over liegen voordat de gedeputeerde een reactie heeft kunnen geven.

De gedeputeerde: er zijn drie vormen van schade. Voor planschade is de provincie het aanspreekpunt. Gewasschade wordt behandeld door het Faunafonds; hier staat de provincie buiten. De derde schadepost betreft kosten voor adviezen die agrariërs hebben ingewonnen. Daar hebben we het hier vandaag over. De provincie heeft te kennen gegeven deze kosten te willen vergoeden. Dit is ook gebeurd met de boeren

waarmee overeenstemming is bereikt. Voor de overige vijftien boeren is het redelijk ook een regeling te treffen.

De afhandeling is te ingewikkeld om de uitvoering via het voorstel van de VVD te laten doen.

De afwikkeling van de ene schadevorm heeft een langere tijdsduur dan de andere en loopt via andere juridische trajecten.

De regeling is niet uniek; hij is gebaseerd op andere afhandeling van schadeclaims. De regeling is ook besproken met de boeren waarmee zaken is gedaan.

Het belang van de heer Bossema is een maximale schadevergoeding. Het belang van de gedeputeerde is dat de uitgaven verantwoord kunnen worden en redelijk zijn. Bij het uitonderhandelen hoort een verschillend beeld van de realiteit. Het beeld van de heer Bossema staat in zijn brief, dat van de gedeputeerde staat in de stukken.

Er is geen sprake van liegen; het zou raar zijn als de heer Bossema en de gedeputeerde hetzelfde zouden zeggen, want er zijn verschillende belangen.

Er komt een overzicht van de 33,9 miljoen euro. Ook het college wil dit overzicht want het ziet posten die zorgen baren. Het is begin oktober beschikbaar.

Het is verstandig het open planproces en de vergoeding niet door elkaar te halen.

Er is een schatting gemaakt van de kosten op basis van de ervaring die met de 22 boeren is opgedaan.

Blijkt het uiteindelijk om een groot bedrag te gaan, dan komt GS terug voor een aanvullend krediet om het grotere bedrag te kunnen vergoeden.

De wens was de brief aan de boeren snel te versturen. Er zit geen termijn aan vast; de aanvraag kan ook na de zomer worden ingediend.

Ten aanzien van de PVV, GS voert een besluit van de meerderheid van PS uit. GS loopt daarmee niet voor de troepen uit.

Er is geen inzicht in de ingediende claims tot op heden. Dat is nu ook niet relevant. Bovendien moeten onafhankelijk deskundigen hun werk kunnen doen. Er zijn agrariërs die nog geen claim hebben ingediend omdat ze eerst het open planproces willen afwachten. GS beoordeelt niet of claims onder de regeling vallen. Dit wordt beoordeeld door een onafhankelijk orgaan.

Als deze zaak op een behoorlijke manier wordt afgehandeld, scheidt dit geen precedent. Als er ruim vergoed zou worden, dan kunnen betrokkenen in andere zaken hogere vergoedingen vragen. Dan is deze zaak een precedent.

De gedeputeerde wil niet wachten op een regeerakkoord. Snelheid is belangrijk en wordt gewenst.

Of kosten verhaald kunnen worden op het rijk, wat geprobeerd wordt, is onduidelijk. Dit is afhankelijk van het regeerakkoord.

Tweede termijn

De PVV zegt over de opmerking van de ChristenUnie deze niet belangrijk te vinden. Wat voor de inwoners van Flevoland telt is relevant.

De voorzitter: ook de leden van de ChristenUnie zijn Flevolandse.

De PVV: dat klopt. Maar de ChristenUnie moet goed luisteren want de opmerking was dat met name uit de tweede brief van de heer Bossema naar voren komt dat de heer Witteman liegt.

De voorzitter: u heeft het woord 'weer' gebruikt.

De PVV: 'weer' is gebaseerd op het feit dat de PVV enige tijd geleden een motie van wantrouwen heeft ingediend waarin werd aangetoond dat dat het geval was. De meerderheid van de Staten vindt dat niet, de PVV wel.

De ChristenUnie: houdt de PVV vast aan haar opmerking na het antwoord van de gedeputeerde?

De PVV: er wordt geen woord terug genomen. De fractie wil informatie hebben over de hoogte van de claims die zijn ingediend. Dat deze informatie er niet is is amateuristisch.

De 9,3 miljoen voor het Kottersbos, is deze uit de pot van 33,9 gekomen?

De VVD wil dat er alles aan gedaan wordt om tot één proces te komen. Zo is ook de roep uit het veld. Daar wordt nu te weinig aan gedaan. Wat kan er aan gedaan worden?

GroenLinks: kan de VVD aangeven wat ze precies voor ogen heeft? De gedeputeerde heeft een duidelijk antwoord gegeven.

De VVD wil in één klap met de juiste mensen aan tafel zitten. Die wens is ontstaan in gesprekken met mensen in het veld en met deskundigen.

De fractie wil het memo over de 33.9 miljoen eerder dan begin oktober hebben. Het open planproces starten is oké. Wellicht kunnen eenvoudige kosten eerder worden uitgekeerd.

De SGP: kunnen agrariërs die al geclaimd hebben in het kader van het open planproces nog een keer claimen?

GroenLinks: de gedeputeerde heeft een duidelijke reactie op de VVD gegeven. De VVD heeft zelf geen concrete voorstellen. Wat is de bijdrage van de VVD?

De gedeputeerde: de PVV verwijt de gedeputeerde amateurisme. Er ligt hier een voorstel over de procedure. Formeel heeft het college een informatieplicht naar de Staten. Maar hoe relevant is het om nu inzicht te hebben in de claims? De gedeputeerde vindt dat nu niet relevant en zegt dat er nu meer dan voldoende informatie is om een besluit over het voorstel te kunnen nemen.

De PVV: er wordt gevraagd budget beschikbaar te stellen gebaseerd op een inschatting van het college. De inschatting van het college kan niet onderbouwd worden met de cijfers die er liggen. Daarom wil de PVV inzicht hebben in de claims om een oordeel te kunnen vormen.

De gedeputeerde zegt niet elke dag van amateurisme te worden beschuldigd.

De begroting over 2013 wordt over twee weken gepresenteerd en staat vol met inschattingen. Als de PVV daarover dezelfde vragen stelt, is ze drie maanden bezig met het bestuderen van de antwoorden. De PVV kan ook zeggen 'er is vertrouwen in wat het college doet'. Als de PVV wil weten welke claims er zijn, zal daar een overzicht van komen, voor zover het niet om vertrouwelijke of persoonlijke gegevens gaat. Wil deze vergadering gedetailleerde informatie hebben van alle ingediende claims?

Het CDA: de informatie waarnaar wordt gevraagd, moet worden gegeven door het college. De Statenleden kunnen zelf beslissen hoeveel tijd ze er aan besteden.

De PvdA maakt bezwaar. Er is geen aanleiding om op de stoel van het college te gaan zitten. Er is geen behoefte aan gedetailleerde informatie; het vertraagd bovendien het proces. De fractie heeft vertrouwen in het college.

De gedeputeerde zegt dat de informatie er komt maar wijst er op dat hij borg wil staan voor een onafhankelijk proces en dat hij daarom de claims zelf niet wil inzien. Het gaat er om dat er onafhankelijk een bedrag wordt vastgesteld. Als daar vooruitlopend naar wordt gekeken en over gediscussieerd wordt, kun je je afvragen of er nog een onafhankelijk proces is.

De gedeputeerde voelt zich verantwoordelijk voor een juist proces naar de boeren. De Staten hebben achteraf alle gelegenheid om daar een oordeel over te geven. Nu naar de claims kijken, brengt schade toe aan de onafhankelijkheid van het proces; hij is er geen voorstander van.

De ChristenUnie: een vraag om informatie kan niet negatief beantwoord worden.

De voorzitter: Statenleden kunnen om informatie vragen maar GS hebben de bevoegdheid die informatie al dan niet te geven.

De gedeputeerde: het Kotterbos is niet betaald uit de 33.9 miljoen. 'Eén loket voor schadeafhandeling' is een sympathiek idee, maar de overheid is een slechte adviseur bij planschade voor de boeren. De gedeputeerde huivert daarom om in te grijpen in het proces. Een rol spelen in het Faunafonds kan de provincie niet. Het is beter als de boeren proberen via hun adviseurs de claims in één keer af te handelen. De gedeputeerde wil het proces zo vriendelijk mogelijk uitvoeren; als er mogelijkheden voor verbeteringen zijn, dan zal hij die doorvoeren.

De VVD: gaat de gedeputeerde hier duidelijk over communiceren? Gaat het om aparte advieskosten?

De gedeputeerde: nee dat laatste is niet het geval.

Het overzicht van de 33,9 mln zal hij proberen eind van deze maand toe te sturen.

Er kunnen geen dubbele claims ingediend worden.

De voorzitter: de vraag na deze tweede termijn is, is dit een hamerstuk of een bespreekstuk? De voorzitter constateert dat het voorstel deze avond wordt behandeld als een hamerstuk en dat de PVV een stemverklaring zal afleggen.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 26 september 2012

Verlag

Bladnummer
5

De griffier

de voorzitter