



---

Betreft: vergadering van Opinieronde 4  
Datum: woensdag 5 september 2012  
Tijd: 16.30 uur  
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Aanwezig zijn:

de heren R.P.G. Bosma (voorzitter), J. de Reus (VVD), J. Eelman (D'66), A. van der Avoird (PvdD), M.A. Rijsberman (D'66), A. Stuivenberg (SP), F. van Staa (SP), R.T. Oost (CDA), J. van der Kroef (CDA), E.G. Boshuizen (50 Plus), J. de Borst (SGP), C. A. Jansen (PVV), J.E. Geersing (ChristenUnie), S. Miske (Groen Links), J. Luijendijk (PvdA) de dames J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD) en I. Rozema (rondegriffier)

Ook aanwezig is:

gedeputeerde mevrouw A. Blik - de Jong

Bestuursopdracht Regioplan Windenergie Zuidelijk en Oostelijk Flevoland

De voorzitter heet de aanwezigen welkom. Eerst zal inspreker de heer Jansen, wethouder van Lelystad het woord krijgen. Daarna zal de portefeuillehouder enkele mededelingen doen. Vervolgens zal de reguliere vergadering in twee termijnen plaats vinden. De aanwezigen stemmen in met deze gang van zaken.

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, de heer Jansen.

Wethouder Jansen zet namens het college van B&W van Lelystad de gemaakte afspraken met de WUR uiteen. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is voorzien in de realisatie van een testveld voor 12 windturbines op gronden van de DLO. Tijdens de bestemmingsplanprocedure zijn er bezwaren gekomen van bewoners/bedrijven in het gebied. De gemeente is als bemiddelaar opgetreden tussen de WUR en de bezwaarmakers. In 2010 is er een vaststellingsovereenkomst getekend tussen de Gemeente, Eneco, de DLO en de bezwaarmakers. De gemeente heeft verklaard zich in te spannen voor uitbreiding van het testveld van 12 naar 14 testturbines. De bezwaarmakers hebben hun bezwaren ingetrokken zodat de ontwikkeling van het testveld tot stand kan komen. Aangezien het testveld niet binnen de bestuursopdracht valt, zal de scope van de bestuursopdracht aangepast moeten worden en moet het testveld ook onderdeel uitmaken van de bestuursopdracht.

Argumenten om in te stemmen met de 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> windturbine op het testveld van WUR:

Flevoland groeit daarmee als kennisgebied voor duurzame energie;

Een volwaardig testveld trekt op duurzame energie gerichte bedrijvigheid naar zich toe en genereert arbeidsplaatsen. Dit sluit aan bij de ambitie in de bestuursopdracht om de Flevolandse economie te versterken. De economische draagkracht van de testsite wordt vergroot;

Het in de provinciale beleidsregel wind genoemde aantal van maximaal 12 turbines is op basis van niet ruimtelijke aspecten tot stand gekomen. Ruimtelijk lijkt een 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> turbine inpasbaar, gezien de omvang van het gebied. Bij het opschalen en saneren wordt een ondergrens van 12 turbines gehanteerd bij het ontwikkelen van windprojecten;

De testlocatie plaatst geen productiemolens, maar turbines voor research en ontwikkeling. Deze ontwikkeling is er juist op gericht om turbines met een grotere capaciteit te kunnen produceren. Dit sluit aan bij het beleid van de provincie om grotere en efficiëntere windturbines te plaatsen en te komen tot realisatie van 100% energieneutraal Flevoland in 2020. Het sluit tevens aan bij de gemeentelijke ambitie ten aanzien van duurzame energieopwekking.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van technische vragen. Het is niet de bedoeling om een politieke discussie te voeren met insprekers. De griffier deelt de schriftelijke weergave van het betoog van de wethouder uit.

De VVD vindt dat de wethouder een indrukwekkend betoog heeft gehouden en heeft twee vragen. De wethouder heeft gesproken over een inspanningsverplichting. Impliceert dit dat er geen resultaatsverplichting is?

Ten tweede vraagt de fractie zich af waarom uitbreiding met 15 % van het aantal turbines nodig is in een testsituatie. Het feit dat de WUR aan het park verdient geeft aanleiding om te denken dat er ook commerciële belangen in het spel zijn. Destijds is het testpark ingezet met het oog op economisch belang en werkgelegenheid. Zijn er cijfers beschikbaar over de groei van de werkgelegenheid door het testpark? Bij vervanging van de oudste molens zou wellicht volstaan kunnen worden met een park van 10 molens om te voldoen aan de saneringsdoelstelling.

Het CDA vraagt hoe het mogelijk is dat het park, als het geen productiepark is toch meedoet aan de 100 % energieneutraliteit van Flevoland.

50 Plus vraagt of de effecten voor de werkgelegenheid en economische ontwikkeling door het niet realiseren van de 14 turbines uitsluitend nadelig zouden zijn voor de WUR of ook voor de gemeente Lelystad. Zo ja, is dat te kwantificeren?

De SGP vraagt hoe het mogelijk is dat uitbreiding van 12 naar 14 windmolens als resultaat heeft dat de bewoners hun bezwaren intrekken.

D'66 heeft vernomen dat er getest wordt met smart grid met biomassa en zonne-energie. Is dit wellicht een argument voor uitbreiding van het park?

Volgens de CU is er altijd benadrukt dat het park geen commercieel oogmerk had. Waarom is uitbreiding van het aantal molens nodig voor het verbeteren van de testen?

Wethouder Jansen geeft antwoord op de vragen.

Wat betreft de vragen van de VVD zegt de wethouder dat aan de inspanningsverplichting voldaan is. Het college van B&W wilde daarnaast een compromis bereiken met omwonenden en bedrijven en de bezwaren wegnemen zodat de 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> molen gerealiseerd kunnen worden. Het verzoek aan de Staten is om te bekijken of dit plan in zijn totaliteit past binnen de kaders van opschalen en saneren.

De wethouder heeft de vraag van het CDA niet goed begrepen.

Het CDA licht de vraag nogmaals toe. De fractie begrijpt niet waarom de WUR uitbreiding van de molens wil als het geen extra productie oplevert.

Wethouder Jansen zegt dat dit gezien moet worden in het kader van de totale opbrengst van de molens. Dit past binnen de doelstellingen van research naar een optimale, neutrale energieopwekking. Daar worden ook de 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> molen voor gebruikt. In totaliteit valt dit binnen de kaders van opschalen en saneren zoals verwoord in de bestuursopdracht.

In antwoord op de vraag van 50 Plus zegt de wethouder dat het kwantificeren van de werkgelegenheidsdoelstellingen niet een taak van het gemeentebestuur is. Er is een compromis bereikt voor de extra molens, hetgeen in ieder geval extra werkgelegenheid oplevert en binnen de doelstellingen past.

De voorzitter bedankt de wethouder en geeft het woord aan de gedeputeerde.

De gedeputeerde doet enkele mededelingen:

- In de vorige panoramaronde is een vraag over de Knardijk gesteld. Afgelopen maandag is er overleg geweest met het waterschap. Er wordt onderzoek gedaan om te kijken wat er nodig is om de Knardijk in 2015 op regionaal niveau te krijgen. Deze maatregelen moeten in lijn zijn met het Deltaprogramma waarover eind 2014 een beslissing valt. Als er meer tijd nodig blijkt te zijn voor een beslissing over de Knardijk zal Gedeputeerde Staten hiermee terugkomen.

De SP doet een interruptie. Tijdens een eerder werkbezoek aan het waterschap werd duidelijk dat er over de Knardijk al uitvoerig overleg met het waterschap was en dat de verwachting was dat er een oplossing gevonden zou worden. De fractie vindt het bevreemdend dat er blijkbaar in de tussentijd niets gebeurd is. De gedeputeerde antwoordt dat de ontwikkelingen van het Deltaprogramma destijds nog niet zover waren als nu. Een nieuwe omstandigheid is de brief van de staatssecretaris aan de deltacommissaris waarin is aangekondigd dat het veiligheidsniveau in drie gebieden in Nederland extra aandacht nodig heeft. Eén van

die gebieden is Almere dat gelegen is in dijkkring 8 dat heel zuidelijk en oostelijk Flevoland beslaat. Het is zaak om rekening te houden met de toekomstige deltabeslissing en dit te verbinden met het onderzoek naar de kosten van de ingrepen bij de Knardijk.

De voorzitter merkt voor de orde van de vergadering op dat het niet de bedoeling is dat mededelingen teveel discussie oproepen en vraagt de gedeputeerde om de mededelingen schriftelijk te doen zodat naar aanleiding daarvan eventueel een agendapunt geformuleerd kan worden.

De gedeputeerde beschouwt het als een procesmededeling omdat het voortkwam uit een panoramaronde die niet schriftelijk is vastgelegd. De nieuwe omstandigheid dat er wellicht uitstel van de beslissing nodig is wilde zij wel meedelen aan Provinciale Staten.

De PVV vindt het niet wenselijk dat mededelingen mondeling worden gedaan en vraagt mededelingen voortaan schriftelijk te doen zodat de fracties zich een mening kunnen vormen en er geen discussies in de vergadering plaatsvinden.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde om de andere mededelingen heel kort te doen.

De gedeputeerde deelt mee dat de agendering panoramaronde die aanstaande woensdag gepland was om Provinciale Staten te informeren over het standpunt van Gedeputeerde Staten over de consultatieronde in het kader van RAAM niet gelukt is. De mededeling zal schriftelijk gedaan worden. Ook de mededeling over de Knardijk zal schriftelijk naar Provinciale Staten gaan.

- Wat betreft het integrale project inrichting Veluwe Randmeren heeft de Raad van State een besluit genomen over de parapluvergunning.

- De gedeputeerde is gevraagd om namens Gedeputeerde Staten te participeren in Mediation Visserij, onder leiding van iemand die benoemd is door de staatssecretaris. Er zijn geen stukken van. Het doel is om overeenstemming te bereiken met de beroepsvisserij, de sportvisserij, de vogelbescherming en de diverse overheden.

- De MB Wet vergunning is door de Raad van State vernietigd. Gedeputeerde Staten heeft Rijkswaterstaat gevraagd wat daarvan de gevolgen zijn. In een later stadium volgt hierover een schriftelijke mededeling.

- Aansluitend aan de vergadering wil de gedeputeerde van gedachten wisselen in beslotenheid over de positie van de provincie Flevoland in de onderhandelingen tussen het IPO en het rijk over de nieuwe windtaakstelling 2010-2020.

De voorzitter geeft de aanwezigen het woord over het geagendeerde stuk in eerste termijn.

De VVD is tevreden over de kadernotitie Regioplan Windenergie Zuidelijk en Oostelijk Flevoland en ziet dat in de hernieuwde versie veel zaken uit de vorige ronde verwerkt zijn. De fractie heeft een aantal vragen:

- In het stuk over de concrete doelstellingen staan nog steeds getallen die niet geheel duidelijk zijn. Graag een precieze aanduiding van het aantal te plaatsen windmolens.

- Flevoland doet goed mee om de landelijke doelstellingen te behalen. Markermeer en IJmeer zouden buiten de verdere planvorming moeten blijven. Daarvoor is een partiële herziening van het omgevingsplan nodig. Kan Gedeputeerde Staten dat binnen zes maanden realiseren en in het stuk benoemen dat Markermeer en IJmeer buiten de verdere plannen vallen?

- De veiligheid van de nieuwe windmolens is nu in het stuk verwerkt. Hoe wordt een en ander geregeld met de lagere overheden?

- De tweede Green Deal is niet van de grond gekomen. Is het mogelijk dat windenergie een onderdeel wordt van de Green Deal Duurzaamheid die we in Flevoland al hebben?

Het CDA memoreert dat Flevoland in 2005 een stop op windmolens heeft afgekondigd. Alle opmerkingen daarover zijn in de bestuursopdracht verwerkt. In het kader van de landelijke opdracht om 6000 megawatt te realiseren verbaast het de fractie dat Noord-Holland onlangs heeft aangekondigd helemaal niets meer te willen doen met windmolens. Wat zijn de gevolgen daarvan voor de nationale doelstelling?

D'66 is verheugd dat de nieuwe bestuursopdracht vasthoudt aan het hoge ambitieniveau van 25% van de landelijke opgave. Dit is een impuls voor het realiseren van opschaling en sanering en het terugdringen van de verrommeling door kleine windmolens. De fractie heeft wel moeite met de verruiming van de saneringsequivalent die zou betekenen dat naast het plaatsen van grote windmolens de kleine windmolens blijven staan. Een andere mogelijkheid zou zijn gefaseerd saneren zodat de kleine windmolens langer profijt opleveren.

Het CDA doet een interpellatie. Er is ook een landschappelijke reden voor het aankondigen van de stop. Hoe denkt D'66 erover als de molens langer in het landschap staan?

D'66 prefereert om de kleine windmolens langer te laten staan zodat een project haalbaar wordt boven het verruimen van de saneringsequivalent. De eerste optie geeft de zekerheid dat de molens op een bepaald moment worden opgeruimd.

De PvdD heeft zich al eerder uitgesproken tegen een windmolenpark aan de Houtribdijk vanwege de effecten op het natuurgebied en blijft bij dat standpunt. De fractie vindt dat alle plannen rond het IJsselmeer betrokken moeten worden bij de gezamenlijke MER, dus ook de plannen van NUON die onderdeel uit moeten maken van het regioplan. Als NUON het project door zou zetten, zouden ze niet in aanmerking komen voor de saneringsequivalent van 2,5 omdat de oude beleidsregel dan nog geldt. De opmerking in de brief van NUON over het park in aanbouw bij Dronten dat nog 20 jaar mee zal gaan maakt het onwaarschijnlijk dat het gebiedsproces daar op gang komt. Als een nieuw park pas over 20 jaar gerealiseerd zal worden, betekent het wellicht dat er in plaats van zes plannen slechts vijf plannen zullen komen.

- De twee testmolens waarover ambtelijk overleg gevoerd wordt, zou de fractie graag willen meenemen in de MER.

- De fractie ondersteunt de VVD wat betreft de partiële herziening in verband met de molens in Markermeer en IJmeer.

De SP spreekt haar waardering uit voor het concept en het ambitieniveau dat eruit spreekt. De fractie schaart zich achter sanering en opschaling, mede om de verrommeling tegen te gaan. Wel is de vraag hoe de participatie van burgers en andere belanghebbenden is verankerd en hoe dit vorm gaat krijgen.

- Er moet voorkomen worden dat de stichting uiteindelijk gaat bepalen hoe het regioplan eruit gaat zien.

- De fractie steunt het verzoek van de gemeente Lelystad om ook de 13e en 14<sup>e</sup> molen in de bestuursopdracht op te nemen en verzoekt de gedeputeerde om daar een uitspraak over te doen.

50 Plus ondersteunt de grote lijn in het verhaal en de koers op een energieneutraal Flevoland. Er zijn een aantal vragen, met name over de transitie.

- Hoe gaat de bouwactiviteit die het plaatsen van nieuwe windmolens met zich meebrengt straks samen met de afbouw van de bestaande windmolens?

- Een groot aantal windmolens is nog lang niet afgeschreven. Betekent dit dat de transitie in de tijd langer zou kunnen duren? Is er een indicatie in de tijd aan te geven met het oog op een energieneutraal Flevoland in 2020?

- De fractie deelt de zorgen om het Markermeer en wil de problemen zoals zijn opgetreden bij het park Urk in de toekomst voorkomen. Daarom is uitbreiding dan wel plaatsing in het Markermeer onwenselijk.

- In hoeverre is er overleg geweest over het moratorium van de provincie Noord-Holland?

De CU kan instemmen met de bestuursopdracht zoals hij er ligt, met de opmerking dat de fractie liever geen windmolens zou zien in het gedeelte Ketelbrug richting Lelystad.

Voor Groen Links is de notitie die er nu ligt een verbetering ten opzichte van de vorige. De fractie kan zich vinden in het voorstel en ondersteunt daarnaast het voorstel van de gemeente Lelystad voor een 13e en 14e molen.

De PVV is voor afbreken en verwijderen van alle windmolens. Een energieneutraal Flevoland in 2020 is voor de fractie een onzinnig streven waarvoor de bewoners moeten bloeden. De schriftelijke vragen van de partij over de gevolgen voor de gezondheid zijn nog niet beantwoord. Het is niet bekend wat de gevolgen zijn van de nieuwe turbines die drie keer hoger zijn dan de huidige voor de veiligheid van de dijken. Wat de PVV betreft wordt daarmee een onverantwoord risico genomen. De fractie vindt het onacceptabel dat Flevoland verantwoordelijk is voor een kwart van de landelijke uitbreiding van de windparken. Een eerlijke verdeling over alle provincies zou logisch zijn.

De VVD doet een interruptie en vraagt of de PVV een reactionaire of een conservatieve partij is.

De PVV ziet zichzelf als een realistische partij.

De VVD vindt een verdeling over alle provincies niet realistisch omdat er in Nederland duidelijk vier windrijke provincies zijn.

De SP wijst de PVV erop dat een groot deel van de aanhang duurzame energie prefereert waar windenergie onder valt. Het demonteren van de windparken zou veel geld kosten.

Volgens de PVV zijn er meerdere vormen van duurzame energie. Het kostenplaatje van demonteren en afbreken kan bekeken worden als de provincie daarmee in zou stemmen.

- De fractie vraagt zich af wat het moratorium van de provincie Noord-Holland voor gevolgen voor Flevoland heeft. Als de provincie toch doorgaat met uitbreiding van de windparken vindt de PVV dat de

bewoners geconsulteerd moeten worden over het percentage molens dat de provincie moet plaatsen, en de locatie van de molens, zeker zo lang er geen duidelijkheid is over de gevolgen voor veiligheid en gezondheid.

De SGP kan instemmen met het beleid van opschalen en saneren. De fractie is blij met het inperken van de vrijheid van de rijksoverheid om locaties aan te wijzen en dat Noordoostpolder, IJmeer en Markermeer buiten alle opties blijven. De formulering van de bestuursopdracht roept een viertal vragen op:

- In de beleidsregel 2008 staat dat nieuwe parken nagenoeg dezelfde opbrengst moeten genereren als de oude. Een definitie van het woord nagenoeg is niet in de toelichting te vinden. Komt dit overeen met een uitbreiding van 25 %?

- In de beleidsregel 2008 staat dat nieuwe windmolens een minimale ashoogte moeten krijgen van 100 meter. Is daarmee de saneringsequivalent niet al impliciet in de huidige beleidsregels opgenomen?

- In de bestuursopdracht wordt gesproken van een ruimtelijke verkenning en de voor- en nadelen van de saneringsequivalent. De fractie kent dit stuk niet en zou het graag ontvangen.

- Conform het wensenlijstje van de WOF zou één van de eisen mogen zijn het terugbrengen van het geluidsniveau van de molens met 2 Db.

De PvdA betoont instemming met de notitie en juicht het ambitieniveau toe. Hopelijk komt hiermee een einde aan de impasse wat betreft opschalen en saneren. De fractie steunt de opmerking van D'66 over de mogelijk fasering van de sanering uit het oogpunt van voorkomen van kapitaalvernietiging. De PvdA stemt in met het verzoek van de gemeente Lelystad.

De gedeputeerde beantwoordt de vragen.

In antwoord op de VVD: Het aanpassen van de getallen heeft een relatie met het wel of niet vermelden van het Markermeer. Het regioplan is opgesteld met acht partners. De bestuursopdracht is zo geformuleerd dat alle partners hem kunnen onderschrijven. In de visie op de ruimtelijke ordening van het rijk zijn windrijke gebieden opgenomen inclusief IJmeer en Markermeer. Daarom kan het rijk geen bestuursopdracht onderschrijven waarin expliciet staat dat het daar niet komt. In de structuurvisie Wind op Land zijn wederom IJmeer en Markermeer opgenomen. De bestuursopdracht is positief geformuleerd. Het gaat over alle molens in Oostelijk en Zuidelijk Flevoland die niet vallen onder de uitzondering van de stop op de windmolens. Deze 597 molens kunnen in de windontwikkelgebieden geplaatst worden. De discussie over IJmeer en Markermeer kan later gevoerd worden in het kader van de partiële wijziging omgevingsplan.

Het CDA stelt een vraag. Als er extra molens in het IJmeer en Markermeer zouden komen, gaan die dan ten koste van de 597 molens?

De gedeputeerde zegt dat dat geen onderdeel is van de bestuursopdracht. We gaan er vanuit dat ze er niet komen. Daar zijn goede kansen voor. Een marktpartij als WOWF heeft aangegeven geen uitbreiding te willen in het water omdat dat veel duurder is. Op land willen zij het aantal molens terugbrengen. Dan is een andere saneringsequivalent nodig dan de 1,25 van de beleidsregel.

De VVD doet een interruptie en merkt op dat in het stuk gesproken wordt van 594 molens.

Volgens de gedeputeerde zit dat verschil in drie molens die wel vergund zijn, maar nog niet gebouwd zijn. Dit zal meegenomen worden.

- De veiligheid is opgenomen in de teksten. In het laatste bestuurlijk overleg is afgesproken dat dit onderwerp wordt aangepakt met de vier betrokken wethouders en de provincie. De inzet is om één lijn te kiezen voor certificering en borging van de kwaliteit.

- De Green Deal en de intentieverklaring gaan niet door. Door de opstelling van Noord-Holland en de motie Dijkers kan de minister tot februari niets doen. Hij wil geen individuele afspraken maken met provincies. De provincies hebben de ruimte om het tot eind volgend jaar ruimtelijk te borgen.

- De partiële herziening is in voorbereiding en zal eind 2012 klaar zijn. Ter visielegging is zeker mogelijk vóór 1 februari 2013.

- Wat betreft Noord-Holland kwam de mededeling over het voorbereidingsbesluit voor iedereen als een verrassing. Dit compliceert het onderhandelingsproces met het rijk. In de beslotenheid zal de gedeputeerde daar straks meer over vertellen.

- Op de vraag of de nationale doelstelling in gevaar komt zegt de gedeputeerde dat provincies die presteren, dat wil zeggen ruimtelijk vastleggen, geen rijkscoördinatie-regeling krijgen.

- Aanleiding voor de saneringsequivalent is dat de WOWF heeft gezegd het niet voor 1,25 te kunnen doen.

Omdat de leeftijd van de windturbines in het gebied zeer uiteenlopend is, geven we met de bestuursopdracht aan bereid te zijn om per gebied te kijken naar een saneringsequivalent. Er komt een overkoepelend plan dat per gebied ruimte geeft met een PvE van de overheid. Zaken als participatie worden daarin ook geregeld. Te zijner tijd worden één of meerdere varianten voorgelegd. De transitie verloopt in verschillend tempo. Op deze manier wordt het proces opgedeeld in heldere stukken met go/no-go momenten. Gedeputeerde Staten zal de statenleden regelmatig informeren over het proces. De VVD doet een interruptie en vraagt of de staten dan iedere keer opties voorgelegd krijgen van businesscases waarin opschalen en saneren verenigd is.

De gedeputeerde zegt dat een business case de verantwoordelijkheid is van marktpartijen. Zij gaan met de randvoorwaarden van de overheid aan de slag gaan. De gemeenten zitten ook aan tafel omdat er uitruil zal moeten plaatsvinden. Het proces moet de gelegenheid krijgen om zich te ontwikkelen. De varianten die daaruit komen zullen op gezette tijden worden voorgelegd. In dat licht moet ook de brief van NUON gezien worden.

- In antwoord op de vraag van diverse partijen over het testpark Lelystad zegt de gedeputeerde dat in de beleidsregel is vastgelegd dat er 12 molens komen. Voor de vraag naar een 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> molen geldt het beleid van de provincie Flevoland. Dat betekent dat Lelystad moet saneren en opschalen als ze de twee molens erbij willen. Er ligt geen schriftelijk verzoek om het zonder saneren en opschalen in het experimentenkader te doen. Dus Lelystad moet voldoen aan de voorwaarden van het regioplan. De SP kan zich niet voorstellen dat er geen ambtelijk of bestuurlijk overleg hierover is geweest met de gemeente Lelystad.

De gedeputeerde zegt dat veelvuldig ambtelijk is aangegeven wat het beleid van de provincie is. In het laatste bestuurlijk overleg voor het zomerreces meldde de gemeente Lelystad dat ze een 13<sup>e</sup> en 14<sup>e</sup> molen wilden hebben en anders niet zouden instemmen met de intentieverklaring. Toen is per brief aan Lelystad gemeld dat de provinciale regeling geldt tenzij een uitzondering wordt aangevraagd in het experimentenkader.

De VVD doet een interruptie. De fractie vindt dit een bestuurlijk zuivere gang van zaken omdat het een private onderneming is die de twee extra molens wil, namelijk de WUR. Toezeggen van de uitbreiding zou een precedentwerking hebben. Private partijen mogen geen uitzonderingsposities creëren. De wethouder heeft aan de inspanningsverplichting voldaan door hier zijn verhaal te doen. Wat betreft de VVD moet de WUR opereren binnen de kaders van opschalen en saneren.

De SP wil in herinnering brengen dat er hoog wordt opgegeven over de goede bestuurlijke samenwerking. De voorzitter maakt bezwaar tegen deze opmerking. Voor het starten van een formele procedure gelden formele regels.

De SP is van mening dat de gemeente Lelystad opkomt voor een partij en dat daar zorgvuldig mee omgegaan moet worden.

Volgens de gedeputeerde zijn de bestuurlijke betrekkingen met Lelystad uitstekend. Dit moet los gezien worden van de manier waarop het gemeentebestuur haar inspanningsverplichting vorm wil geven.

- De vragen over de transitie zijn beantwoord. Het langer laten staan van de kleine molens om de businesscase te verbeteren hebben we toegestaan voor de Zuidlob. In het PvE moet een privaatrechtelijke overeenkomst geëist worden voordat de vergunningprocedures worden ingezet.

Volgens 50 Plus neemt dit het risico van kapitaalvernietiging niet weg.

Volgens de gedeputeerde gaan ondernemers daar verstandig mee om en zijn ze uit op een haalbare business case.

- Wat betreft het overleg met Noord-Holland verwijst de gedeputeerde naar het overleg tussen de provincies dat er weer gaat komen.

- In antwoord op de SGP zegt de gedeputeerde dat de beleidsregel 2008 gebaseerd is op de kennis van toen. De situatie van nu zal terugkomen in het PvE met uitgebreidere eisen.

De geluidsproductie valt onder rijksbeleid.

Samenvattend wil de gedeputeerde de partijen hartelijk danken voor de complimenten. Er is hard aan het plan gewerkt de afgelopen twee jaar, het laatste jaar ook met de WOWF. Dit is een goed moment om de start te markeren. De WOWF heeft zich omgevormd tot HWF, Herstructurering Wind Flevoland.

Om de statenleden de gelegenheid te geven zich voor te bereiden op de partiële herziening heeft de gedeputeerde een dossier laten samenstellen van de beleidshistorie. Dit ligt ter inzage en het is op te vragen.

# Verslag

Bladnummer

7

De voorzitter vraagt of er na de uitgebreide 1<sup>e</sup> termijn nog behoefte is aan een 2<sup>e</sup> termijn. Een drietal partijen wil nog reageren.

De VVD vraagt wat het betekent voor het windpark Markermeer IJsselmeer als de partiële herziening omgevingsplan wordt vastgelegd, het regioplan verdergaat en er geen overruling door de rijkscoördinatie regeling komt.

De gedeputeerde zegt dat het genoemde park er niet is. Het initiatief is ingediend bij de rijksoverheid. Er moet wel een derde voorwaarde bij, namelijk een deal tussen IPO en rijk. Alles wat we zelf kunnen doen met de partiële herziening gaan we nu doen. Daarmee zijn we op tijd.

D'66 hoorde in de 1<sup>e</sup> termijn de PVV vragen om een referendum en wil erop wijzen dat rijksbesluiten op landelijk niveau genomen worden.

De PVV wil van de gedeputeerde weten binnen welke termijn er antwoord komt op de schriftelijke vraag van de partij.

De gedeputeerde antwoordt dat de brief beantwoord zal worden binnen de termijn die het uitstel toestaat.

De voorzitter vraagt of het stuk een hamerstuk of bespreekstuk moet zijn. Gezien de uitgebreide bespreking in de 1<sup>e</sup> termijn stelt hij voor er een hamerstuk van te maken.

Aangezien enkele aanwezigen hier bezwaar tegen maken wordt het een bespreekstuk voor de volgende keer. *(Naschrift griffier: aan het begin van de besluitvormingsronde zijn de betreffende fracties hierop teruggekomen en is het voorstel als hamerstuk dezelfde avond geagendeerd en vastgesteld, met stemverklaringen).*

De voorzitter zegt dat de vergadering in besloten setting zal worden voortgezet en sluit de openbare vergadering om 17.50 uur. *(Het verslagje van deze besloten voortzetting van de vergadering ligt ter inzage bij de statengriffier).*

Vastgesteld in de vergadering van 26 september 2012.

De griffier

de voorzitter