

Analyse consequenties deelakkoord natuur.

Bijlage bij discussienota "deelakkoord natuur" (registratienummer 1300523), zoals toegezonden voor panoramaronde op 28 maart 2012.

Bevat:

- Leeswijzer
- Samenvatting
- Tabel met uitwerking consequenties deelakkoord natuur

1. Leeswijzer analyse

Stappen opstellen analyse

Voor de bespreking van het Deelakkoord zijn de mogelijke consequenties in beeld gebracht, hiervoor zijn de stappen van een risico-analyse gehanteerd.

1. inventariseren risico's
2. analyseren (kans x impact x effect)
3. toetsen aan risico-profiel (prioriteren)
4. risicobeheersing (beheermaatregelen)

De kwantificering heeft nog niet voor alle onderdelen geleid tot het opnemen van bedragen. Waar een inschatting van de gevolgen in financiële zin mogelijk is is dat aangegeven. Premisse bij deze analyse is dat er voor het OostvaardersWold overeenstemming is of ontstaat met het kabinet. Op basis van deze analyse wordt een top vijf aan risico's geselecteerd en aan Provinciale Staten voorgelegd

Kwantificering

De kwantificering van risico's en de waardering ervan doen we met de kans x impact x effect methode. Daarmee volgen we het voorbeeld van medeoverheden. Hierbij gaat het niet om wiskundige exactheid, maar om instrument dat dient om een inschatting te maken van de financiële gevolgen van risico's en onzekerheden. Voor een volledige uitleg van de methode verwijzen wij u naar de beleidsnotitie risicomangement.

De kans geeft de huidige inschatting weer van risico's die zich kunnen voordoen. We kijken vooruit ook over de jaargrens heen. We duiden de bandbreedte niet aan in procenten maar met een klasse:

- Groot
- Middelmattig
- Klein

Echter, voor de weging van de benodigde weerstandscapaciteit hanteren we percentages

- 50% (groot)
- 30% (middel)
- 10% (klein).

Bij effect is een inschatting gemaakt van de financiële gevolgen indien het risico zich voordoet.

- Bij een groot effect is er sprake van een financieel gevolg tussen de € 5.0 miljoen en € 10 miljoen
- Middel effect is een financiële gevolg tussen de € 1.0 miljoen - € 5.0 miljoen ligt.
- Bij een klein effect is het financiële gevolg minder dan €1.0 mln.

De impact is in dit geval beperkt tot het thema natuur. Daarom is deze niet vermeld. Risico's die dit akkoord heeft op andere terreinen zijn niet denkbeeldig, maar niet meegenomen. Een voorbeeld is dat als gevolg van de onderhandelingen met het rijk op andere terreinen het kabinet zich tegen Flevoland keert. Methodisch is de 'impact'

- breed als het risico van invloed is op alle thema's van de provincie (aangeduid met wegingsfactor 2)
- beperkt als het risico zich voordoet op een beperkt aantal thema's (wegingsfactor 1)
- operationeel als het risico zich voordoet in de uitvoering (wegingsfactor 0,5).

Toelichting op de tabel

Hierna volgt een overzichtstabel van de mogelijke consequenties van het deelakkoord natuur. Per kolom wordt de inhoud toegelicht.

In de analyse is gekeken naar de hiervoor aangegeven vijf categorieën soorten consequenties (risico's):

- bestuurlijke risico's, waaronder de afspraken met het rijk over de financiële toezeggingen
- juridische risico's, waaronder de behandeling van het PIP door de Raad van State
- financiële risico's, de bijdragen van het ministerie en van de partners van het consortium,
- maatschappelijke risico's, met name draagvlak van de deelnemers en bij bevolkingsgroepen
- organisatorische risico's, waarbij met name het consortium degelijk en betrouwbaar moet zijn.

De risico's/mogelijke consequenties (kolom 3) zijn geformuleerd als een onzekere gebeurtenis, waardoor het bereiken van de provinciale doelen wordt verstoord, belemmerd of onmogelijk gemaakt. In onderstaand overzicht zijn in de vierde kolom Omschrijving/toelichting/gevolg met name de belangrijkste elementen opgenomen en toegelicht. Deze informatie kan voor de besluitvorming in GS en PS van belang zijn. In kolom 8 Kosten (maximaal) zijn de geschatte financiële consequenties van de risico's opgenomen zonder rekening te houden met beheersmaatregelen. Als de provincie niets onderneemt zijn de geschatte bedragen voor rekening van de provincie.

Over kans, effect en impact is hierboven een toelichting gegeven. In de vijfde kolom beheersmaatregelen is kort uitgewerkt welke maatregelen wij als provincie denken te moeten nemen om de risico's op te vangen en schade te beperken. Deze activiteiten zijn dikwijls globaal aangeduid en moeten worden geoperationaliseerd.

Begroting

In de jaarlijkse weerstandsparagraaf van de programmabegroting wordt een bedrag opgenomen dat voldoende moet zijn om de eventuele consequenties af te dekken; daarbij wordt rekening gehouden met de genomen beheersmaatregelen. Hiervoor wordt een gewogen bedrag berekend.

2. Samenvatting van de belangrijkste consequenties voor Flevoland

1. Concrete gevolgen worden pas duidelijk na uitwerking van de verdeelsleutels.

Het deelakkoord natuur is een akkoord tussen het IPO en het rijk. De afspraken die gemaakt zijn, zijn afspraken op nationaal niveau. In een vervolgproces in IPO-verband zullen verdere afspraken gemaakt worden over de wijze waarop de beschikbare budgetten over de 12 provincies verdeeld zullen worden. Hierdoor is de exacte omvang van de financiële consequenties voor Flevoland nog niet in beeld te brengen.

2. Grootste financiële consequentie is de structurele verantwoordelijkheid voor beheer

De grootste financiële 'risico's' (> €1 miljoen) betreffen

- afwikkeling harde juridische verplichtingen reeds beschikte inrichtingsprojecten (2.1)
- overdracht verantwoordelijkheid voor financiering beheer (3.1)
- uitvoering beheerplannen N2000 (3.2)

De kans dat deze consequenties zich daadwerkelijk voordoen wordt niet hoog ingeschat. De harde juridische verplichtingen (2.1) zijn onderdeel van de ontwikkelopgave. De externe commissie die hierover adviseert krijgt als criterium mee dat deze harde verplichtingen als eerste gefinancierd moeten worden.

De maatregelen die voortvloeien uit de beheerplannen voor de N2000 gebieden (3.2) kunnen ingediend worden als projecten voor de ontwikkelopgave. Met het ministerie van EL&I is afgesproken dat, vooruitlopend op de Wet Natuur, de beheerplannen waar de provincie verantwoordelijk voor wordt, mede door de provincie worden vastgesteld. Indien de voor Flevoland noodzakelijke maatregelen niet worden gehonoreerd in de ontwikkelopgave, kan de provincie besluiten de beheerplannen niet vast te stellen en bij de evaluatie in 2016 een claim te leggen bij het Rijk voor financiering internationale doelen.

Resteert: de verantwoordelijkheid voor het natuurbeheer (3.1). Landelijk komt er € 105 miljoen beschikbaar voor beheerlasten. Berekend is dat de gezamenlijk provincies zelf € 65 miljoen moeten bijdragen. Op basis van de huidige beheerbijdragen is voor Flevoland berekend dat de beheerlasten per 1-1-2014 ca. € 6 miljoen/jaar zullen bedragen. Gelet op de verhouding rijksgeld - provinciaal geld is de verwachting dat Flevoland dan ca. € 2 miljoen uit eigen middelen moet bijdragen.

3. Provincie heeft en krijgt sturingsmogelijkheden om kosten te beperken

Aangezien de provincie verantwoordelijk wordt voor de financiering van het beheer kan de provincie ook ingrepen doen om de kosten te verlagen. Dit kan variëren van het verlagen van de subsidiebijdragen, tot het bijstellen van de ambities, of het vinden van nieuwe/andere financieringsbronnen. Dit zijn beleidskeuzes die in de periode tot 2014 gemaakt kunnen worden.

Ook voor de kleinere (financiële) risico's (3.3. - faunafonds) kan de provincie met beleidsregels de kosten terugdringen.

4. Veel onduidelijkheid over taakuitbreiding en bijbehorende lasten

In het deelakkoord wordt uitgegaan van een formele overdracht van taken op basis van de nieuwe Wet Natuur, hiervoor is ook overdracht van capaciteit geraamd. De besluitvorming over de nieuwe wet kent een eigen besluitvormingstraject, waardoor het akkoord op dit punt niet meer is dan een intentie. Afgesproken is dat bij vaststelling van de wet op basis van de wet financiële verhoudingen gekeken wordt of de provincie voldoende middelen (geld en capaciteit) heeft voor de uitvoering van de taken. Vooral nog wordt er daarom van uitgegaan dat voor de taakoverdracht geen eigen bijdrage van de provincie nodig is.

5. *De bestaande risico's als gevolg van het deelakkoord natuur zijn verwerkt in de weerstandparagraaf van het jaarverslag 2011. De (mogelijke) structurele lastenverzwaring met ingang van 1-1-2014 zal pas verwerkt worden bij meer duidelijkheid.*

In de weerstandsparagraaf bij de jaarrekening 2011 is het bestaande risico voor het deelakkoord Natuur gekwantificeerd op € 3,75 miljoen, dit is tot stand gekomen door een gewogen berekening (kans x impact x effect).

De (mogelijke) structurele lastenverzwaring zal op zijn vroegst in 2014 ingaan en zal t.z.t verwerkt worden in de begroting 2014, gelijktijdig met de extra bijdrage voor deze lasten in het provinciefonds. Op dit moment is nog te veel onduidelijkheid over de omvang van de extra lasten en baten voor de beheeropgave om in het kader of de begroting 2013 op te nemen. In dit verband wordt gewezen op de door GS vastgestelde bestuurlijke afspraken op financieel terrein waarin o.a. staat weergegeven dat geen extra middelen worden ingezet voor decentralisatieopgaven vanuit het Rijk.

3. Analyse consequenties deelakkoord natuur

De analyse is opgebouwd conform de onderdelen van het onderhandelingsakkoord

1. Algemene gevolgen/risico's rondom besluitvorming en uitvoering van het deelakkoord natuur.
2. Ontwikkelopgave
3. Beheer
4. Overdracht taken
5. Afrekening ILG

| nr | Risico-soorten | Risico | Omschrijving / toelichting / gevolg | Beheersmaatregelen | Kans | Effect | Kosten (maximaal) in € |
|--|----------------|--|--|--|--------|--------|---|
| Algemene gevolgen/risico's rondom besluitvorming en uitvoering | | | | | | | |
| 1.1 | Bestuurlijk | Er komt geen (of beperkte) overeenstemming tussen Rijk en Provincie Flevoland over OVW | De afwikkeling OVW is voor een beperkt deel opgenomen in de bestuursovereenkomst ILG. Dit deel wordt benoemd in de ontwikkelopgave. Voor de overige afspraken met het rijk is het deelakkoord niet van toepassing en is voor Flevoland een uitzondering opgenomen ten aanzien van de juridische positie. Het rijk is gevraagd in te stemmen met een door de provincie aangescherpte formulering van deze uitzonderingspositie. De schriftelijke bevestiging van het rijk is doorslaggevend voor GS-advies over instemming met , danwel medewerking aan het deelakkoord natuur. | Afzonderlijke risico-analyse OVW (reeds in uw bezit). | Groot | Groot | Hoog |
| 1.2 | Bestuurlijk | Akkoord blijkt boterzacht | Er komt een deelakkoord, maar bij de uitwerking van de verdeelsleutels en de uitwerking van andere afspraken blijken deze afspraken onvoldoende scherp. | <ul style="list-style-type: none"> • Randvoorwaarden ten aanzien van het akkoord formuleren • Harde afspraken maken in IPO-verband | Middel | Middel | Zie bij financiële risico's op onderdelen |
| Gevolgen/risico's ten aanzien van de ontwikkelopgave | | | | | | | |
| 2.1 | Financieel | Provincie wordt aansprakelijk gesteld voor financiële verplichtingen met betrekking tot reeds beschikte inrichtingsprojecten | Provincie heeft beschikkingen afgegeven voor inrichting aantal EHS-gebieden (EHS + ecologische hoofdstructuur). Deze harde juridische verplichtingen zijn grotendeels al in uitvoering genomen. Financiering moet volgens het akkoord komen uit grond-voor-grond-contractie. Flevoland heeft zelf geen ruilgronden beschikbaar, de concurrentie voor de landelijke pot BBL-gronden is hoog, de financiële opbrengsten van verkoop zijn naar verwachting laag en niet direct beschikbaar. | <ul style="list-style-type: none"> • In overleg met beheerders poging doen om nog niet gestarte inrichtingsprojecten te laten vallen (meerjarenafspraken Terreinbeherende organisaties (TBO's) herzien). Kan slechts voor klein deel van genoemde risico. • Binnen IPO harde claim leggen om harde juridische verplichtingen voor inrichting te financieren uit landelijke grond-voor-grond-pot. Hiervoor ook Commissie van Wijzen die voor het IPO het verdeelvraagstuk moet oplossen benutten. • eenmalig risico accepteren | Groot | Groot | Eenmalig: 6 miljoen |
| 2.2 | Bestuurlijk | Eigenaar van begrensde, maar nog niet verworven gronden doet beroep op koopplicht | In het Omgevingsplan is aangegeven welke gronden de provincie nog wil verwerven voor afronding EHS. Verwerving is altijd gegaan in minnelijk overleg. Een agrariër die wil vertrekken kan gronden te koop aanbieden aan de provincie. In de huidige situatie zal de provincie weigeren tot aankoop ivm tekort aan budget. Juridisch gezien is dat mogelijk. Betreffende agrariër kan juridische procedure starten en (via de pers) de provincie aanspreken op het niet nakomen van beleidsambities - leidt tot bewaarprocedures en evt. imagoschade. | <ul style="list-style-type: none"> • Beleid ten aanzien van nog niet verworven gronden heroverwegen (bevoegdheid PS) en eventueel voornemen tot wijziging van beleid tijdig publiceren. | Klein | Klein | 50.000- 100.000 juridische advisering |
| 2.3 | Maatschap- | Internationale doelen natuur worden | Reeds verworven, maar nog niet ingerichte gronden moeten | <ul style="list-style-type: none"> • Mogelijkheden onderzoeken om ambities voor | Groot | Middel | Afhankelijk van |

| nr | Risico-soorten | Risico | Omschrijving / toelichting / gevolg | Beheersmaatregelen | Kans | Effect | Kosten (maximaal) in € |
|--|----------------|--|--|--|--|--------|--|
| | pelijk | niet gehaald. | volgens de ontwikkelopgave gefinancierd worden door verkoop van gronden door de provincie. Flevoland heeft geen ruilgronden die verkocht kunnen worden, en geen zeggenschap over gronden die zijn overgedragen aan de terreinbeherende organisaties. Gewenste maatregelen voor kwaliteit EHS worden niet genomen. Provincie kan worden aangesproken op nalatigheid, en verplicht worden alsnog maatregelen te financieren. | <ul style="list-style-type: none"> • kwaliteitsdoelen in overeenstemming te brengen. met financiële ruimte. • TBO's ruimte geven voor economische ontwikkelingen waarmee inrichting gefinancierd kan worden (= beleidswijziging, bevoegdheid PS) • Mogelijkheden om mee te liften met andere trajecten optimaal gebruiken (werk met werk, bodem-programma enzovoorts) en accepteren dat realisatie langer duurt. | (vanwege niet halen doelen) Klein (wat betreft aangesproken worden) | | rechtspraak; > 1 miljoen |
| Gevolgen/risico's ten aanzien van beheer | | | | | | | |
| 3.1 | Financieel | Er is te weinig geld beschikbaar voor adequaat beheer | <p>Het verdeelvraagstuk beheer kan slecht uitvallen voor Flevoland, waardoor het budget voor beheer natuur in Flevoland niet toereikend is. Landelijk wordt 105 miljoen beschikbaar gesteld voor beheer. Hiervan is 15 miljoen bedoeld voor het Faunafonds 30 miljoen voor effectgerichte maatregelen (PAS) en 10 miljoen voor uitvoeringskosten. Resteert ca. 55 miljoen.</p> <p>Van de gezamenlijke provincies wordt verwacht dat ze zelf aanvullend 60 miljoen bijdragen.</p> <p>De verdeelsleutel wordt in IPO-verband uitgewerkt.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • In IPO-verband discussie over verdeelsleutel beïnvloeden. • Kortingen doorvoeren op beheer. Bijdrage is nu 80% reële kosten, GS heeft reeds besloten dit terug te brengen naar 75%, verdere reductie kan overwogen worden. • Samen met beheerders mogelijkheden zoeken om verhouding tussen doelen en middelen te verbeteren. Bv. door: <ul style="list-style-type: none"> - ambities omlaag te brengen - externe financiering te zoeken - bepaalde beheertypen niet meer te financieren. • Verplichte bijdrage voor natuurbeheer laten meewegen bij eerstvolgende herverdeling van het Provinciefonds. | | Middel | Structureel: 3-5 miljoen/jaar |
| 3.2 | Financieel | Er is geen geld voor de uitvoering van de beheerplannen N2000, waar de provincie verantwoordelijk voor is. | <p>Het natuurakkoord gaat ervan uit dat prioriteiten voor beheer liggen bij internationale doelen, waaronder N2000-gebieden. De beheerplannen voor de meeste N2000-gebieden zijn nog niet gereed. In die beheerplannen worden maatregelen beschreven om de N2000-doelen te kunnen halen. Met deze maatregelen is in het beheerbudget geen rekening gehouden.</p> <p>Flevoland wordt verantwoordelijk voor de beheerplannen voor de Lepelaarplassen en de Oostvaardersplassen. Wanneer hiervoor geen (extra) middelen beschikbaar komen zijn de noodzakelijke herstelmaatregelen niet uit te voeren.</p> <p>Het rijk blijft verantwoordelijk voor de beheerplannen in de rijkswateren. Binnen de rijkswateren liggen deelgebieden waar het beheer wordt uitgevoerd door een terreinbeherende organisatie. (bv Vogeleiland, Zwarte meer, eilandjes en rietkragen randmeren). RWS verwacht hiervoor een provinciale bijdrage.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Structurele beheerkosten inbrengen bij de discussie over de verdeelsleutel. • De noodzakelijke maatregelen voor de N2000-gebieden inbrengen in ontwikkelopgave. Wanneer dit niet gehonoreerd wordt de maatregelen opvoeren in de evaluatie in 2016 • Bij eventuele vaststelling van de beheerplannen de beschikbaarheid van (rijks)middelen als harde randvoorwaarde te hanteren. • Het rijk houden aan de uitspraak over rijkswateren, en geen financiële verantwoordelijkheid hiervoor overnemen | Middel | Groot | Structureel: Zie 3.1. beheer Enmalig: Lepelaarplassen: ca. 0,5 miljoen Oostvaardersplassen: 7-10 miljoen |
| 3.3 | Financieel | Er is te weinig geld beschikbaar voor financiering Faunafonds. | Op basis van het natuurakkoord worden de provincies verantwoordelijk voor het uitbetalen van faunaschade (= faunafonds). Hiervoor is landelijk 15 miljoen beschikbaar (aflopend naar 12 miljoen). In IPO-verband wordt een verdeelsleutel afgesproken. Door effectief faunabeleid zijn de schadecijfers in Flevoland tot dusverre laag. | <ul style="list-style-type: none"> • Pleiten voor een kostentoedeling op basis van historische cijfers. • Beleidsregels opstellen waarmee schadeuitkeringen te beperken zijn, en die zo nodig laten bevestigen in ministeriele regeling. | Klein | Klein | Structureel: 60.000 /jaar (historische gegevens) |

| nr | Risico-soorten | Risico | Omschrijving / toelichting / gevolg | Beheersmaatregelen | Kans | Effect | Kosten (maximaal) in € |
|---|-----------------|---|---|---|--|--------|--|
| 3.4 | Financieel | Bij calamiteit aan faunaschade zijn uitkeringen schadefonds niet toereikend | Het Faunafonds kent een open-einderegeling. Bij incidentele hoge schade werden tekorten tot dusverre door het rijk aangevuld. Als de verantwoordelijkheid voor het faunafonds overgaat naar provincie, is het noodzakelijk dat provincies ook beschikken over sturingsmogelijkheden. Bijkomend aandachtspunt is dat overdracht Faunafonds is voorzien per 1-1-2012, terwijl dit formeel-juridisch niet kan omdat Faunafonds volgens de huidige wet onder rijksverantwoordelijkheid valt. | <ul style="list-style-type: none"> In IPO-verband met het rijk afspreken dat de verantwoordelijkheid voor het Faunafonds pas wordt overgenomen als de open-einderegeling conform de wensen van de provincies is beëindigd. In IPO-verband afspreken dat elke provincie zelf verantwoordelijk is voor opbouwen reserveringsfonds voor calamiteiten. | Klein | Klein | Incidenteel: ca. 140.000 (ervaringscijfers afgelopen 5 jaar) |
| 3.5 | Maatschappelijk | Internationale natuurdoelen worden niet gehaald. | Door tekort aan beheermiddelen gaat de kwaliteit van de natuur achteruit en voldoet de provincie niet aan internationale verplichtingen. En/of bij overdracht SBB-gebieden blijkt sprake van achterstallig onderhoud/verborgen gebreken. Derden kunnen Flevoland aanspreken op niet behalen doelen, rijk zal dit bij de provincie in rekening brengen wanneer er sprake is van nalatigheid (bv door onjuiste prioriteitstelling of achterwege blijven eigen bijdrage voor beheer) | <ul style="list-style-type: none"> Bij vaststellen N2000-beheerplan voor Oostvaardersplassen opnemen dat 'achterstallig onderhoud' ten laste van het rijk wordt gebracht. Goede onderbouwing van prioriteitsstelling beheermiddelen, en provinciale bijdrage voor terreinbeherende organisaties inzichtelijk maken. Eventuele claims van derden direct doorgeleiden naar het rijk op grond van afspraken in bestuursakkoord over internationale verantwoordelijkheid | Klein (naar verwachting wordt niet provincie, maar rijk aangesproken) | Groot | Afhankelijk rechtspraak > 5 miljoen (Europese boetes kunnen erg hoog zijn) |
| 3.6 | Maatschappelijk | De Oostvaardersplassen hebben een slechte pers | De provincie wordt verantwoordelijk voor het beheer van de Oostvaardersplassen. De afgelopen jaren ontstonden er vrijwel elke winter discussies over het dierenwelzijn en de verantwoordelijkheid voor de grote grazers. Dit kan ertoe leiden dat de overheid (voorheen rijk, straks provincie) gevraagd wordt om maatregelen te nemen, waarbij de maatschappelijke keuzes soms in tegenspraak zijn met de wetenschappelijke inzichten of de internationale verplichtingen. | <ul style="list-style-type: none"> Afspraken over beheer grote grazers vastleggen (bv in beheerplan Natura 2000) Extra beheerkosten voor dit gebied neerleggen bij het rijk | Groot | Middel | Afhankelijk van maatregelen die nodig zijn 1 - 3 miljoen |
| Gevolgens/risico's ten aanzien van overdracht taken | | | | | | | |
| 4.1 | Organisatie | Provincie kan nieuwe taken natuurwetgeving niet adequaat uitvoeren. | De provincie krijgt op basis van de nieuwe wet natuur extra taken. De verwachting is dat deze taken zonder middelen worden overgedragen, waardoor de provincie met de huidige capaciteit meer taken moet uitvoeren, danwel op eigen kosten extra capaciteit moet inzetten/inhuren. | <ul style="list-style-type: none"> In IPO-verband vasthouden aan de financiële verhoudingenwet, bij vaststelling nieuwe Wet Natuur Vanaf 2015 beschikbare DLG-capaciteit inzetten voor uitvoering wettelijke taken | Middel | Klein | Structureel: ca. 150.000 (afhankelijk uiteindelijk omvang takenpakket) |
| 4.2 | Organisatie | Taken uitvoering natuurbeleid door (rijks)diensten worden niet adequaat uitgevoerd. | Aantal taken voor natuurbeleid (subsidieverlening en toetsing daarop) wordt uitgevoerd door rijksdiensten: DR (Dienst Regelingen), en nVWA (nieuwe Voedsel en Warenautoriteit) Provincies krijgen (gezamenlijk) trekkingsrecht voor uren bij beide rijksdiensten. Via een aansturingsprotocol/commissie van toezicht worden afspraken gemaakt over wat deze diensten voor provincies uitvoeren. Wensen per provincie kunnen verschillend zijn, maar aansturing gebeurt in getrapte constructie met 1 of 2 vertegenwoordigers vanuit de gezamenlijke provincies. | <ul style="list-style-type: none"> Flevolandse vertegenwoordiger in commissie van toezicht Aansturingsafspraken per provincie maken. Aanvullende opdrachten financieren uit eigen middelen | Klein | Klein | Incidenteel: 50.000-100.000 (aanvullende opdrachten) |
| 4.3 | Financieel | Uitvoeringskosten rijksdiensten DR (Dienst Regelingen) en nVWA (nieuwe Voedsel en Warenautoriteit) worden hoger dan geraamd | In het onderhandelingsakkoord is inzet van DR en nVWA gemaximeerd op een bepaald bedrag. Nog niet is uitgewerkt wat ze hiervoor wel/niet kunnen doen. Wanneer de uitvoeringskosten hoger liggen dan geraamd zijn restkosten voor de provincies. | <ul style="list-style-type: none"> Harde afspraken in aansturingsprotocol over taken en kosten In IPO-verband met rijk vastleggen dat de in het akkoord genoemde bedragen geïndexeerd worden | Middel | Klein | Structureel: 50.000-100.000 |

| nr | Risico-soorten | Risico | Omschrijving / toelichting / gevolg | Beheersmaatregelen | Kans | Effect | Kosten (maximaal) in € |
|--------------------------------------|-----------------|--|---|---|---|--------|--|
| | | | Bij recentralisatie taken naar rijk (mn agrarisch natuurbeheer) heeft het rijk wel de mogelijkheid het beschikbare budget te verlagen. | <ul style="list-style-type: none"> Bij recentralisatie taken (net als rijk) vooraf een efficiencykorting inboeken en scherp onderhandelen (in IPO-verband) Bestuurlijk vastleggen dat Flevoland aan gezamenlijke kosten nooit meer bijdraagt dan volgens IPO-verdeelsleutel. Taken die niet binnen het beschikbare budget uitgevoerd kunnen worden zelf overnemen of anders uitbesteden. | | | |
| 4.4 | Financieel | Uitvoeringskosten voor faunafonds worden hoger dan geraamd, en/of zijn voor 2014 niet gedekt | De provincies worden verantwoordelijk voor het faunafonds. De uitvoeringskosten voor de organisatie (het secretariaat) worden gedecentraliseerd. Hiervoor is met ingang van 2014 een bedrag van 4,2 miljoen geraamd (onderdeel beheerkosten). Als de uitvoeringskosten hoger worden zijn de provincies verantwoordelijk. Het rijk gaat er vanuit dat de nieuwe situatie al per 1-1-2012 ingaat. Hiervoor is geen budget geraamd. In de uitvoeringsafspraken van 8 februari is afgesproken dat Rijk en provincies de kosten voor 2012 en 2013 gezamenlijk financieren tot een maximum van 3 miljoen elk. | <ul style="list-style-type: none"> Bij formele overdracht faunafonds harde afspraken maken over sturing op uitvoeringskosten. Administratieve lasten van faunafonds terugdringen met behulp van beleidsregels. Bestuurlijk als randvoorwaarde stellen dat Flevoland niet meer bijdraagt aan gezamenlijke kosten dan aandeel conform verdeelsleutel provinciefonds | Groot (afpraak periode 2012-2013) Middel (langere termijn) | Klein | Enmalig: 200.000 (0,064 * 3 miljoen) |
| 4.5 | Organisatie | Provincies worden het niet eens over organisatievorm DLG (Dienst Landelijk Gebied) | Onderdeel van het akkoord is dat per 1-1-2015 de provincies 'zeggenschap' krijgen over DLG. Dat betreft 400 fte en 41 miljoen euro. Inzet van DLG is om een zelfstandige dienst te blijven waar provincies voor een bepaald bedrag capaciteit kunnen 'inkopen'. Andere optie is opheffen DLG en menskracht (gedeeltelijk) overnemen. Traject om hierover te besluiten moet nog beginnen. Ervaringen met DLG zijn per provincie heel verschillend. | <ul style="list-style-type: none"> Inzetten op flexibele vorm, waarbij elke provincie eigen beslisrecht heeft in alle gevallen bedingen dat kosten voor Flevoland niet hoger worden dan de bijdrage die uit akkoord naar Flevoland toekomt afspraken maken over gezamenlijke uitvoering in P3-verband | Middel | Klein | - (kosten niet hoger dan decentralisatie-bijdrage) |
| 4.6 | Maatschappelijk | Minder budget voor landelijk gebied | Rijk laat groot aantal taken voor landelijk gebied 'los'. Dat wil zeggen dat ze daar geen rijksverantwoordelijkheid meer zien, geen beleid op voeren en geen budget voor beschikbaar stellen. Denk aan taken op het gebied van landschap, recreatie, leefbaarheid, leefgebiedenbenadering. De provincie heeft hier de afgelopen jaren via het pMJP een impuls kunnen bieden, deze komt te vervallen. | <ul style="list-style-type: none"> Provincie kan kiezen eigen middelen beschikbaar te stellen Versterken inzet op Europese middelen Stimuleren alternatieve financieringsconstructies/vitale coalities Herprioritering van keuzes omgevingsbeleid/uitvoeringsprogramma | Middel | Middel | PM (afhankelijk keuzes provincie) |
| 4.7 | Maatschappelijk | Uitholling regierol provincie | Twee ontwikkelingen maken dat de provincie haar regie rol in het landelijk gebied moeilijk kan vervullen: <ul style="list-style-type: none"> Teruglopende budgetten voor landschap, recreatie, leefbaarheid, natuur, erfgoed, water en landbouw Recentralisatie van het agrarisch natuurbeheer, waardoor dit een aangelegenheid tussen rijk en agrariërs kan worden. | Verwachtingenmanagement naar regiopartners | Middel | Klein | - |
| Gevolgen/risico's bij afrekening ILG | | | | | | | |
| 5.1 | Financieel | Verplichting inrichting wordt niet uitbetaald (zie 2.1) | | | | | |
| 5.2 | Financieel | Comité van Toezicht beoordeelt harde verplichtingen anders dan provincie, uitbetaling blijft achter bij verplichting provincie | In de aanvulling op bestuursakkoord is opgenomen dat bij de afrekening ILG niet alleen een accountantscontrole maar ook een beoordeling op prestatie door het Comité van Toezicht (CvT) moet worden uitgevoerd. Criteria die CvT toepast zijn nog onbekend. Ervaring vorige jaren geeft verwachting dat de bestuursovereenkomst ILG op details gecheckt wordt; | <ul style="list-style-type: none"> Goed overleg met Comité van Toezicht (CvT), de provincie Flevoland heeft met het CvT afgesproken om als pilot te fungeren voor de afrekensystematiek Goede onderbouwing Flevolandse keuzes aanleveren, die aansluit bij beoordelingscriteria (wanneer die bekend zijn). | Middel | Klein | ... |

| nr | Risico-soorten | Risico | Omschrijving / toelichting / gevolg | Beheersmaatregelen | Kans | Effect | Kosten (maximaal) in € |
|-----|----------------|--|---|--|--------|--------|---|
| | | | overcommitting, betalingen boven normbedragen en evt. ruime interpretatie doelstellingen pMJP wordt als eigen risico gezien. | | | | |
| 5.3 | Financieel | Projecten die wel beschikt zijn worden niet uitgevoerd. | Akkoord geeft aan dat projecten waarvoor harde juridische verplichtingen zijn aangegaan (= zijn beschikt) worden uitgefinancierd. Flevoland heeft met een aantal partijen meerjarenovereenkomsten afgesloten. Uitgangspunt Flevoland is dat deze volledig worden uitgevoerd en gefinancierd. Wanneer projecten toch afvallen is onduidelijk hoeveel ruimte de provincie krijgt om middelen op andere manier in te zetten. | Met CvT duidelijke afspraken maken over mogelijkheden om budget uit meerjarenovereenkomsten dat evt. niet besteed wordt wel voor provincie beschikbaar te houden. Met partners in meerjarenovereenkomsten afspraken maken over volledige benutting budgetten (binnen randvoorwaarden provincie) | Klein | Klein | - (betreft altijd middelen die nog niet uitgegeven zijn) |
| 5.4 | Financieel | Uitbetaling rijk blijft achter bij verplichtingen provincies | Het ministerie van EL&I heeft laten weten de uitbetaling van de ILG-gelden over een langere periode uit te spreiden (2 jaar extra), terwijl de prestaties niet worden uitgesteld. Dit kan leiden tot extra voorfinancieringsverplichtingen voor de provincie voor een langere periode | De provincie kan uitbetalingen eveneens over een langere periode uitspreiden Van het rijk verlangen dat deze maatregel wordt ingetrokken, indien er medewerking wordt verleend aan het akkoord. | Middel | Klein | ... |