



---

Betreft: vergadering van Opinieronde 1  
Datum: woensdag 9 mei 2012  
Tijd: 13.00 uur  
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Aanwezig zijn:

De heren P.T.J. Pels (voorzitter) en J. de Reus (VVD), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heer C.J. Kok (PVV), mevrouw M. Luyer (CDA), de heren J. van Wieren (CDA), A. Stuivenberg (SP), E.F. Kunst (D66), L. Ferdinand (CU, vanaf 13.15 uur), R.J. Siepel (CU), S. Miske (GroenLinks), J.N. Simonse (SGP), D. Rensema (50PLUS) en H.R. Kalk (rondegriffier)

Lid van het college van Gedeputeerde Staten: de heer M.J.D. Witteman (tot 13.40 uur)

1. Begrotingswijziging Transitieplan provinciale organisatie

De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom. De Statenleden hebben het transitieplan ter kennisname ontvangen. Er hoort een begrotingswijziging bij, waarover op een later tijdstip besluitvorming zal plaatsvinden.

Eerste termijn

De SGP heeft waardering voor het plan en vindt de uitdaging erin duidelijk verwoord. Meetbaar en transparant rapporteren zal op den duur wel gaan lukken voor wat betreft de cijfers, maar het nieuwe werken is een stijl. Hoe wil het college dat meetbaar maken?

De PvdA onderstreept de complimenten van de SGP. Door het coalitieakkoord en de grote bezuinigingen is een grote dreiging op het personeel afgekomen. De partij vindt het dan ook een prestatie, dat men met elkaar dit positief geformuleerde plan heeft opgesteld; het ademt vernieuwing en openheid. Maar hoe breed wordt dit onder het personeel gedragen?

De VVD sluit zich voor wat de complimenten betreft aan bij de vorige sprekers. Wel een aantal vragen: Zijn trainingsprogramma's voor het werken met vitale coalities noodzakelijk? Goed kunnen samenwerken met de omgeving hoort toch bij de grondbeginselen van goed ambtenaarschap? Hoe staat het met de interne doorstroming van medewerkers en hoe wordt kennisverlies voorkomen? Het nieuwe werken levert ook een besparing op door efficiënter en goedkoper werken; deze besparing is niet in de tabel terug te vinden. Het college wil dat er met de omgeving wordt samengewerkt. Waarom wil het dan het OOM gebruiken, aangezien dit louter intern gericht is? Kan niet beter voor het INK-model gekozen worden?

De ChristenUnie vindt het een financieel voorstel; daar hadden PS immers om gevraagd. Zij matigt zich dan ook voor wat betreft het maken van opmerkingen over de inhoud van het transitieplan. Uit het plan blijkt dat de organisatie toewerkt naar het nieuwe profiel, zoals dat al in het coalitieakkoord was neergelegd. De fractie neemt daar met dankbaarheid kennis van en wenst het college en de directie veel succes met de verdere uitvoering. Zij kan ook met de budgetten uit het voorstel instemmen.

Ook de SP vindt het een mooi stuk. Wel lijken sommige tekstdelen uit boeken over dit onderwerp overgenomen. Het gaat om een dienstbare organisatie en om mensen. Er is geld nodig om dit mogelijk te maken en daar zal de partij later nog op terug komen.

Het CDA merkt op dat de tijden veranderd zijn. De provincie staat voor geweldige uitdagingen, maar daar horen ook pijnlijke bezuinigingen en ingrijpende veranderingen in de eigen organisatie bij. Wel vindt de partij dat in het plan niet erg smart geformuleerd is wat er precies gaat gebeuren. Dat maakt het voor haar lastig om te beoordelen of de gevraagde budgetten beschikbaar gesteld moeten worden.

De PVV vindt het verhaal redelijk algemeen. De partij heeft alle onderliggende bedragen bij elkaar opgeteld en komt dan uit op een benodigd bedrag van € 9,9 miljoen. Op een begroting van € 30 miljoen vindt zij dit een behoorlijk bedrag. Voor wat betreft dit voorstel zal zij zich beperken tot het gevraagde bedrag. De drie programmalijnen worden niet concreet onderbouwd. Er is geen relatie of sluitend overzicht tussen de beleidsnota en andere stukken, zoals de Voorjaarsnota 2011, Kadernota 2011 en de Begroting 2012.

Bovendien heeft het CDA ooit een motie ingediend, naar aanleiding waarvan al jaarlijks € 0,9 miljoen voor frictiekosten wordt toegevoegd aan de reserve. Het gaat hier om een reguliere omslag in de organisatie en de partij vindt dat dit binnen het budget moet worden opgelost c.q. dat de bedragen die al ooit in de reserve zijn gestort voldoende moeten zijn. Het is niet nodig om de stelpost extra te belasten. Ook de toevoeging van € 0,4 miljoen kan zij niet ondersteunen.

GroenLinks kan zich vinden in gebruikte termen als sober, doelmatig, kwaliteitsverbetering en terugdringen van overhead. Helaas wordt het transitieplan pas aan het eind wat concreter. De partij is benieuwd naar de uitwerking van de visie op de bedrijfsvoering 2015 en gaat er vanuit dat die concreter wordt en doelstellingen bevat. Zij kan zich prima vinden in het voorstel.

Ook D66 vindt het een mooi en ambitieus plan. Met de frictiekosten kan zij eveneens instemmen. Wel wordt er veel gebruik gemaakt van vitale coalities. Wat gaat dat precies inhouden? Zij is het met de SP eens dat er veel obligate woorden in het stuk voorkomen en is benieuwd hoe het eindresultaat zal zijn. De voorzitter merkt op dat PS nog volop richting kunnen geven aan de kaders rondom de vitale coalities via een nog op te richten werkgroep.

Gedeputeerde Witteman geeft de geuite complimenten door aan de ambtenaren. Er is hard door ze aan gewerkt. Bij de behandeling van de Najaarsnota in 2011 vroeg het CDA om een onderbouwing van de benodigde middelen voor de transitie. Achteraf is de gedeputeerde blij met dit verzoek, omdat er echt een visie is ontwikkeld over hoe men tegen de toekomstige ontwikkeling van de organisatie aankijkt. De tekst is geschreven door mensen uit de organisatie en geeft aan hoe men met elkaar tegen de toekomst aankijkt. De aanvankelijke bedreiging is omgezet in een idee over hoe de provincie zich tot een betere organisatie kan ontwikkelen. Meetbaar is vooral het feit of de bezuiniging van € 14 miljoen gehaald wordt; dit transitieplan is daar immers een onderdeel van. Het beleid op personeel en organisatie is aan het college, maar het college zal zeker kijken of de in het transitieplan gestelde doelen wel gehaald worden. De organisatie is al bezig met de invulling van de gestelde taakstellingen; er is een ambitie voelbaar om het te realiseren. Vitale coalities zijn een middel om met minder middelen meer van het doel te kunnen bereiken. Daarbij moet de provincie soms de regie uit handen geven en dat is voor de organisatie ook een nieuwe manier van werken. Voor deze omslag is trainen van personeel nodig. Ondanks de benodigde reductie probeert de provincie om het voor mensen interessant te houden binnen de organisatie een nieuwe uitdaging te zoeken en op die manier kennis in huis te houden. Het nieuwe werken is veel meer dan een besparing: het heeft te maken met de manier waarop je aankijkt tegen medewerkers. De besparing zit in het totaal: hetzelfde werk gaat gedaan worden met minder mensen. In OOM zitten wel degelijk de velden 'waardering door doelgroepen, door derden en door medewerkers'.

De VVD vult aan, dat de processen die gericht zijn op de omgeving niet in het OOM zitten, maar wel in het INK-model. Bij de werking met vitale coalities gaat het juist om werken met het andere veld.

Gedeputeerde Witteman stelt voor om hierop een extra toelichting te geven. Hij bevestigt dat het inderdaad om mensen gaat. Het is van belang om de ambitie om een heel goede werkgever te zijn invulling te geven en dat kan op basis van dit transitieplan. Het college denkt dat het genoemde bedrag inderdaad nodig is voor een geslaagde ombuiging. Het is de bedoeling, dat de formatie van de organisatie in vier jaar tijd met 50 FTE krimpt en dat de begroting structureel met € 14 miljoen verlaagd wordt. Dit moet echter wel met respect voor de medewerkers gebeuren. Met € 2,1 miljoen kunnen die doelstellingen gerealiseerd worden. Hij vindt het onverantwoord om daar geen geld voor beschikbaar te stellen.

De PVV geeft aan dat het hierbij gaat om éxtra transitiekosten. Tijdens de bespreking van de Kadernota van vorig jaar was sprake van normale, al ingeboekte transitiekosten. In het verleden is ook al eens rekening gehouden met € 3 miljoen extra salariskosten in verband met een nieuwe systematiek van begroten. Het college heeft voor 2012 geen frictiekosten voorzien; waaraan zouden die dan uitgegeven moeten worden?

Gedeputeerde Witteman geeft aan dat ook in tijden zonder reductie frictiekosten nodig zijn. Dit zijn extra kosten om problemen op te lossen. Bovenop die normale kosten is nu een extra bedrag nodig voor de omslag. Het college vindt het sociaal onverantwoord om zonder deze middelen de omslag te maken.

De PVV zegt niet dat het op een asociale manier zou moeten gebeuren. Maar het is haar niet bekend, dat er nu frictiekosten zijn. Waar zijn die extra gelden dan voor bedoeld?

Gedeputeerde Witteman reageert dat de voorgestelde reductie niet kan via natuurlijk verloop. Daar zullen extra acties voor nodig zijn.

De PVV denkt dat men een heel eind komt met natuurlijk verloop.

De voorzitter constateert dat de gedeputeerde en de PVV er nu niet uitkomen en stelt voor om deze discussie hierbij te laten.

Tweede termijn

De VVD kan leven met de antwoorden en de toezegging om nader in te gaan op de modellen OOM en INK. Zij gaat overigens akkoord met de ophoging naar € 2,1 miljoen.

50PLUS verwijst naar pagina 7, laatste regel. Klopt het dat daar een type- of taalfout staat?

De voorzitter stelt voor om daar in verband met de tijd na de vergadering naar te kijken.

Het CDA heeft nog geen reactie gekregen op de opmerking, dat de partij het stuk niet smart geformuleerd vond. Zij twijfelt nog of inderdaad het hele bedrag gereserveerd moet worden; dat neemt zij mee terug naar de fractie. Wanneer zal besluitvorming hierover plaatsvinden?

De voorzitter antwoordt, dat het als hamerstuk geagendeerd staat voor vanavond. Maar als één van de fracties dat niet wil, dan schuift het door naar de volgende vergadering. Hij constateert, dat de gedeputeerde heeft toegezegd om een nadere uitwerking op het OOM te geven.

Gedeputeerde Witteman geeft aan dat PS een structurele bezuiniging van € 14 miljoen en de voorgenomen formatiereductie beogen. Dat zijn meetbare doelen en de smart-aspecten van het plan.

De PVV vindt de weg ernaar toe even interessant en zeker de daarvoor benodigde gelden.

Gedeputeerde Witteman zegt dat dit beschreven staat in het voorliggende plan. PS hebben het college de bevoegdheid gegeven om de zorg voor de organisatie op zich te nemen. Hij voelt zich 100% verantwoordelijk voor het boeken van de resultaten, maar voor de manier waarop dat gebeurt, vraagt hij om vertrouwen in het college en de organisatie.

De PVV is van mening dat de gedeputeerde de noodzaak wil ontlopen om aan te tonen dat de extra middelen gerechtvaardigd zijn. De partij kan dan ook niet instemmen.

Gedeputeerde Witteman zou het prettig vinden als PS met dit besluit ook het vertrouwen in de organisatie uitspreken dat het goed gaat. Juist bij dit onderwerp zou het goed zijn om te laten zien dat PS bereid zijn om er vol voor te gaan, vertrouwen hebben in de organisatie en dit vanavond als hamerstuk afwickelen.

De PVV reageert, dat het vertrouwen in de organisatie helemaal niet ter discussie staat. Het gaat er om wat GS kunnen betekenen in de realisatie van de bezuinigingen, de weg daar naar toe en de middelen die zij daar extra voor willen inzetten.

Van het CDA mag het een hamerstuk zijn vanavond, maar het zal dan voorstellen om het nog even te bespreken.

De ChristenUnie vindt dat het dan een bespreekstuk voor de volgende vergadering moet worden.

De voorzitter sluit de beraadslaging af en gaat over naar het volgende onderwerp.

2. Afschaffen wachtgeldregeling Statenleden

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.

De ChristenUnie is blij dat uit het onderzoek is gebleken dat de wachtgeldregeling kan worden afgeschaft en stemt in met het voorstel.

Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

Ook de SP kan akkoord gaan en spreekt haar complimenten uit aan het Presidium.

De VVD heeft niets aan de vorige sprekers toe te voegen.

D66 is tegen het voorstel. De partij vindt het een beperking van de democratie. Mensen maken voor dit werk tijd vrij en stoten veelal een deel van hun betaalde werkzaamheden af. Het is maar de vraag of men weer terug kan komen in dat werkzame leven. De wachtgeldregeling is een vangnet. Als dat wegvalt, bestaat het risico dat mensen zich niet meer beschikbaar stellen. De partij roept dan ook op om nauwkeurig te kijken of dit kleine stukje vangnet niet kan blijven bestaan. In de aangenomen motie werd overigens gevraagd óf en op welke termijn de wachtgeldregeling kon verdwijnen. Het woordje 'of' is weggelaten bij dit Statenvoorstel.

De voorzitter reageert dat het aan PS zelf is om de verordening wel of niet aan te passen.

De PVV vindt dit een heuglijk moment en complimenteert het Presidium. Nu er versoering van de organisatie gevraagd wordt, is het belangrijk dat PS er zelf ook blij van geven. Zij ondersteunt dit voorstel dan ook volledig.

# Verslag

Bladnummer

4

De PvdA is ook voor afschaffing. Een wachtgeldregeling voor Statenleden en raadsleden is niet noodzakelijk. Mensen die werk doen in publiek bestuur kopen daar inderdaad vaak wel tijd voor vrij bij een werkgever, maar verbeteren daarbij ook hun ervaring en profiel. Bovendien moet men het niet voor het geld doen, maar uit overtuiging. Dit is een ander verhaal dan wanneer het om fulltime bestuurders gaat. De voorgestelde afbouw is zorgvuldig naar de mensen met oude rechten en tot één juli is snel genoeg. Volgens de SGP heeft de PvdA het prima verwoord.

GroenLinks vindt het een goed voorstel. De partij heeft de wachtgeldregeling altijd als een overbodige luxe ervaren.

De voorzitter vraagt of het als hamerstuk geagendeerd kan worden, hetgeen het geval blijkt te zijn.

De VVD geeft aan dat vanavond bij punt 9.b. versobering van het Statenbudget op de agenda staat. Dit biedt de ruimte aan partijen om nog opmerkingen over dit onderwerp te maken indien gewenst.

D66 geeft aan dat een stemverklaring voldoende is.

De voorzitter bedankt allen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 13.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 30 mei 2012.

De griffier,

de voorzitter,