

Registratienummer:

1357968



---

**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland  
gehouden op woensdag 11 juli 2012 om 19.30 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

---

## Aanwezig zijn de leden:

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), E.F. Kunst (D66), mevrouw M. Luyer (CDA), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Röttscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), mevrouw J. Staalman (GroenLinks), de heer A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA).

## En voorts:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Bliet-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

## Afwezig:

Mevrouw J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), C.J. Kok (PVV), J. Kramer (VVD)

## Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

## Griffier:

De heer P. Liedekerken (adjunct griffier)

**1. Opening.**

De voorzitter: "Hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 11 juli 2012. Wij hebben vandaag onze laatste vergadering voor het zomerreces. Er is mij vanuit de griffie aangereikt dat vele van u hier reikhalzend naar uitkijken. Ik niet. Ik vind het zelf ontzettend jammer dat er nu een zomer komt waarin wij elkaar een poosje niet mogen ontmoeten. Maar goed, dat is voor iedereen misschien anders. Ik zal wel alles doen wat in mijn vermogen ligt om de vergadering vandaag nog te beëindigen, zodat dit ook echt de laatste avond voor de zomer is. Wij hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Boundati, de heer Kramer, de heer Brouwer, de heer Boutkan, de heer Kok en mevrouw Meursing. Het zijn dus vooral de mannen die afwezig zijn en één vrouw. Verder heet ik mevrouw Verbeek van harte welkom terug in ons midden. Ik heb haar net al even extra begroet. Fijn dat je er weer bent! We zullen ongetwijfeld je bijdragen in de komende tijd weer horen. Tijdens uw zwangerschapsverlof heeft de heer Bongers u, als Statenlid, vervangen. Van hem had ik de vorige keer eigenlijk min of meer afscheid willen nemen, maar dat heb ik niet gedaan. Dat was niet erg netjes. Hij is in de zaal, al zie ik hem op het ogenblik niet. Hij zit helemaal verstopt. Bescheiden achterin. Maar hij blijft burgerlid dus wij zullen zijn inbreng op diverse plekken nog wel tegen komen. Maar hij fluisterde mij al toe dat hij nu meer vrije tijd had. Dus de fractievoorzitter kan hem misschien nog wat taken geven in de fractie. Verder heeft de heer Laagland aangegeven dat hij de eerstvolgende vergadering weer in ons midden zal zijn. Dat betekent dat zijn vervanger, de heer Karsies, vandaag voor de laatste keer aanwezig is. Dank voor uw inzet! Wij zien u

ongetwijfeld in de kringen of via de kringen van de PVV nog wel her en der actief bezig. En tot slot, zeker niet de minste mededeling, wil ik mevrouw Joosse van harte feliciteren. Zij is vandaag jarig."

Er wordt lang-zal-ze-leven gezongen en geapplaudisseerd.

De voorzitter: "Ik hoop dat ze thuis meekijken. Vast! Laten we dus met zijn allen ons best doen dat de vergadering niet te laat wordt, dan heb je nog een beetje thuis over, vanavond. O, daar komen de bloemen nog."

De heer Van Klaveren biedt mevrouw Joosse een boeket roze bloemen aan.

De voorzitter: "Voor degenen die kleurenblind zijn: het waren rode rozen!"

## 2. *Vaststellen agenda*

De voorzitter: "U hebt op uw tafels een aangepaste agenda aangetroffen. Een en ander is op basis van de opinierondes eerder vandaag. Verder hebben wij voor u de benoeming en beëdiging van mevrouw van den Berg als burgerlid van GroenLinks, toegevoegd. Dat gaan wij doen na de mededelingen bij agendapunt 4. Verder heb ik twee aankondigingen ontvangen voor het vragenhalfuurtje. De heer Rijsberman van D66 heeft gevraagd mondelinge vragen te mogen stellen over het toegezegd protocol geheime stukken. De heer Stuivenberg van de SP fractie heeft mondelinge vragen over de Vollenhoverbrug. Deze vragen gaan wij behandelen bij agendapunt 5. Verder is mij bekend dat er een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag ingediend zullen worden. De eerste betreft een motie van de fracties van de PvdA en GroenLinks inzake de Intercitystatus van het NS station Almere-Buiten. De tweede motie betreft een motie van de PVV fractie inzake de onafhankelijkheid van de voorzitter van de onderzoekscommissie Oostvaarderswold. Beide moties worden voldoende ondersteund en conform het reglement van orde zou ik de moties, als het kan, op papier nu graag ontvangen. Dan kunnen wij ze vast vermenigvuldigen. Wij behandelen ze bij agendapunt 10. Als u ze even bij de griffier wilt inleveren. Dat is organisatorisch handig. Kan ik met deze mededelingen de agenda vaststellen? Heb ik alle signalen en berichten goed begrepen en ontvangen of heb ik iets gemist? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor om de agenda daadwerkelijk op deze manier vast te stellen."

## 3. *Mededelingen*

De voorzitter: "Ik heb een mededeling vanuit het presidium. Het presidium heeft zich voorgenomen om direct na de zomervakantie het nieuwe vergaderjaar op informele wijze in te luiden. Wij doen heel weinig aan dat soort bijeenkomsten in Flevoland. Het presidium zei: het is toch goed om niet heel veel maar toch een keer informeel met elkaar die nieuwe start te maken. Wij hebben in de agenda gekeken en de beste dag daarvoor lijkt te zijn: woensdag 29 augustus in de namiddag en avond. Als u dat zou willen reserveren in uw agenda. U krijgt daarvoor van de griffie nog een uitnodiging. Wij zouden u nadrukkelijk willen verzoeken om u daadwerkelijk aan te melden. We kunnen ons voorstellen dat dan nog niet iedereen in de mogelijkheid is om aanwezig te zijn maar als wij naar andere woensdagen kijken dan schuift het weer helemaal door en wordt het oktober en dan is het geen start meer. Dat geldt ook voor GS. Dan krijgen wij een beeld van de opkomst. Het komt nog te veel voor dat mensen zich voor bijeenkomsten of activiteiten wel aanmelden maar vervolgens toch niet komen. In dit soort situaties is dat gewoon echt jammer voor de organisatie maar ook voor de spullen die je bestelt en het eten dat je reserveert enzovoort. Dan halen wij onnodig teveel in huis waar dat niet nodig is. Dus graag aanmelden als u komt en eventueel afmelden als u zich heeft aangemeld en toch niet blijkt te kunnen komen. Maar liever niet zomaar wegblijven. Dat is niet goed werkbaar voor ons. U krijgt er dus nog stukken over."

## 4. *Benoeming burgerlid GroenLinks fractie mevrouw Ellen van den Berg*

De voorzitter: "De commissie voor de geloofsbriefen bestaande uit mevrouw Weijand, zij is de voorzitter, en de heren Van Ravenzwaaij en Van den Donk, heeft de voorgeschreven documenten beoordeeld. Ik wil mevrouw Weijand vragen verslag uit te brengen."

Mevrouw Weijand: "Ik heb mijn leesbril ergens liggen dus ik moet even kijken of ik het goed lees. Voorzitter, de commissie van onderzoek van de geloofsbrief van Flevoland, bestaande uit: Joost van den Donk, Herbert van Ravenzwaaij en mijzelf, in wier handen werden gesteld de door PS gevorderde stukken ingezonden door Ellen van den Berg om haar te kunnen benoemen tot burgerlid van de Staten van Flevoland, rapporteert de Staten dat zij de bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. De commissie adviseert tot toelating van Ellen van den Berg als burgerlid van Provinciale Staten."

De voorzitter: "Dank u wel. Kunnen de Staten dat advies volgen? Is er stemming voor nodig? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij bij acclamatie constateren dat alle fracties instemmen met deze conclusie. Dan ga ik over tot de beëdiging. Mag ik mevrouw van den Berg vragen om naar voren te komen? Komt u maar iets dichterbij hoor, ik sla niet. Als ik het wel doe heb ik er een goede reden voor."

Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

Ellen van de Berg: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Dan wil ik je van harte feliciteren met je benoeming tot burgerlid van onze Provinciale Staten."

Applaus

De voorzitter: "Ik heb nog een bloemetje voor je. Ik wil de heer Miske vragen om mevrouw Van de Berg even rond te leiden en voor te stellen aan de andere Statenleden. We houden een korte schorsing."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering."

## 5. *Vragenhalvuurtje*

De voorzitter: "Het woordje halvuurtje moet u niet al te letterlijk nemen. Het is meer de terminologie. Ik constateer dat we al halverwege de agenda zijn op een agenda van 10 punten. Gaat u vooral zo door! De heer Rijsberman van D66 heeft vragen aangekondigd inzake het protocol geheime stukken. Ik geef het woord aan de heer Rijsberman. U hoeft er niet voor naar de interruptiemicrofoon, maar het mag wel. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Op de Statendag van 28 maart hebben we hier in de Statenvergadering een discussie gevoerd over geheime stukken en in kabinet genomen besluiten. Een motie die het college opdracht geeft met spoed tot een protocol te komen en dat ter vaststelling aan PS voor te leggen, is toen Statenbreed aangenomen. Het protocol betrof de manier waarop wij omgaan met die geheime stukken en hoe die gedeeld worden met PS. Overigens is die motie met steun van het college aangenomen. Voor die Statendag en de genoemde motie is door het college aangekondigd in mei met nieuwe afspraken omtrent de geheime stukken te komen. Omdat de motie wat verder gaat dan het aangekondigde, heeft de D66 fractie het niet onredelijk gevonden om ook na mei nog even te wachten, maar het is nu juli en er is nog steeds taal noch teken van een protocol voor de geheime stukken. Ik stel u daarom 3 vragen: 1. Wat is de stand van zaken rond het genoemde protocol? 2. Hoe verklaart het college de vertraging in de uitvoering van de motie? 3. Wanneer, dan hoor ik graag een concrete datum, kunnen Provinciale Staten het genoemde protocol wel tegemoet zien? Tot zover mijn vragen."

De voorzitter: "Ik zal de vragen zelf beantwoorden. Dus wil de heer Stuivenberg mijn zetel innemen? Dan kan ik de vragen beantwoorden."

Het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Stuivenberg.

De voorzitter: "Het woord is aan de Commissaris."

Commissaris Verbeek: "Uw constatering dat we 'uit mei gelopen zijn', klopt. Dat kan ik bevestigen. Dat is ook niet zo moeilijk want dat zien wij allemaal. Het is overigens afgelopen dinsdag in Gedeputeerde Staten behandeld. Wij kunnen u nu dus een voorstel doen. Dat zal direct na de vakantie gebeuren. Kunt u het verklaren? Ik kan het wel verklaren in de zin dat wij wat meer tijd genomen hebben om goed na te denken over wat wij in de oude systematiek hadden. De A agenda waar alle onderwerpen behandeld worden die naar Provinciale Staten gaan. De Beheersagenda, ook wel de B agenda genoemd, die alles aangaat wat de organisatie betreft en dan de Kabinetagenda. Wij hebben eerder al aangegeven dat wij, op zich, geen bezwaar zien om de Kabinetsbesluiten ter inzage te leggen voor de Staten. Maar wij hebben gezocht naar hoe je op de goede manier met de B agenda omgaat. Niet zozeer om u te informeren over alle besluiten die daar worden genomen maar wel, welk deel ervan je als betrouwbaar zou moeten beschouwen en welk deel je gewoon openbaar kunt maken. Omdat de B agenda alles wat met het beheer van de organisatie betreft, aangaat. Daar komen ook namen van personen in voor enz. Dat heeft iets meer tijd gekost dan ikzelf had gedacht maar wij zijn er inmiddels uit. Wij hebben er een lijn in getrokken afgelopen dinsdag. Dat gaan wij netjes opschrijven en dan zult u zien dat alle besluiten die wij nemen voor u beschikbaar komen qua kennis en hoe wij de rubricering, over welk deel wat ons betreft gewoon openbaar kan zijn en welk deel, vaak om privacy redenen, niet openbaar zal zijn, denken te organiseren."

De voorzitter: "Mijnheer Rijsberman heeft u nog aanvullende vragen?"

De heer Rijsberman: "Ja, mijn aanvullende vraag is of dat dan betekent dat wij dit stuk op de eerste Statendag na het reces op de agenda zullen zien staan?"

De voorzitter: "De Commissaris."

Commissaris Verbeek: "De agendering daar gaat GS niet over. Dat beslist het Presidium. Maar dat het stuk direct na de vakantie beschikbaar komt, kan ik u wel toezeggen. Hoe het in de planning van de agendering uitpakt is aan het Presidium. Ik sta hier niet als Presidiumlid. Wij moeten dus even afwachten hoe de voorzitter van het Presidium daarmee omgaat."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik draag de vergadering weer over aan de Commissaris."

Commissaris Verbeek neemt het voorzitterschap weer over.

De voorzitter: "De heer Stuivenberg kan gelijk op de terugweg naar de microfoon. Ga uw gang."

De heer Stuivenberg: "Dank u wel, voorzitter. Het gaat over het fietspad onder de nieuwe Vollenhoverbrug. Sinds 24 maart jl. zijn de provincies Flevoland en Overijssel een prachtige oeververbinding bij Vollenhoven rijker. Een prachtige oeververbinding. Niet alleen in zijn verschijning maar ook voor de veiligheid van de weggebruiker. Voor zowel langzaam als snelverkeer. Als SP complimenteren wij zowel de organisatie als de gedeputeerde met de voortvarendheid waarmee dit project is gerealiseerd. Op 17 oktober 2011 heeft de gedeputeerde echter tijdens de start van het project aangegeven en nu citeer ik: 'en er komt een doorgang voor fietsers, onder de brug aan de kant van de Noordoostpolder. Zodat fietsers op de dijk niet de rijbaan hoeven over te steken om het fietspad te volgen. Extra geld is niet nodig. De tunnel past in het budget van de aanleg van de nieuwe gehele Vollenhoverbrug'. Op 12 maart jongstleden is dat nog eens bevestigd en meegedeeld dat het gelijk met het project zou worden meegenomen. Echter beweren boze tongen dat de fietsonderdoorgang toch niet door kan gaan omdat de financiële middelen ontbreken. Voorzitter als wij als SP ergens allergisch voor zijn, is het wel voor een onbetrouwbare overheid. Of het nu het Rijk is, mijnheer

Simonse, de provincie dan wel de gemeente, het is ons om het even. Vandaar de volgende vragen aan de gedeputeerde: Klopt het dat de fietsonderdoorgang vanwege financiële redenen toch geen doorgang kan vinden? Zo ja, waar is het dan misgegaan en op welke wijze kan de fietsonderdoorgang alsnog worden gerealiseerd? Zo nee, kunnen de bewoners van het gebied in kennis worden gesteld dat de fietsonderdoorgang daadwerkelijk wordt aangelegd en binnen welke termijn dit gaat plaatsvinden? Tot slot. Het lijkt erop dat de aannemer, gezien het achterlaten van het vele bouw materiaal en de wijze waarop, hals over kop danwel met de noorderzon, vertrokken is. Binnen welke termijn wordt de omgeving van de oeververbinding op orde gebracht? Dank u wel."

De voorzitter: "De heer Lidders, ga uw gang."

Gedeputeerde Lidders: "Dank u wel, voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag is, nee. Het fietspad wordt wel aangelegd. Dan geldt even goed de vraag: wat is er aan de hand op dit moment? Als het gaat om de Vollenhoverbrug hebben wij te maken gehad met een apart vergunningstraject voor het fietspad. Dat is los van de brug gevoerd. Dat heeft te maken met het feit dat het fietspad niet in het oorspronkelijke plan zat en daarom de vergunningverlening apart gevoerd moest worden. Dat heeft tot vertraging geleid. Een ander punt is dat de offerte van de aannemer voor de aanleg van het fietspad ruim boven het geraamde en beschikbare budget, uitkwam. Dat heeft ertoe geleid dat het ontwerp aangepast moest worden en dat heeft er vervolgens weer toe geleid dat er opnieuw aanbesteed moet worden. Die procedure loopt op dit moment. Alles is gericht op een spoedige realisering van het fietspad. Het zou nog voor de aanvang van het stormseizoen moeten gebeuren want na 15 oktober mag je niet meer aan de dijk werken. Nogmaals, alles is erop gericht om dat te doen. De derde vraag: kunnen de bewoners in kennis gesteld worden? Ja, dat zullen wij doen. Wij zullen met 'communicatie' afspreken dat er communicatie zal plaatsvinden zodra de planning van de aanbesteding etc. bekend is. Dat zal, denk ik, niet al te lang meer duren. Het antwoord op de vierde vraag, over de aannemer die hals over kop danwel met de noorderzon vertrokken is, luidt: dat lijkt wellicht zo maar de officiële oplevering van de brug is pas eind van deze maand. Wij zullen erop toezien dat alles op dat moment is opgeruimd. Er zijn acties uitgezet om daarvoor te zorgen. Tegelijkertijd zullen wij ook nog verkeersmaatregelen nemen zodat geregeld zal worden dat de oversteek die nu nog niet onder de brug doorgang kan vinden, op een veilige manier kan gebeuren."

De voorzitter: "Mijnheer Stuivenberg, heeft u nog iets op te merken of te vragen?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank voor de beantwoording van de gedeputeerde. Ik ben blij dat het toch boze tongen blijken te zijn en het gewoon doorgang vindt. Zo zie je maar dat je als gedeputeerde toch op je woorden moet passen. Zeker als het ook nog woordelijk op de site van de provincie komt te staan. Want de mensen houden je eraan. Dus: zorg ervoor dat het voor 15 oktober dan ook afgerond is! Dank u wel."

Gedeputeerde Lidders: "Dat is, denk ik, een wijze les voorzitter."

De voorzitter: "Eerder een bemoedigend woord, zou ik zeggen."

## 6. *Vaststellen lijst van ingekomen stukken d.d. 11 juli 2012*

De voorzitter: "Wenst iemand hierover het woord? Dat is niet het geval. Dan worden zij conform de aangehechte adviezen afgedaan."

## 7. *Vaststellen verslagen/notulen*

- Verslag van opinieronde 1 d.d. 30 mei 2012
- Verslag van opinieronde 3 d.d. 30 mei 2012
- Notulen besluitvormingsronde d.d. 30 mei 2012

De voorzitter: "Wij hebben een reactie gehad van de heer Siepel t.a.v. de notulen van de besluitvormingsronde van 30 mei. Hij heeft een voorstel tot wijziging ingediend. Het betreft het vermelden van de fractiestandpunten bij de stemmingen over de moties met betrekking tot de

Perspectiefnota. Dus niet enkel het vermelden van het aantal Statenleden voor en tegen. Ik schaam mij daar, eerlijk gezegd, een beetje voor want hij heeft zo verschrikkelijk gelijk. Het hoort daar gewoon te staan maar ik heb daar niet goed op gelet. Wij hebben hier overigens gisteren over gesproken in het Presidium. Wij horen gewoon, zo hoort het gewoon te gaan, bij stemmingen te vermelden in de notulen welke fracties voor en tegen hebben gestemd. Ik zal dat zeker in het vervolg als voorzitter doen. Houdt u mij daar vooral in de gaten maar ik moet daar ook gewoon zelf op letten en de griffie zal mij ook aanspreken als ik dat niet juist doe. Het komt ook voor dat fracties verdeeld stemmen. Dan moeten we, met elkaar goed opletten, want wij stemmen niet altijd even gedisciplineerd. U moet dan echt uw hand omhoog houden tot wij klaar zijn met tellen. Maar zo moeten wij er samen wel uit kunnen komen. Met de nieuwe apparatuur denken wij elektronisch te gaan stemmen. Dan zou dat probleem opgelost moeten zijn. Wat betreft het verzoek van de heer Siepel is het wel zo dat er niet administratief is bijgehouden, die vergadering, hoe de fracties gestemd hebben. Wij kunnen het op dit moment dus niet corrigeren in de notulen. Wij kunnen alleen maar afspreken dat wij het in de toekomst zullen opschrijven. Het is helaas niet anders. Maar wij hebben geen administratie waar wij dat uit af kunnen leiden. Dus ik stel voor om de notulen toch conform, zoals ze er liggen, vast te stellen. Gaat u daarmee akkoord? Ik hoor niets maar ik zie: de SP fractie gaat akkoord, de ChristenUnie gaat akkoord, GroenLinks gaat akkoord."

De heer Oost: "Voorzitter, toch bevreemd het mij dat de SP als eerste akkoord gaat, want die is toch voor een betrouwbare overheid."

De voorzitter: "Wij worden niet minder betrouwbaar van wat wij hier doen. Maar ik geef toe dat wij een fout gemaakt hebben. Dat heeft echter niet met onbetrouwbaarheid te maken."

De heer Stuivenberg: "Ik had anders verwacht van de heer Oost dat hij dat soort dingen wel zou kunnen scheiden, maar blijkbaar moeten wij daar toch nog eens een lesje aan wijden."

De heer Oost: "Daar wil ik het dan graag met u over hebben."

De voorzitter: "De wijzen komen uit het oosten dus dat moet toch in orde zijn, volgens mij."

De heer Stuivenberg: "Die kwamen uit het oosten."

De voorzitter: "O, die kwamen uit het oosten. Ik constateer dat alle fracties instemmen met de vaststelling van de notulen."

## 8. Hamerstukken

a. Zienswijze begroting 2013 Randstedelijke Rekenkamer

b. Bijdrage 1<sup>e</sup> fase TBES Markermeer/IJmeer

c. Rapport Duurzaam inkopen Randstedelijke Rekenkamer

De voorzitter: "Ik heb begrepen dat de PVV graag een stemverklaring wil afleggen bij 8c. wie van u? de heer Karsies."

De heer Karsies: "Voorzitter ook bij 8b."

De voorzitter: "Ook bij b. Ga uw gang. U kunt het nu doen."

De heer Karsies: "Dank u wel. Voorzitter wat betreft 8b. wij staan sympathiek tegenover het idee van helder water in het Markermeer en het IJmeer. Wij zijn echter tegen het in gang zetten van het toekomstbestendig ecologisch systeem. Daarom zal de PVV tegen stemmen. Gelijk door met 8c? Wat 8c betreft. Zoals bekend hebben wij niets op met de duurzaamheidswaanzin. Het is de taak van de provincie om zo goed en zo voordelig mogelijk in te kopen met het belastinggeld van de Flevolandse burger. Daarom zullen wij tegen stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Het betreft het agendapunt hamerstukken dus ik stel voor dat we er geen debat over aangaan. Ik constateer dat de PVV geacht wordt tegen te stemmen bij 8b en

8c. Alle overige fracties stemmen in met 8a, 8b en 8c. Kan ik dat zo juist concluderen? Aldus geconstateerd en besloten."

## 9. *Bespreekstukken*

### a. IFA-2

De voorzitter: "Aan de orde is het bespreekstuk zoals beschreven in het Statenvoorstel inzake IFA-2. Aangezien ikzelf vanuit GS hierover het woord voer, zal ik de heer Stuivenberg vragen wederom op mijn stoel te gaan zitten."

De heer Stuivenberg neemt het voorzitterschap waar.

De voorzitter: "Aan de orde is agendapunt 9a. inzake het Statenvoorstel IFA-2. Wie mag ik als eerste hierover het woord geven? Mevrouw Weijand."

Mevrouw Weijand: "Dank u wel, voorzitter. De VVD gaat een amendement indienen samen met het CDA, de ChristenUnie, D66, GroenLinks, SGP, 50+, PVV en SP. Het amendement ligt al bij de griffier, als het goed is. Waarom gaan wij een amendement indienen? Wij vinden dat het Statenvoorstel niet ver genoeg gaat. In de opinieronde worden projectideeën die bestuurlijk gedragen worden, voorgelegd aan de opinierondeleden. Dan zou er een eventueel no-go-moment zijn. Als het een no-go-moment is, gaat het college vervolgens PS schriftelijk informeren over wat zij met de uitkomsten gaat doen. Wij vinden eigenlijk dat wat in deze periode steeds aan de orde is geweest in de opinieronde; dat de Statenleden aan de voorkant betrokken willen worden. Als je dat doet moet je dat goed doen. Wij hebben dus een amendement gemaakt waarin wij zeggen dat aan Provinciale Staten projectideeën voorgelegd worden die als ze zich in een verder stadium van uitwerking en bestuurlijk commitment bevinden, ter besluitvorming voorgelegd moeten worden. Dat is een go-no-go-moment. Wij vinden dat een zorgvuldige besluitvorming gewaarborgd dient te zijn. Opinierondes kunnen geen besluiten nemen. Zij kunnen hooguit Provinciale Staten adviseren. Als PS in meerderheid een projectidee kunnen afwijzen, is het ook zuiver om dit door Provinciale Staten te laten besluiten en een reguliere procedure te hanteren. In het verlengde van deze lijn is het logisch dat projectideeën in een vroeg stadium aan Provinciale Staten voorgelegd kunnen worden en dat wij daar een besluit over kunnen nemen."

De voorzitter: "Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Sipel namens de ChristenUnie."

De heer Sipel: "Ja, dank u wel voorzitter. Het IFA kent inmiddels een aantal mooie successen. Als ik kijk naar de politieke besluitvorming over het IFA dan valt dat, wat mij betreft, uiteen in twee verschillende hoogtepunten. Het eerste hoogtepunt het instellen van het IFA een aantal jaren gelden en het tweede de evaluatie aan het einde van de vorige Statenperiode. Met evaluatie bedoel ik dan IFA-1 als opmaat naar IFA-2. De discussie over IFA-2 en het onderwerp dat wij vandaag bespreken zowel in de opinieronde als ook vanavond, vindt zijn oorsprong in die evaluatie van IFA-1. Om het toch nog even in herinnering te roepen: Provinciale Staten voelden zich bij de eerste tranche onvoldoende betrokken. Naar het oordeel van een aantal fracties werd de provincie door Almere teveel gezien als externe financieringsbron zonder ook inhoudelijk over de programma's, vanuit de provincie, mee te kunnen denken. Wat voor mijn fractie heel zwaar woog is dat in de eerste tranche een aantal onderwerpen gefinancierd is vanuit het IFA programma die onvoldoende relatie hadden met de Flevolandse component. Niet dat het echt Almeerse projecten waren maar ze hadden onvoldoende uitstraling op de rest van onze provincie. Met dat in het achterhoofd, voorzitter, doet het voorstel dat vanavond gepresenteerd wordt door het college van Gedeputeerde Staten, wat ons betreft, onvoldoende recht aan de uitkomsten van die evaluatie van IFA-1. Bij die evaluatie hebben Provinciale Staten nadrukkelijk gevraagd om het finale oordeel over de afzonderlijk, vanuit het IFA te financieren projecten, bij Provinciale Staten te laten. Het voorstel van het college voorziet daar niet in. In dat opzicht heeft de ChristenUnie ook gemeend zich te moeten aansluiten bij het initiatief dat door de VVD genomen is betreffende het amendement. Met inachtneming van het amendement kan mijn fractie voor het overige met de beslisboom leven. Wij zullen dan ook zodanig stemmen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Boode namens de PvdA."

Mevrouw Boode: "Dank u voorzitter. Het Investeringsprogramma Flevoland Almere is nog altijd voor de PvdA een belangrijk investeringsprogramma. Er moet immers nog steeds achterstand ingelopen worden. Er moeten nog steeds voorzieningen naar Flevoland en naar Almere gehaald worden die wij hier node missen. In de vorige periode is er diverse malen kritiek geuit op de manier van omgaan met het IFA programma. De heer Siepel zei het al. Er waren een paar hoogtepunten en daar vinden wij allemaal het hbo het beste voorbeeld van. Maar er zijn meer successen geboekt. En er is een aantal duidelijk mindere projecten geweest. Zo'n programma leidt ook tot het nemen van risico's en tot durven experimenteren. Daar kan ook wel eens iets fout gaan maar er ging wat te veel fout. De informatiestroom was ook niet altijd optimaal. Bovendien, dat is ook door de ChristenUnie gememoreerd, was aanvankelijk de gemeente Almere wel heel erg van mening dat zij erover gingen en dat wij alleen maar hoefden te storten. Daar was in het tweede deel van de eerste tranche al verbetering in gekomen. Er is meer sturing door de provincie gekomen. De evaluatie heeft ook aanbevolen om in ieder geval daarin de beelden gelijk te trekken. Daar is verbetering in gekomen. Die hele situatie heeft ertoe geleid dat bij de besluitvorming over de tweede tranche deze Staten zeiden: wij willen ook kunnen beslissen over het wel of niet doorgaan van projecten. Met name in de commissie waren de fracties daar heel duidelijk over. In de Staten waren zij iets minder duidelijk. Maar dat was wel de bedoeling, de teneur. Daar is het afgelopen jaar wel wat onduidelijkheid en gedoe over geweest. Wat was nu precies de bedoeling? In de opinieronde hebben wij er goed met elkaar over gesproken. Er lag een duidelijke beslisboom voor. Vervolgens hebben de fracties het college uitspraken ontlokt over hoe daar vervolgens mee om te gaan. In de aanvullende werkafspraken die vanavond voorliggen, is het college de Staten ook wel dermate tegemoetgekomen dat met inachtneming van de verschillende rollen voor GS en PS ten aanzien van beleid bepalen en uitvoeren, toch een vergaande toezegging is gedaan wat betreft het informeren van de Staten en het horen van de Staten en op het no-go-moment absoluut erkennen wat de Staten in meerderheid vinden. Dat betekent voor mijn fractie dat wij geen behoefte hadden aan het amendement dat zojuist is ingediend. Wij hebben het dus ook niet mee ingediend. Hoewel wij het inhoudelijk waarschijnlijk grotendeels wel eens zijn over wat betreft het kunnen meepraten en meebeslissen over het wel of niet doorgaan van een project, worden wij vroegtijdig geïnformeerd en worden wij ook geïnformeerd over de projecten die geen voortgang krijgen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Jansen van de PVV."

De heer Jansen: "Dank u wel voorzitter. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik bij de vorige spreekster geen flauw idee heb waar het over ging. Wij zullen het wat korter en bondiger proberen te brengen. De beslispunten die voorliggen, lijken een verbetering maar het probleem is dat hierbij nog steeds Provinciale Staten voor een groot deel buiten spel staan. Er wordt alleen een voorstel aan PS gedaan als het college afwijkt van het programma. Wat ons betreft worden in de provinciale verordening gewoon artikel 3 en 4 zodanig aangepast dat alle subsidieverzoeken langs Provinciale Staten gaan. Dus geen mandaat aan Gedeputeerde Staten. Eigenlijk is het natuurlijk van de gekke dat GS beslist of en wanneer iets langs Provinciale Staten gaat komen. Daar kan de PVV zich absoluut niet in vinden. Daarnaast wil de PVV in het kader van het toetsingskader IFA-2, wijzen op de financiering van de Floriade. Afgelopen week is het bidboek openbaar gemaakt. Dat betekent dat wij nu ook openlijk kunnen praten over alles wat daarin genoemd wordt. De provincie Flevoland wordt daar met naam en toenaam genoemd als een van de partijen die € 10.000.000 gaat inbrengen. De hoofddoelstelling van IFA-2 is echter om de achterstand in het voorzieningen- en onderwijsniveau van de gemeente Almere, in te lopen. De Floriade heeft absoluut niets te maken met deze hoofddoelstelling. Daarnaast wil de PVV ook graag verwijzen naar artikel 3.1; beoordeling en ontvankelijkheid, van ditzelfde toetsingskader. Punt 8 en 9; de startdatum van het project ligt tussen 1 april 2011 en 31 december 2015. Punt 9 zegt: het project moet worden uitgevoerd binnen een termijn van 36 maanden vanaf de startdatum, maar uiterlijk op 31 december 2017 zijn afgerond. Ook hier voldoet de Floriade niet aan. Als laatste wijst de PVV nog op de post niet subsidiabele kosten. Daaronder wordt verstaan: kosten die gemaakt zijn voor de startdatum van het project. Hierbij denkt de PVV



onder andere aan de bijdrage uit het bidbook van € 300.000. Volgens de regels in het toetsingskader van IFA-2 is dit dus gewoonweg onmogelijk. Graag ontvangen wij een reactie van het college en de andere partijen op de hierboven genoemde punten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Wieren namens het CDA."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, dank u wel. Met een aantal voorgangers kan ik het volledig eens zijn met wat zij gezegd hebben. Ik zal dat dus niet allemaal herhalen. Maar ik wil nog wel even op een paar dingen wijzen. Dat is dat wij als Staten vonden en nog steeds vinden dat wij zelf het go of no-go-moment moeten kunnen bepalen. Dat wij daarom ook het delegatiebesluit toen niet genomen hebben. We hebben het delegatiebesluit om het in handen van GS te geven, niet genomen. Wij dachten dat wij het daarmee goed geregeld hadden. Wij dachten dat op die manier het college niet over de gelden kon beschikken die wij in reserve voor het IFA storten. Dat als zij er iets uit wilden halen zij eerst bij ons langs moesten komen. Dat was de achterliggende gedachte waarom wij ons hebben onthouden van het nemen van het delegatiebesluit. De praktijk leert dat het nu op een andere manier uitgevoerd wordt. Met dit amendement herstellen wij weer datgene wat wij als Staten bedoelden. Daarom hebben wij het ook ingediend. Aangezien de PvdA het net had over het informeren en dat ze het eigenlijk met de inhoud wel eens was, zonder dat zij het mee indienen, ga ik ervan uit dat zij, omdat zij het met de inhoud eens zijn, voor zullen stemmen als het amendement aan de orde komt. Met betrekking tot het bidbook en dergelijke, lijkt mij dit niet het goede moment om daarover te spreken. Daarom reageer ik er niet op richting de PVV."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Simonse de van de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik had het een en ander op papier gezet maar de heer Van Wieren heeft het prachtig verwoord."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Ravenzwaaij namens de SP."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dank u wel voorzitter. Ik kan me twee vergaderingen herinneren van de oude commissie Bestuur. De ene ging over de evaluatie IFA-1 en de tweede ging over IFA-2 en ging er met name over, de heer Van Wieren gaf het al aan, dat de grote wens leefde bij de Staten om meer invloed te hebben op de projectgang. Daarom is de SP van mening dat het amendement dat nu voorligt in de lijn ligt van hetgeen wij toen hebben besproken en bedoeld hebben. Toen hebben wij geen delegatiebesluit genomen omdat wij dachten dat, dat niet hoefde. Nu blijkt inderdaad dat het nooit hoefde want het was op een andere wijze geregeld. Dit amendement repareert en daarom is het ook onze wens."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Rijsberman namens D66."

De heer Rijsberman: "Dank u wel voorzitter. Ik zal mij nu beperken tot het stuk dat hier voorligt. Het is de procedure als het gaat om IFA-2 projecten. Het gaat dan niet over de Floriade. Wij hebben eerder geconstateerd dat de procedure rond IFA-2 projecten nog niet helemaal liep zoals wij dat met zijn allen hadden bedacht en zouden willen. In een eerder stadium en in de opinieronde hebben wij daar uitgebreid over gesproken. Naar ons oordeel voldoet het voorstel van het college niet aan hetgeen wij op dat moment hebben afgesproken en daarom zullen wij ook van harte instemmen met het amendement zoals dat voorligt."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske namens GroenLinks. Mevrouw Boode met een interruptie."

Mevrouw Boode: "Voorzitter ik zou aan de heer Rijsberman willen vragen wat hem heeft bewogen om van standpunt te veranderen ten opzichte van de behandeling in de opinieronde waarin hij heeft aangegeven dat de beslisboom zo voldoende was en hij heel erg hecht aan dualisme in deze."

De voorzitter: "De heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Dank u voorzitter. De reden waarom wij nu het amendement steunen is omdat wat wij besproken hebben in de opinieronde naar mijn overtuiging ging over een variant waarbij wij als PS gehoord zouden worden door GS, dat was hetgeen waar ik voorstander van was, en dat GS dan vervolgens naar bevind van zaken zou handelen. Het voorstel bevat; laat ik het koppen tellen noemen. Daarbij wordt gekeken naar de omvang van de fracties om te kijken of er een meerderheid is of niet. Dat is een soort pseudomanier van besluiten nemen in een opinieronde die wij niet passend vinden en dan is het amendement, zoals nu wordt voorgesteld, een verbetering van de procedure. Als je toch koppen gaat tellen moet je dat in de Statenzaal doen en niet in een opinieronde. Dat is de reden waarom wij nu voor het amendement zijn."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Miske namens GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd en dat gaan wij zeker niet herhalen. GroenLinks is voorstander van het amendement. Het ligt meer in de lijn van de wens van de Staten. In tegenstelling tot het voorstel dat Gedeputeerde Staten ons heeft voorgelegd."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuizen namens 50+ partij."

De heer Boshuizen: "Ja voorzitter aan dit rondje stemverklaringen, want het is niet meer dan dat, kan ik toevoegen dat wij meegaan met dit amendement. Ik wil er een opmerking aan toevoegen. Wanneer wij bezig zijn als Staten is het goed dat wij onze invloed optimaliseren. Ook in formele zin. Het merkwaardige is dat in de casus die hier voorligt en de afgeleide daarvan: de gang van zaken rond het bidbook Floriade, ik het bijna niet kan zeggen, maar deze keer ben ik het geheel eens met de PVV. Daar horen de Staten invloed op uit te kunnen oefenen. Dat is in informele zin natuurlijk gebeurd want de voorbereidende besprekingen daarover waren, wat dat betreft duidelijk en informatief. Niettemin is mijn conclusie toch dat op het moment dat het werkelijk op besluitvorming aankomt, de Staten het laatste woord moeten hebben. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax namens de Partij voor de Dieren."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Ja, de vraag die ik had is al gesteld door het CDA. Dat gebeurt. Dat was het eigenlijk. Wij kunnen ons vinden in het amendement van de VVD. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is het woord aan de Commissaris in eerste termijn."

Commissaris Verbeek: "Voorzitter, ik geloof niet dat het zinvol is om in dezelfde argumentatie uitwisseling te gaan staan die wij in de opinieronde al hebben gehad. Wij weten van elkaar wat we daar tegen elkaar gezegd hebben. We moeten nu dus vanuit een nieuwe werkelijkheid over dit onderwerp spreken. Het is duidelijk dat het amendement dat voorligt, gezien de ondertekening, het gaat halen. Laten wij gewoon incasseren dat dat zo is. GS zullen dat ook accepteren. Laat daar geen misverstand over bestaan. Toch heb ik de behoefte om een paar opmerkingen te plaatsen. Al was het maar, hoewel de meningen daar misschien wat over verdeeld zijn, dat wij op zijn minst kunnen constateren dat in het debat dat wij de afgelopen maanden over dit onderwerp hebben gevoerd, wij elkaar misschien niet altijd zo goed hebben begrepen als wij soms hebben gedacht. Ik wil voorkomen dat dat in deze situatie opnieuw zou kunnen ontstaan. Vandaar dat ik op een aantal punten reageer. In de beleving van GS, die achteraf de verkeerde beleving lijkt te zijn als ik een aantal Statenleden hoor, was het zo dat wij met elkaar een aantal criteria hadden benoemd, dan kijk ik ook de heer Jansen aan, waarmee wij binnen IFA tot uitgaven zouden kunnen komen. Criteria als het gaat om criteria te stellen aan projecten en criteria als het gaat om het type onderwerpen dat in dat kader bespreekbaar kon worden gemaakt."

De heer Van Wieren: "Voorzitter mag ik daar even op reageren? Het gaat over de kaderstellende rol. Daar hebt u het over."

De voorzitter: "Een interruptie van de heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "U hebt het over de kaderstellende rol. U zegt er op dit moment bij dat wij daar uitgaven voor kunnen doen. De kaderstellende rol die wij als Staten hebben geeft aan binnen welk kader er allerlei projectvoorstellen kunnen komen. Welke onderwerpen daarbinnen passen. Dat is wat anders, dat is een heel belangrijk punt, dan dat u op dat moment over het geld kunt beschikken."

Commissaris Verbeek: "Ik gaf net al aan: daar hebben wij elkaar verkeerd verstaan. Ik begrijp wat u zegt. Ik heb het u ook al eerder horen zeggen. Ik bestrijd uw standpunt ook niet. Ik verwoordde daarnet even hoe wij als GS dat hadden beleefd. Dit is in zekere zin een herhaling want wij kennen uw standpunt. Ik begrijp uw standpunt nu ook. Maar het is niet altijd zo geweest. Laten wij dat van elkaar accepteren. Wat ik bedoel uit te leggen is dat in de oude manier van denken vanuit GS, laat ik het bij mijzelf houden, wij kaderstellend beleid hadden waar, in de beleving van GS, zij binnen de kaderstelling konden opereren. Als wij in een situatie zouden komen dat wij meenden af te wijken van de te hanteren criteria of de kaderstelling dan gingen wij per definitie terug naar Provinciale Staten. Het kader waar wij het hier over hebben, is een autonome bevoegdheid van Provinciale Staten. Dat betekent bijna automatisch dat u ook, per definitie, de bevoegdheid hebt om ervoor te kiezen, als u dat nodig vindt, om van dat kader af te wijken. Er is geen externe wet en er is geen externe regelgeving die u die kaderstelling oplegt. Het is uw eigen keuze. Op het moment dat u in een discussie zit, dan kijk ik de heer Jansen even aan, dan heeft u het volste recht om te zeggen: dit waren onze criteria. Dit was onze kaderstelling. Dit is het verhaal dat er naast staat. Het wijkt op die en die punten af maar wij vinden het desalniettemin acceptabel. Provinciale Staten hebben de bevoegdheid om van hun eigen beleid af te wijken als zij meent dat dat juist is. Dat is de situatie, daarom begin ik er even over, die wij nu met elkaar creëren. Want u kiest er met het amendement voor dat alle voorstellen van IFA, ik zeg met nadruk alle voorstellen want er zit geen selectie meer in, alle voorstellen die in het kader van IFA in procedure worden gebracht komen in het stroomschema bij het go-no-go-moment in besluitvorming in PS. Als u straks het amendement aanneemt, spreken wij dat met elkaar af. Dat betekent dat de oorspronkelijke criteria wel vertrekpunt zijn voor discussie maar dat het legitiem is dat u mag beslissen om daarvan af te wijken als u meent dat daar goede argumentatie voor is. Ik benoem dat nu even nadrukkelijk zodat u uzelf niet vastzet in het beleid dat u hebt verwoord. Windesheim is een voorbeeld van een project. Windesheim was ook een project dat niet in volle omvang aan de criteria voldeed als het ging om de termijn waarbinnen het gerealiseerd moest worden. Toch hebben wij met zijn allen gezegd: wij vinden het zo'n goed voorstel dat wij in die situatie bereid zijn om van onze eigen regelgeving af te wijken. Dat kan zolang een meerderheid van uw Staten dat vindt. Er is één puntje waar ik uw aandacht voor vraag in het stroomschema. Dat wij elkaar daar de werkruimte gunnen. Als u het erbij zou kunnen pakken dan praat het wat makkelijker. Ik begrijp het amendement goed; dat het besluit in PS wordt voorgelegd aan het einde van de ideefase. Wij moeten met elkaar wel duidelijkheid hebben over wat de ideefase is. Dat is dus de idee fase. Na de ideefase wordt er ruimte geboden aan de betrokken gemeente, organisatie of wie het dan ook is om tot een businessplan te komen. We moeten elkaar goed verstaan dat als Provinciale Staten in de ideefase zegt: wij gaan achter dat idee staan, wij zijn het ermee eens en daarna blijkt in de uitwerking dat Gedeputeerde Staten het met de instelling of het bedrijf niet eens kan worden of het bedrijfsplan dat zij vervolgens gemaakt hebben wel een goed bedrijfsplan is, wij naar u terug zullen komen met: we hebben het uitgewerkt maar het leidt kwalitatief niet tot een zodanig bedrijfsplan dat wij die subsidie zouden durven geven op basis van de besluitvorming in het go-no-go besluit. Die situatie kan zich voordoen in dit stroomschema. Ik versta u goed en als dat niet zo is hoor ik dat graag in tweede termijn dat u zegt: nee, ik realiseer mij dat, maar in dat geval komt u altijd bij ons terug. Het besluit van go van PS in de ideefase is nog niet een besluit tot subsidie maar is het besluit dat u achter het idee gaat staan. Als ik dat goed begrepen heb, want ik wil daar later geen misverstand over hebben, dan verstaan we elkaar goed en dan denk ik dat het ook werkbaar blijft in het stroomschema. Nogmaals, ik ga niet op alle argumenten in want dat heb ik eigenlijk in de commissie al gedaan. Ik wil het eigenlijk hierbij laten. Als ik iets over het hoofd gezien heb hoor ik dat wel in de tweede termijn."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Jansen namens de PVV."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk met geen woord iets gehoord van het college over de Floriade. In het kader van IFA-2 heb ik daar een aantal vragen over gesteld. Ik heb gevraagd of het college daarop wil reageren. Ook de andere partijen. Het CDA heeft dat netjes gedaan en 50+ ook. Ik zou echter ook graag van het college een reactie willen vernemen."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk de zaal rond. Mevrouw Boode namens de PvdA."

Mevrouw Boode: "Dank u voorzitter. In mijn eerste termijn gaf ik al aan dat de PvdA op zichzelf geen behoefte had aan het amendement en voldoende had aan de uitgewerkte afspraken. Ik heb ook gezegd dat wij er wezenlijk niet anders over denken. De heer Van Wieren ging er al vanuit dat het daarom het amendement wel zullen steunen. Dat zullen wij ook doen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Siepel namens de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Eerst maar even aanhaken bij de beantwoording van het college bij monde van de Commissaris. Dat is in ieder geval de uitleg die het college aan het amendement geeft. In de ogen van mijn fractie de juiste. Dan richting de fractie van de PVV. Twee opmerkingen. De eerste opmerking ging over het IFA in de relatie tot de Floriade. Zoals anderen opmerkten is dat geen onderdeel van de besluitvorming. Een voorstel van het college om bij te dragen aan de Floriade zullen wij zelfstandig beoordelen op het moment dat de aanvraag er ligt. Wat mijn fractie betreft dan ook meteen voorzien van een inhoudelijke onderbouwing waarom dit in het IFA programma moet en een businesscase. Die discussie komt later. Het tweede punt is voorzitter; het was wel heel duidelijk dat hier een raadslid van de gemeente Almere aan het woord was want het IFA programma is niet voor het inlopen van voorzieningen in Almere maar om het versterken van Almere en de positie van Almere in de Noordvleugel van de Randstad en de relatie tussen Flevoland en de stad Almere. Ik heb er in mijn eerste termijn iets over gezegd. In Almere werd en wordt kennelijk nog steeds gedacht dat het een financieringsbron is voor de projecten die de gemeente Almere graag wil uitvoeren. Mijn fractie waakt daarvoor en roept het college op om daar alert op te zijn."

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "Voorzitter bij interruptie. Wij worden direct aangesproken. De PVV gaat over haar eigen bijdrage en haar eigen visie daarop. De hoofddoelstelling die wij noemen wordt gewoon genoemd in het toetsingskader van IFA-2. Dus als de ChristenUnie dat anders ziet moet zij misschien daar even nalezen wat erin staat."

De voorzitter: "Mijnheer Jansen ik heb u ook voluit de gelegenheid gegeven om dit hier in te brengen en het is het goed recht van de leden van de Staten om daar iets van te vinden. Wie mag ik vervolgens het woord geven in tweede termijn? De heer Van Ravenzwaaij."

De heer Van Ravenzwaaij: "Voorzitter ik vraag om een korte schorsing voor overleg."

De voorzitter: "U vraagt om een korte schorsing. Gaat dat over het amendement? Ja en hoeveel tijd heeft u nodig?"

De heer Van Ravenzwaaij: "10 minuten."

De voorzitter: "10 minuten. Dan schorsen wij de vergadering tot 20.35 uur."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. De heer Van Ravenzwaaij had om de schorsing gevraagd. U hebt het woord."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dank u voorzitter. Wij hadden inderdaad de schorsing aangevraagd voor overleg. Niet alleen intern maar ook met de indiener van het amendement. Mede naar aanleiding van de beantwoording van de Commissaris. Voor ons is dit aanleiding om ons standpunt niet te wijzigen. Wij blijven het amendement gewoon steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is nu in tweede termijn het woord aan de Commissaris. O sorry, mevrouw Weijand namens de VVD."

Mevrouw Weijand: "Ja, bij sommige mensen bestond het misverstand: waar praten we nu over? Als je kijkt naar de idee fase in de beslisboom. Bij het projectidee worden wij geïnformeerd door GS. Maar na het bestuurlijk akkoord willen wij graag dat het dan in PS behandeld wordt."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er anderen die in tweede termijn nog gebruik willen maken van de mogelijkheid om het woord te voeren? Niemand? Dan is nu het woord aan de Commissaris."

Commissaris Verbeek: "Nou het kan heel beperkt voorzitter. De uitleg van mevrouw Weijand is de juiste wat mij betreft. Zo hebben wij het ook altijd bedoeld."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Jansen."

De heer Jansen: "De PVV wil toch graag nog een extra uitleg van de VVD fractie over wat er nou net wordt gezegd."

De voorzitter: "Mevrouw Weijand."

Mevrouw Weijand: "Beslisboom opgeruimd. Nou, we hebben het er in de opinierondes altijd over gehad dat er informatie komt over het projectidee. Het staat er ook: PS informeren over mogelijke projectideeën. Dat is nog zo'n prematuur stadium dat wij ook in de laatste opinieronde het er over gehad hebben dat het goed is dat eerst GS en eventueel een college het erover eens zijn dat ze het in willen dienen. Als zij het er dan over eens zijn dat zij het in willen dienen, dan worden wij gehoord in Provinciale Staten."

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "Ja, met alle respect voorzitter maar dit maakt het er voor mij niet echt duidelijker op. Misschien kunnen wij nog een poging ondernemen want uw uitleg is voor ons nog steeds niet heel helder, eerlijk gezegd."

De voorzitter: "Mijnheer Jansen u krijgt het antwoord van de Commissaris. Nou, als het dan niet duidelijk is."

Commissaris Verbeek: "Als u nu allemaal even het stroomschema voor u neemt. Het zit bij de stukken. Het is dit stuk. Zo ziet het er uit. Met al die blokjes. Mijnheer Jansen heeft u dit stuk bij de hand? Dan ziet u dat het stuk in vier blokken is ingedeeld. Het blok initiatiefase. Het blok ideefase. Het blok aanvraagfase. Het blok uitvoeringsfase. Wij discussiëren met elkaar over het blok ideefase. In het oorspronkelijke voorstel van GS was het zo dat er twee momenten waren dat wij naar PS gingen met het project dat in wording was. Het eerste moment was dat er puur geïnformeerd werd. Dat onderwerp speelt en dat en dat is in voorbereiding. Panoramaronde-achtige informatie. U hoeft er nog niets van te vinden maar u weet wat er gebeurt. Dat blijft in stand. U wordt ook in de nieuwe situatie, als het amendement wordt ingediend, op dat moment, dus aan het begin van de ideefase, geïnformeerd dat er een idee is. U hoeft er dan nog niets van te vinden. Maar dan ziet u het aankomen. Het idee wordt vervolgens met de bestuurder van Almere uitgewerkt en er wordt op bestuurlijk niveau tussen GS en BenW van Almere een vorm van overeenstemming bereikt over dat project. Op dat moment, dan zitten wij aan het eind van de ideefase. Daar ziet u go-no-go links van het blok staan en rechts in de beslisboom in het stroomschema PS met een \*. In het oorspronkelijke voorstel was het zo dat het op dat moment in een opinieronde met PS zou worden besproken. Met aanneming van het amendement wordt daaraan toegevoegd dat het niet alleen besproken

wordt in een opinieronde maar ook ter besluitvorming geagendeerd wordt in Provinciale Staten. Dat is wat het amendement bewerkstelligt. Kunt u mij volgen? Ik heb geprobeerd om in Jip-en-Janneke-taal te spreken. Kunt u mij volgen? Heel goed."

De voorzitter: "Met deze toevoeging breng ik het amendement in stemming. Mijnheer Jansen is het nog niet duidelijk?"

De heer Jansen: "Dat niet zozeer maar er werd net aangegeven dat de Floriade geen onderdeel is van besluitvorming maar dan zouden wij wel graag willen weten wanneer het wel naar de Staten toe gaat komen want het gaat slechts om € 10.000.000. Dat is op zich wel de moeite waard om daar een keer met elkaar een goed gesprek over te voeren en er een besluit over te nemen."

Commissaris Verbeek: "Mag ik daar een antwoord op geven. Dat kan heel snel. In het bidbook staat dat GS bereid is om aan PS voor te stellen enzovoort, enzovoort. Niet meer dan dat. Dus er is geen commitment van Provinciale Staten. Er staat in het bidbook: GS is bereid om aan PS voor te stellen. Als duidelijk wordt dat het bidbook in Almere doorgaat, zal u dat voorstel bereiken. Dan moet u zelf maar beslissen of dat gestand wordt gedaan of niet. Dat zit overigens, voor alle duidelijkheid, ook in de procedure van de Tuinbouwraad. De Tuinbouwraad wijst toe. Dan is er een termijn waarin het bod ook weer geaccepteerd moet worden. In die termijn moeten wij het met elkaar bespreken."

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "Voorzitter, op het moment dat de bidbookfase is afgerond en er besloten is wie de toewijzing krijgt, is uittreden een kostbare zaak. Op het moment dat dan nog het voorstel aan PS wordt voorgelegd, kan het zomaar zijn dat terugtrekking uit het project voor de overige deelnemers enorme kosten met zich meebrengt."

De voorzitter: "De beantwoording van dit deel zal ik aan de heer Appelmann vragen. Mijnheer Appelmann, u hebt het woord."

Gedeputeerde Appelmann: "Met betrekking tot de laatste vraag van de heer Jansen is het zo dat de gemeente Almere de uiteindelijke contractpartner met de NTR is."

De heer Jansen: "Dan concludeer ik dus dat op het moment dat de provincie om wat voor reden dan ook zegt: het wordt minder of het wordt niets, dat dan de gemeente Almere zelf die € 10.000.000 ergens vandaan moet gaan schrapen."

Gedeputeerde Appelmann: "Wij gaan er vooralsnog van uit dat wij in staat zijn om in de komende 10 jaar de risicoafdekking die in het bidbook beschreven staat, in te vullen. Wij hebben randvoorwaardelijk die €10.000.000 als een oormerking binnen het IFA beschikbaar gesteld. Wij zullen voor iedere afzonderlijke IFA bijdrage in het kader van de Floriade naar u toe komen."

De voorzitter: "Na deze wisseling neem ik aan dat de heer Jansen voldoende is geïnformeerd."

De heer Jansen: "Met alle respect voorzitter, maar het toetsingskader spreekt hier anders over. Vandaar dat wij er bij GS ernstig op aandringen om in een heel snel stadium - het liefst de eerste vergadering na het reces- terug te komen bij de Staten en hier uitleg over te geven. Want de toetsingskaders zijn heel duidelijk; het project IFA voldoet, op grond van artikel 3.1 punt 8 en punt 9, niet aan de richtlijnen. Dus de gelden voor de Floriade kunnen überhaupt niet op deze manier worden ingezet."

De voorzitter: "De heer Appelmann."

Gedeputeerde Appelmann: "Ja, dat is uw opvatting."

De heer Jansen: "Dat is geen opvatting! Dat staat in het toetsingskader. Het staat zwart op wit op papier. Net zoals de hoofddoelstelling waar de ChristenUnie twijfels bij had. Het staat op papier in het toetsingskader."

Gedeputeerde Appelman: "Ja, voorzitter misschien nog één korte toevoeging. Als het gaat over het bidbook. Wij zijn uitdrukkelijk naar u toe gekomen met daarbij de connotatie dat het gaat om een haalbaarheidsonderzoek. Dat kan wel degelijk binnen het IFA kader. Wij zijn ook nog bezig met het ontwikkelen van de zogenaamde IFA economielijn. Ook in dat kader past de gehele Floriade. Daar kunnen wij dus nog uitgebreid met elkaar over discussiëren. Ik ben het uitdrukkelijk niet met u eens als het gaat over de interpretatie van het afwegingskader rondom het IFA. Wij denken dat het er uitstekend in past. Wij zullen daar graag de discussie met u over aangaan."

De voorzitter: "Dank u wel. Dit gezegd hebbende gaan wij terug naar het amendement omdat dat allereerst in stemming gebracht dient te worden. Ik breng in stemming het amendement zoals ingebracht door de VVD cum suis. Wie mag ik als voorstanders daarvan aanmerken."

Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, PVV, D66, SP, ChristenUnie, GroenLinks, 50+, PvdD.  
Het is met algemene stemmen aangenomen."

De heer Oost: "Voorzitter ik mis wel een arm omhoog. Namelijk van de voorzitter."

De voorzitter: "Dat is mijn keuze."

De heer Oost: "Dus u stemt niet?"

De voorzitter: "Ik stem, in dit geval niet. Ik hoef de tegenstemmers niet te noemen want u hebt het met algemene stemmen aangenomen. Nu breng ik het Statenvoorstel in stemming. Wie is daar voorstander van?"

Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+, PvdD

Tegen stemmen: PVV

Dank u wel daarmee zijn zowel het amendement als het Statenvoorstel aangenomen en geef ik graag het voorzitterschap weer terug aan de Commissaris."

De Commissaris neemt het voorzitterschap weer over van de heer Stuivenberg.

## 10. Moties vreemd aan de orde van de dag

a. Intercity-status NS-station Almere-Buiten

De voorzitter: "Dit agendapunt betreft twee moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste die wij gaan behandelen is de motie over de Intercitystatus NS- station Almere-Buiten. Mag ik de PvdA fractie, de heer Pels, vragen achter de kathedraal plaats te nemen en ons uit te leggen waarom hij deze motie indient."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. In de nieuwe dienstregeling van de NS, komt per december 2012 de Intercitystatus van het station Almere-Buiten te vervallen. De PvdA heeft daar al eerder schriftelijke vragen over gesteld. Het betekent concreet dat waar voor de rest van Flevoland de komst van de Hanzelijn een verbetering betekent, het voor de 60.000 inwoners van Almere-Buiten in feite neerkomt op een verslechtering. Want de directe verbindingen tussen Almere-Buiten en Amsterdam en Schiphol, worden gehalveerd. De PvdA en GroenLinks vinden dat niet acceptabel. Wij staan daar ook niet alleen in. Rover, de reizigersorganisatie, heeft daar inmiddels een petitie tegen ingediend. Het college en de gemeenteraad van Almere hebben zich er ook tegen uitgesproken. Daarom hebben wij samen met de fractie van GroenLinks het initiatief genomen voor een motie vreemd aan de orde van de dag. Ik zal hem niet helemaal voorlezen. Ik beperk mij even tot het deel, PS spreken uit. PS spreken uit: dat zij zich zorgen maken over het verlies van de Intercitystatus van station Almere-Buiten. Gezien het inwoneraantal van Almere-Buiten wordt daardoor een groot aantal reizigers gedupeerd. Wij dragen het college op: om een brief te sturen- ook namens PS- aan de minister van

Infrastructuur en Milieu waarin bij de NS gepleit wordt voor behoud van de Intercitystatus van Almere-Buiten. Deze motie is ondertekend door alle partijen. Daarmee is hij, denk ik, voldoende ondersteund. Daar wil ik het eigenlijk bij laten, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Heeft gedeputeerde Ladders hier nog iets op te zeggen. Ga uw gang."

Gedeputeerde Ladders: "Ja voorzitter, onlangs hebben wij de vragen van de PvdA fractie, die over de Intercitystop van Almere-Buiten gingen, beantwoord. Toen hebben wij aangegeven dat wij daar in het overleg dat wij met NS hebben, al op hebben gewezen. Toentertijd samen met Almere. Ik denk dat de motie, wat dat betreft, een ondersteuning is van het beleid zoals wij dat al hebben ingezet. Wat mij betreft kan het college deze motie tot uitvoering brengen."

De voorzitter: "Dank u wel. Is er behoefte aan debat over deze motie of kunnen wij hem gelijk in stemming brengen? Mag ik bij handopsteken zien wie voor deze motie stemt?"

Stemming

Voor stemmen: GroenLinks, ChristenUnie, VVD, PvdA, 50+, CDA, PVV, PvdD, D66, SP en SGP.

Tegen stemmen: niemand

Is er een individueel lid dat misschien tegen stemt? Dat is niet het geval. Dan is de motie met algemene stemmen, voor wat betreft de aanwezigen, aangenomen."

De heer Pels: "Voorzitter, ik zou ons burgerlid Jesse Luijendijk even willen bedanken want hij heeft het werk gedaan maar kon de motie niet zelf indienen. Daarom bij dezen."

De voorzitter: "Kijk eens aan. Dat levert hem vast nog wel een bloemetje en een etentje op namens de fractie. Als je over iemand zo de loftrumpet steekt, moet je het ook wel waarmaken. De fractie van de PVV wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen betreffende: Onafhankelijkheid voorzitter onderzoekscommissie Oostvaarderswold."

b. Onafhankelijkheid voorzitter onderzoekscommissie Oostvaarderswold

De voorzitter: "Wie gaat hierover het woord voeren? De heer Jansen? De heer Jansen heeft het woord achter de kathedraal."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter de PVV maakt zich grote zorgen. Oostvaarderswold was en is nog steeds, een gevoelig dossier. Neutraliteit van de Statencommissie is daarom essentieel. Nu hebben wij in de afgelopen periode gemerkt dat de voorzitter van deze commissie blijkbaar enorme moeite heeft om zich neutraal te profileren. Ik zal u een aantal voorbeelden noemen op grond waarvan de PVV tot deze conclusie komt. De voorzitter houdt een weblog bij en twittert regelmatig. Op zijn weblog staat onder andere een stuk gepubliceerd op 9 maart: 'na jaren van toezeggingen van de minister, verzoeken haast te maken en schriftelijke verzekeringen alle kosten te dragen, stuurde staatssecretaris Bleker een brief. Hij wou niet meer betalen en of wij willen overwegen ermee op willen houden. Addertje onder het gras'. Hiermee wordt suggestief iets beweerd. Deze week: 'zo'n jaar later vernietigt de Raad van State het sociaal inpassingsplan omdat Bleker niet wil betalen.' Wederom wordt hier een suggestie gewekt. 'Wij vallen nu terug op het oude bestemmingsplan. Het Wereldnatuurfonds blijkt af te haken. Bleker gefeliciteerd'. Al deze stukken komen voor in de weblog van de voorzitter van deze commissie. Nu kan er natuurlijk worden gezegd: dit zijn oude stukken van voor de tijd dat hij voorzitter was. Er is echter ook een update. Die update luidt: 'luisterend naar het radioprogramma Forum, van Omroep Flevoland, verbaas ik mij. Het project wordt gepresenteerd alsof het een idee is van de provincie terwijl de provincie Rijksbeleid uitvoerde. Tot oktober 2010, toen Bleker: laat maar, zei met de mededeling dat er geen geld zou komen. Wij moesten de rekening maar zelf betalen. Op Forum wordt het drama ingestoken alsof het, het falen van de Staten is, terwijl het juist het falen van de staatssecretaris is, die zich onbetrouwbaar toont' Nogmaals, dit is een update naar aanleiding van een radioprogramma. Daarnaast staat er ook in: 'vertrouwen van de ene overheid in de ander is de basis voor het functioneren van die overheid. Hadden de Staten er vanaf moeten zien omdat zij hadden kunnen weten dat er een onbetrouwbare staatssecretaris zou komen, die het zo bont maakt dat wij € 1.000.000 aan juridisch advies en procedures moeten uitgeven omdat wij er



anders failliet aan gaan. Tot de komst van dit kabinet was dit ondenkbaar'. Daarnaast is er recent een weblog verschenen rondom de kandidaatstelling voor de Tweede Kamer waarin onder andere wordt gezegd: 'de politiek is niet nieuw voor mij. Ik ben fractievoorzitter in Provinciale Staten van Flevoland. Binnen de fractie ben ik onder andere verantwoordelijk voor ruimtelijke ordening, milieu, infrastructuur en water. Ook ben ik voorzitter van de Statenonderzoekscommissie die het debacle rondom Oostvaarderswold onderzoekt. Een robuuste verbindingzone waar Bleker eenzijdig de stekker uittrok'. Voorzitter dit zijn voorbeelden van recente aard. Op dat moment was de heer Rijsberman al wel degelijk voorzitter van de Statencommissie. En gisteren werden wij overvallen door een aantal tweets. Die tweets van de heer Rijsberman luidden, met betrekking tot de reportage op Omroep Flevoland van afgelopen maandag: 'ik vind het een knappe repo, al is er wel wat op af te dingen'. Daarnaast roept hij nog iets over degene die de reportage heeft gemaakt. Daarop wordt geantwoord door een ander Statenlid met: 'ik dacht dat jij je zou onthouden van een mening'. Waarop geantwoord wordt: 'dit gaat over de reportage van Omroep Flevoland, mag dat ook al niet. Verder weet ook u dat dit een gelegenheidsargument is'. Er wordt geadviseerd: 'het zou verstandig zijn om u te onthouden van een mening. Op deze wijze brengt u de commissie in diskrediet'."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Ik lees een aantal dingen in de motie. Wat Provinciale Staten wordt opgedragen, daar ben ik het geheel mee eens. Dat terzijde. Onder overwegende dat staat dat Provinciale Staten uitdrukkelijk de wens hebben uitgesproken om zich niet politiek uit te laten over het project Oostvaarderswold. Dat kan ik mij niet herinneren. Het is natuurlijk een logisch gevolg. Het staat wel in de motie en volgens mij klopt dat niet helemaal. Daarna staat er ook in de motie dat tijdens opinierondes en plenaire vergaderingen de heer Rijsberman zich heeft uitgelaten over Oostvaarderswold. Volgens mij zijn er, sinds de heer Rijsberman als voorzitter benoemd is, helemaal geen opinierondes en panoramarondes meer gekomen over het Oostvaarderswold."

De heer Jansen: "Mag ik antwoorden, voorzitter."

De voorzitter: "Ja, ga uw gang."

De heer Jansen: "De bewuste Statenbijeenkomst was op de avond dat er wat tumult ontstond binnen de coalitie en het college op springen stond. Op dat moment werd de vraag gesteld aan de fractie van D66: waarom redt u het college? Het antwoord was: wij redden niet het college, wij werpen ons op als redder van het project Oostvaarderswold. Dat was ongeveer 6 weken geleden."

Mevrouw Bax: "Daarin gaat u in op het tweede punt. Volgens mij is dat een soort opmerking/grapje geweest tijdens een schorsing. Ik vind het niet helemaal correct om dat aan te halen als; tijdens die Statenvergadering is die opmerking gemaakt. Dat terzijde. Maar in het eerste punt bij overwegende dat wordt er toch echt aangehaald dat er in opinierondes en een plenaire vergadering uitspraken gedaan zouden zijn door de heer Rijsberman hierover. Maar sinds dat hij benoemd is als voorzitter, zijn er helemaal geen opinierondes en panoramarondes meer geweest over het Oostvaarderswold. Of heb ik iets over het hoofd gezien?"

De heer Jansen: "Er is wel degelijk ook plenair gesproken over aanverwante zaken zoals de groen-blauwe zone. Toen kwam ook Oostvaarderswold ter sprake."

Mevrouw Bax: "Ja, maar vanaf welk moment, sinds de heer Rijsberman benoemd is als voorzitter, zijn er dat soort rondes geweest waarin hij zich op een af andere manier heeft kunnen uitlaten daarover? Volgens mij is dat helemaal niets. Want het plan was juist; wij hebben een voorzitter benoemd en nu gaan we verder. Daarna hebben wij niet meer officieel gesproken over het Oostvaarderswold."

De voorzitter: "Mevrouw Rotscheid misschien kunt u aansluiten."

Mevrouw Rotscheid: "Dank u, voorzitter. Ik zou er nog even op willen wijzen dat sinds de benoeming van de heer Rijsberman als voorzitter van de onderzoekscommissie, ik de woordvoeringslijn rond het Oostvaarderswold heb overgenomen en dat ook tijdens de desbetreffende Statenvergadering rond de groen-blauwe verordening ik uitsluitend degene ben geweest die in de plenaire vergadering het woord heeft gevoerd."

De voorzitter: "Wilt u nog reageren? Ga uw gang."

De heer Jansen: "Dat is correct. Maar er zijn ook nog andere media zoals zijn weblog en twitter waarop hij reageerde. Daarop werden wel degelijk deze uitingen gedaan. Dat is als voorzitter van de commissie gewoon volstrekt onverstandig."

Mevrouw Bax: "Wat is dan volgens u wat de heer Rijsberman op twitter naar buiten heeft gebracht een politiek standpunt over Oostvaarderswold. Ik ben het nog even terug gaan zoeken en ik kon het eigenlijk niet vinden."

De heer Jansen: "Ik noemde net de weblog van de heer Rijsberman op en ik noem inderdaad de tweets op. U had dat gisteravond zelf kunnen volgen. Ik kan u zelfs de tijden erbij noemen. Dan kunt u zelf zien wat daar de boodschap is."

Mevrouw Bax: "En die was?"

De heer Jansen: "Dat noem ik net op in mijn eerste bijdrage."

Mevrouw Bax: "Ja maar dat is uw interpretatie, of niet?"

De voorzitter: "Nee. Er werd voorgelezen."

De heer Jansen: "Ik heb het letterlijk voorgelezen. Ik heb alleen de naam van degene die antwoord gaf, weggelaten."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Ik zou de PVV willen vragen waarom zij voor deze methode kiezen om de heer Rijsberman hierop aan te spreken. Hebt u dat bijvoorbeeld ook buiten de vergadering om gedaan? Ik vraag dat met name omdat ik mij een debat kan herinneren waarin de PVV zei: wij moeten hier niet in deze vergaderzaal op de persoon gaan spelen. Als u een motie indient tegen een persoon, dan vind ik dat u die persoon beschadigt maar daarmee ook het hele proces rondom het onderzoek Oostvaarderswold. Dus waarom doet u dat niet op een andere manier?"

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "U draait nu de volgorde om. Juist om te voorkomen dat de commissie beschadigd raakt, willen wij de voorzitter ervan op dit moment wijzen op het feit dat hij zich moet onthouden van politieke uitingen op dit moment en ook in de toekomst, to het moment dat het rapport klaar is en besproken is."

De heer Pels: "Ja, maar u kiest daar een heel zwaar middel voor, door dat hier te doen. U vindt het blijkbaar prettig om hier iemand de oren te wassen. Dan denk ik: ik vind dat een zwaar middel ten opzichte van de tweets die geplaatst zijn. Ik vind dat je dat soort middelen niet moet gebruiken. Ik dacht dat wij het daar over eens waren. U heeft zich daar namelijk in het verleden zelf wel eens over beklaagd."

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "U hebt natuurlijk recht op uw eigen mening maar ik ben toch echt begonnen met de woorden: voorzitter, de PVV maakt zich zorgen. Dus wij scheppen hier zeker geen plezier in."

De voorzitter: "Goed. In feite is het debat geopend. U was eigenlijk nog bezig om de motie aan te bieden. Gezien de aard van het debat heb ik de indruk dat wij de motie inmiddels aan het bediscussiëren zijn. Was u, op zich, klaar met uw betoog? De crux was wel helder."

De heer Jansen: "Mijn betoog is afgerond. Ik zou de motie willen aankondigen."

De voorzitter: "Dat is, bij dezen, gebeurd."

De heer Jansen: "De inhoud van de motie."

De voorzitter: "Ja, iedereen heeft hem voor zich liggen. Als u alleen het dictum wilt voorlezen, dan hoeft het niet de hele motie te zijn."

De heer Jansen: "Het dictum is: spreekt uit dat een voorzitter van een onafhankelijke Statencommissie zich nu en in de toekomst publiekelijk tot na de presentatie van het onderzoeksrapport op geen enkele wijze meer politiek dient uit te laten over het onderwerp van onderzoek en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: "Is er nog behoefte aan debat hierover? De SGP. Dan moet u even achter de interruptiemicrofoon gaan staan."

De heer Simonse: "Voorzitter ik verzoek alleen om een schorsing."

De voorzitter: "Dat kan ook. Hoe lang hebt u nodig?"

De heer Simonse: "Ik vind het moeilijk in te schatten maar ik denk een kwartier."

De voorzitter: "Zullen wij 21.15 uur proberen?"

De heer Pels: "Voorzitter, nog een klein punt dat net in het debat naar voren kwam. In de motie staat nu ook: tijdens opinierondes en plenaire vergaderingen. Wij hebben, volgens mij, net vastgesteld dat, dat niet klopt. Ik zou in ieder geval willen voorstellen dat u dat eruit haalt."

De voorzitter: "Dat kan ik niet doen. Dat kan alleen de indiener doen. Dat horen wij dus wel na de schorsing. Er is een schorsing tot 21.15 uur."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Ik constateer dat de SGP fractie om een schorsing had gevraagd en dan is het gebruikelijk dat zij als eerste het woord mag voeren. Wij zijn bezig met het debat over de ingediende motie van de PVV. De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter wat mij betreft mag de heer Rijsberman van D66 het woord. Ik wil u vragen of u dat toestaat?"

De voorzitter: "Het was de normale procedure dat na het indienen van de motie de heer Rijsberman gevraagd zou worden om een reactie te geven. Dat ligt erg voor de hand. Dus dat kan wat mij betreft. Als de Staten daarmee instemmen. Dan gaan wij daarna kijken of er nog fracties zijn die daar wat over willen zeggen. Mijnheer Rijsberman bent u daartoe bereid? Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb in het verleden mijn mening gegeven over verschillende dossiers waaronder het Oostvaarderswold. Ik heb na mijn benoeming tot voorzitter dat niet meer gedaan. Ik heb alleen feitelijke constatering gedaan. Als die bij anderen anders zijn overgekomen dan betreur ik dat ten zeerste. In die zin kan ik mij ook goed vinden in de strekking van het dictum van de motie, maar niet in de overwegingen. U kunt dit

dan ook als een stemverklaring opvatten. Ik zal voor de motie stemmen met uitzondering van de overwegingen die er instaan."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die hier iets over willen zeggen. Dan maak ik even een rondje. PvdD, mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het op zich eens met de motie. Behalve eigenlijk alles wat staat onder: overwegende dat. Wij vinden dat dat onvoldoende bewezen is. Dus als dat weggehaald zou worden en er onder: spreekt uit het woordje 'meer' weggehaald zou worden, dan kunnen wij deze motie van harte ondersteunen. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Ik kijk de kring even langs. De heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Ja voorzitter, om maar meteen openheid te geven want degene die geciteerd werd maar door mijnheer Jansen niet genoemd werd, was ondergetekende. Ik heb gisteren met de heer Rijsberman via het medium twitter gediscussieerd over de uitlatingen die mijnheer Rijsberman daar gedaan heeft. En dat was niet de eerste keer. Wij hebben er ook persoonlijk over gesproken en ook eerder over gemaild. Ik betreur het dat het zover heeft moeten komen en dat er vandaag een motie ligt, maar ik denk dat het wel goed is dat de Staten zich hier expliciet uitspreken en daarmee ook vastleggen wat in een overleg van fractievoorzitters rond de benoeming van de voorzitter heeft plaatsgevonden maar ook daarvoor al in de voorbereidingscommissie aan de orde is geweest. Ik zeg dat dan ook maar even als voormalig voorzitter van de voorbereidingscommissie. Het is goed dat de Staten dit nu expliciet bij motie vastleggen. Ik denk dat het goed is dat allen die het betreft hier kennis van nemen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de hele motie, op zijn zachtst gezegd, overbodig. Wij vinden het eigenlijk ook een onterechte aanval. Wij kunnen ons ook niet vinden in de overwegingen. Het zijn ook geen feiten. Wij kunnen ons wel vinden in het dictum. Daarom zullen wij de motie wel steunen. Maar wel met deze kanttekening."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuizen van 50+."

De heer Boshuizen: "Ja voorzitter, de conclusie van de motie, het dictum, is een zaak waar wij begrip voor hebben en waar wij achter kunnen staan. Maar de overwegingen die ertoe geleid hebben zijn niet zakelijk en zijn daarom in onze visie dus niet juist. Als die eruit zouden gaan, zouden wij de motie kunnen steunen. Als dat niet zo is, denk ik dat ik geen behoefte aan de motie heb."

De voorzitter: "Dank u wel."

De heer Siepel: "Voorzitter bij interruptie. Het is een interruptie richting de heer Boshuizen maar ik had hem ook bij GroenLinks of de PvdD kunnen doen."

De voorzitter: "De heer Siepel."

De heer Siepel: "Ik weet niet mijnheer Boshuizen of u afgelopen maandag de documentaire heeft gezien die Omroep Flevoland heeft gemaakt over het dossier Oostvaarderswold."

De heer Boshuizen: "Ja, journalistiek vakwerk."

De heer Siepel: "Ik heb er ook van genoten. Maar bent u het met mij eens dat wanneer er gesteld wordt dat er wel wat op af te dingen valt. Dat het op zijn minst suggestief is en dat het wat tendeert naar een waardeoordeel over het journalistieke werk."

De voorzitter: "De heer Boshuizen."

De heer Boshuijzen: "Ja voorzitter, nu wordt het echt interessant. Want dit zou kunnen leiden tot beschouwingen over de kwaliteit van televisiejournalistiek en de subjectiviteit die in iedere reportage onvermijdelijk aan de orde komt. Het grote dilemma van iedere journalist. In dit geval: natuurlijk zaten er subjectieve elementen in, maar de grote lijn van het verhaal was helder. Daar zullen wij het mee moeten doen. Dat heeft echter verder niets met de heer Rijsberman te maken."

De heer Siepel: "Nou voorzitter, als ik daarop door mag gaan, met uw goedvinden."

De voorzitter: "Als het maar weer terug gaat naar de motie. Ik heb het gevoel dat wij wat weglopen van de motie."

De heer Siepel: "Nee, het gaat over de motie. Met name omdat de overwegingen in de motie worden aangevallen. Want mijnheer Boshuijzen heeft namelijk geen antwoord gegeven op mijn vraag. Ik zal hem dus iets strenger aankijken, althans niet strenger aankijken maar ik zal de vraag iets duidelijker stellen. Er valt natuurlijk altijd wat op te merken over het journalistieke werk. Waar het namelijk om gaat, is de vraag of u het met mij eens bent dat het verstandiger ware geweest wanneer juist de voorzitter van een onderzoekscommissie die over dat werk haar werk moet doen, zich daar niet over had uitgelaten."

De voorzitter: "De heer Boshuijzen tot slot en dan gaan we echt naar een afronding."

De heer Boshuijzen: "Persoonlijk zou ik dat niet gedaan hebben, maar naar mijn gevoel is de onafhankelijkheid van de voorzitter in geen enkel opzicht in het geding. Voor mij moet het kunnen. Het moet kunnen, zeggen wij dan in Hilversum."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik een interruptie plaatsen."

De voorzitter: "Jawel maar mevrouw Bax was eerst met haar interruptie. Daarna mag u. Mevrouw Bax"

Mevrouw Bax: "Volgens mij is het een opmerking die alle kanten op kan. Volgens mij ligt het meer aan uzelf hoe u die opmerking heeft opgevat. Is dat niet zo? "

De voorzitter: "De heer Simonse."

De heer Simonse: "Ja voorzitter, ik hecht er toch even aan om het volgende te zeggen. Het begint een beetje pijnlijk te worden. We hebben net een verklaring gehoord van D66, die was heel kort. Zij hadden geen behoefte om uit te wijden. Wij gaan hier een debat beginnen dat, onzes inziens, niet nodig is. Laten wij alstublieft versneld tot stemming overgaan en heb daar begrip voor."

De voorzitter: "Daarmee doet u een ordevoorstel om tot stemming over te gaan. Dat breng ik dan nu in stemming. Gaat u ermee akkoord om het debat niet voort te zetten en tot stemming over te gaan? Mag ik daar vingers voor zien? Wie is daar voor? Het gaat om het ordevoorstel van de heer Simonse om de motie in stemming te brengen en niet tot debat over te gaan. Mag ik duidelijk handen zien. Wie is daar voor? Wie is daar tegen?"

Tegen stemmen: SP

Voor stemmen: de overige fracties

Dan is dat toch een meerderheid. Dan volgen wij het ordevoorstel, maar bied ik u wel de gelegenheid, want dat ligt in de rede, om een stemverklaring af te leggen. Waarbij ik er nog even op wijs, want ik moet daar formeel in zijn, dat u of voor de motie stemt of tegen. U kunt natuurlijk niet met delen van de motie instemmen. Zolang de motie niet is gewijzigd, is dit de motie die in stemming wordt gebracht en waar u voor of tegen bent. Het zou heel merkwaardig zijn als sommige zinnen wel worden aangenomen en andere niet. Dat is niet te doen. U bent voor of tegen de motie. Stemverklaringen. Ik kijk even rechtsom. De heer Bosma."

De heer Bosma: "Ook een stemverklaring namens mevrouw Van Hooff. Hoewel misschien het dictum te begrijpen is, vinden wij de aanvliegroude van de motie gericht op personen in plaats van op zaken en daarom kunnen wij niet voor stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Pels."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Voor de PvdA spreekt het voor zich dat een voorzitter van een commissie zich terughoudend opstelt. Ook wij hebben dat eerder in het proces aangegeven. Wij interpreteren de woorden van de heer Rijsberman ook zo dat hij dat ook zal doen gedurende de rest van het proces. Verder vinden wij dat het onderzoek vooral rust nodig heeft. Deze motie en dit debat dragen daar niet aan bij. Wij hebben er ook geen behoefte aan. Wij zullen dan ook tegen de motie stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk verder de kring langs. Geen behoefte aan stemverklaringen? De heer Stuivenberg van de SP."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, wij spreken waardering uit voor de woorden die de heer Rijsberman heeft gesproken. Wij zullen de motie wel steunen vanwege het dictum. Wij verzoeken de PVV om de eerste twee punten van de overwegingen uit de motie te halen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan kijk ik nog naar links. Mevrouw Rotscheid van D66."

Mevrouw Rotscheid: "Dank u wel, voorzitter. Gelet op het feit dat de overwegingen zijn zoals ze zijn, kunnen wij er niet mee instemmen. Wij hebben geen twijfel aan de onafhankelijkheid van de voorzitter. Alhoewel het dictum sympathiek is, kunnen wij de motie daardoor niet steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk nog verder naar links. 50+, de heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Ja voorzitter, de overwegingen zijn er niet uitgehaald. Dat leidt tot de conclusie dat wij tegen zullen stemmen. Ik voeg er ook nog even aan toe dat ik hoop dat het voorbarige bericht op de website van Omroep Flevoland, gecorrigeerd gaat worden. Een beetje onzorgvuldige journalistiek, voeg ik daaraan toe."

De voorzitter: "Mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het logisch wat hiermee wordt uitgesproken. Wij hebben er nog steeds alle vertrouwen in dat de heer Rijsberman hieraan tegemoet is gekomen en zal komen. Wij kunnen echter niet instemmen met wat er verder in de motie staat. Wij gaan daar niet mee akkoord. Wij stemmen dus tegen. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot stemming. Wie stemt voor deze motie?"

Stemming  
Voor stemmen: ChristenUnie, D66(met 1 stem), SP, PVV, SGP, CDA, VVD( met 5 stemmen)  
Tegen stemmen: VVD (met 2 stemmen), PvdA, D66 ( met 2 stemmen), GroenLinks, 50+ en PvdD  
Dat zijn 20 stemmen voor van de 33. Daarmee is de motie aangenomen."

## 11. Sluiting

De voorzitter: "Voor het overige sluit ik de vergadering. Ik verzoek u nog wat na te blijven en gezellig na te praten en de zomer in te luiden, met elkaar. Voor zover ik u niet meer spreek: een goede vakantie toegewenst en wij zien elkaar graag op 29 augustus op de eerder aangekondigde bijeenkomst weer terug."  
( 21.20 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 5 september 2012

de griffier,

de voorzitter,