



Aan
Provinciale Staten

Onderwerp
Handvest Actieve Informatieplicht 2013

1. Beslispunten
 1. vast te stellen het Handvest Actieve informatieplicht 2013 en deze per 1 mei in werking te laten treden;
 2. in 2014 een evaluatie door het Presidium met het college in te lassen

2. Inleiding

Met de inwerkingtreding van de wet 'dualisering provinciaal bestuur 'in 2003 veranderden formeel de verhoudingen in het provinciaal bestuur aanzienlijk. Op het onderwerp informatievoorziening door GS aan PS is sprake van een relevante verandering, namelijk de vervanging van de passieve informatieplicht door de actieve informatieplicht. Deze plicht is opgenomen in de artikelen 167, tweede lid, en 179 tweede lid van de Provinciewet (zie Bijlage). De open formulering laat veel ruimte voor de concrete invulling van de actieve informatieplicht. Dat levert na inventarisatie van de stand van zaken per provincie een verschillende invulling op. Naar aanleiding van eerdere discussies hierover beveelt het IPO aan gebruik te maken van een model Handvest als hulpmiddel; hieruit is voor dit voorstel geput. Dat sluit naadloos aan op de motie van D66 van 3 oktober 2012 naar aanleiding van het onderwerp OostvaardersWold die door uw Staten unaniem is aangenomen en die het Presidium verzoekt met een nader uitgewerkt voorstel te komen voor een Handvest Actieve Informatieplicht, in nauw overleg met het college van Gedeputeerde Staten.

Met een dergelijk Handvest wordt voorzien in de helderheid van te volgen procedures. Dit Handvest heeft de vorm van een richtlijn. Met uitzondering van het onderdeel verstrekking besluitenlijst, is deze richtlijn niet rechtens afdwingbaar.

Er is door een jurist naar het handvest gekeken en deze toetsing is positief verlopen. De leden van het college van Gedeputeerde Staten hebben eveneens hun inbreng op dit Handvest kunnen leveren.

3. Beoogd effect

Duidelijkheid scheppen met een concreet kader over de invulling van de actieve informatieplicht door het college van Gedeputeerde Staten en de commissaris van de Koningin.

4. Argumenten
 - 1.1. *PS en GS geven met het Handvest aan hoe de nadere afspraken luiden over de invulling van de actieve informatieplicht.*

Het Presidium constateert dat de open formulering van de actieve informatieplicht ruimte laat voor een concrete invulling. Het Handvest is een nadere concretisering van de Flevolandse invulling daarvan. Een dekkend systeem van afspraken is lastig te maken. Cruciaal is de attitude van de kant van GS om niet te weinig of te veel te informeren, maar wel tijdig, volledig en juist. Anderzijds is ook de juiste rolinvulling door PS van belang als het gaat om de mate van detail van gevraagde informatie: PS zullen niet op de stoel van het dagelijks bestuur moeten gaan zitten.

Besluitvormingsronde Statendag
10-04-2013

Agendapunt

Lelystad

Registratienummer
1417743

Inlichtingen
H.R. Kalk

Afdeling/Bureau
SGR

In feite ligt hier daarom slechts een handvat voor. Vaststelling van deze uitgangspunten heeft een beperkt dwingende betekenis voor de Staten; de uiteindelijke beoordeling in voorkomende situaties of het college de Staten voldoende heeft geïnformeerd is en blijft uiteraard voorbehouden aan de Staten zelf. Vanuit die benadering kan worden vastgesteld dat er geen sprake hoeft te zijn van een gezamenlijke visie op de actieve informatieplicht door de bestuursorganen. Maar het is wel handig om over en weer helderheid te creëren over de verwachtingen. Basis van de informatievoorziening is vertrouwen. De informatievoorziening moet zodanig zijn dat de Staten niet overspoeld worden met informatie en aan de andere kant redelijk gewaarborgd is dat de Staten voor een effectieve controle en kaderstelling de noodzakelijke informatie ontvangt.

Een Handvest actieve informatieplicht kan duidelijkheid scheppen.

Er zullen echter altijd gevallen zijn die niet in een hokje te plaatsen zijn. Bestuurlijke gevoeligheid en politieke intuïtie van Statenleden, collegeleden en ambtelijke organisatie blijven dan ook onontbeerlijk. De afweging is en blijft gebaseerd op het subjectieve 'fingerspitzengefühl'. Het Handvest heeft dus zoals gezegd het karakter van een richtlijn voor het omgaan met de informatieplicht van het college en de commissaris van de Koningin aan de Staten.

De ambtelijke organisatie vormt mee de basis van de informatievoorziening. Voor de uitwerking van de actieve informatieplicht betekent dit dat de ambtelijke organisatie gericht moet zijn op objectiviteit, openbaarheid en onafhankelijkheid van de informatie. Het is aan het college om met de ambtelijke organisatie hierover afspraken te maken.

1.2 De schriftelijke mededeling is meestal het geschikte instrument voor de ad hoc actieve informatieverstrekking

Informatieverstrekking vindt in principe langs twee lijnen plaats: de reguliere lijn via de stukken die worden geagendeerd in panorama- en opinierondes, en de ad hoc- informatieverstrekking ('waan van de dag', actualiteit, spoedzaken). De laatste categorie dient zoveel mogelijk in het format van de mededeling te worden gegoten.

Tussen PS en het college wordt afgesproken dat de mededeling, zowel het format van GS als die voor de portefeuillehouder, als het geëigende instrument voor de ad hoc actieve informatieverstrekking zal gelden. De mededeling kent een vast format waarmee de informatievoorziening wordt gestroomlijnd. De status van berichtgeving in mededelingen, gebruikt in het kader van de actieve informatieplicht, is puur informatief van aard. Mededelingen kunnen worden geagendeerd, zodat eventueel met de commissaris van de Koningin c.q. (leden van) het college in debat kan worden getreden. Eventueel kunnen de Staten n.a.v. een mededeling een motie aannemen.

1.3 Toezicht op de actieve informatieplicht nader vastleggen scheidt duidelijkheid

Van belang is dat de Staten het college erop aanspreken indien de informatievoorziening vragen oproept, zodat op die wijze tot een heldere werkwijze wordt gekomen. Het Presidium ziet toe op de implementatie van de afspraken over de informatievoorziening. Het Presidium verzoekt het college eenmaal per jaar met hem in overleg te treden over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de actieve informatieplicht.

5. Kanttekeningen
6. Vervolgproces
7. Advies uit de Opinieronde

