



Aan
Provinciale Staten

Onderwerp
Statenvoorstel Nazorg bij restverontreiniging na bodemsanering - Provincie Flevoland

1. Beslispunten
 1. te onderschrijven de drie conclusies uit het rekenkamerrapport Nazorg bij restverontreiniging na bodemsanering - Provincie Flevoland;
 2. de drie algemene aanbevelingen uit het rekenkamerrapport over te nemen;
 3. het college van Gedeputeerde Staten te verzoeken de monitoring van de aanbevelingen inzichtelijk te maken via de Planning en Control cyclus.

2. Inleiding

Op grond van de Wet bodembescherming is de provincie verantwoordelijk voor de vergunningverlening en de handhaving bij bodemsaneringen. Hieronder valt ook de nazorg bij restverontreinigingen na afloop van een sanering. De Randstedelijke Rekenkamer is nagegaan of de provincie voldoende grip heeft op de nazorg bij restverontreiniging na bodemsanering. Voor het onderzoek heeft de Rekenkamer documentenonderzoek uitgevoerd en interviews gehouden met medewerkers van de provincie. In tegenstelling tot het onderzoek bij de andere drie Randstadprovincies is in de provincie geen aanvullend dossier onderzoek uitgevoerd, omdat nazorg minder omvangrijk is in Flevoland vanwege de relatief schone bodem. De rapporten voor Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland volgen in 2013.

3. Beoogd effect

Het nemen van een besluit over de aanbevelingen van de Rekenkamer. Hiermee wordt recht gedaan aan de positie die de Rekenkamer heeft op basis van artikel 79 van de Provinciewet. Het rapport bevat een drietal conclusies en een drietal algemene aanbevelingen (p. 5 t/m 7). Tevens is in het rapport een reactie van het college van Gedeputeerde Staten (pagina 9- 12) opgenomen.

4. Advies uit de Opinieronde

5. Ontwerp-besluit
Provinciale Staten van Flevoland,

Gehoord het advies van de Opinieronde op 12 december 2012

BESLUITEN:

1. te onderschrijven de drie conclusies uit het rekenkamerrapport Nazorg bij restverontreiniging na bodemsanering - Provincie Flevoland;
2. de drie algemene aanbevelingen uit het rekenkamerrapport over te nemen;
3. het college van Gedeputeerde Staten te verzoeken de monitoring van de aanbevelingen inzichtelijk te maken via de Planning en Control cyclus.

Besluitvormingsronde Statendag
12 december 2012 (ov) /
16 januari 2013

Agendapunt

Lelystad
26 november 2012

Registratienummer
1430000

Inlichtingen
H.R. Kalk

Afdeling/Bureau
SGR

Portefeuillehouder
Lodders, J.

Thema
Ruimte en Leefomgeving

Routing

Opinieronde Statendag
12-12-2012

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 12 december 2012 (ov) / 16 januari 2013.

griffier, voorzitter,

6. Bijlagen

Bijlage I algemene conclusies en aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport, behorende bij het besluit Nazorg bij restverontreiniging na bodemsanering - Provincie Flevoland

Conclusie 1: Nog geen volledig overzicht van nazorglocaties en beperkte registratie van kenmerken. Het is (nog) niet mogelijk om uit het provinciale bodeminformatiesysteem Globis te herleiden voor hoeveel nazorglocaties de provincie Flevoland precies bevoegd gezag Wet bodembescherming is. Dit komt doordat de registratie van kenmerken over de actuele verontreinigingssituatie van de locaties in Globis gebrekkig is. Gevolgen van het ontbreken van (juiste) gegevens in het bodeminformatiesysteem zijn a) dat vragen van andere overheden, organisaties en burgers niet efficiënt beantwoord kunnen worden door de ambtelijke organisatie, en b) dat voor de provinciale handhavers niet inzichtelijk is op welke nazorglocaties toezicht van (groter) belang is. De ambtelijke organisatie heeft naar aanleiding van dit Rekenkameronderzoek aangegeven een juiste en volledige vulling van Globis alsnog op te willen pakken. Deze conclusie is gebaseerd op bevindingen 1 en 8.

Conclusie 2: Toetsing van nazorgplannen onvoldoende geborgd en niet goed navolgbaar. De provincie Flevoland heeft niet geborgd dat nazorgplannen dan wel evaluatieverslagen waarin nazorg is opgenomen, worden getoetst aan alle relevante aspecten van wet- en regelgeving. In het gebruikte formulier voor de te volgen procedure en het format voor het nemen van een beschikking zijn bijvoorbeeld de volgende aspecten niet opgenomen:

1. het bewaken van de behandelingstermijn van de aanvraag;
2. periodieke beoordeling van de status van de nazorg op basis van nazorgstatusrapportages;
3. de begroting van de kosten van de nazorg;
4. toereikendheid van de voorgestelde nazorg.

De kwaliteit van de af te geven beschikking is hierdoor afhankelijk van de kennis en ervaring van de behandelende ambtenaar en bij vertrek van medewerkers is niet meer herleidbaar wat de overwegingen bij de beslissing zijn geweest. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat het niet vaak voorkomt dat een nazorgplan of evaluatieverslag waarin nazorg is opgenomen, ter beoordeling wordt ingediend bij de provincie.

Deze conclusie is gebaseerd op bevindingen 3, 4, 5 en 6.

Conclusie 3: Beperkte handhaving van nazorglocaties

Het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland is niet toegespitst op nazorglocaties. In de praktijk is het toezicht beperkt tot het controleren van monitoringsrapportages en het reageren op meldingen van derden. In principe worden geen controlebezoeken uitgevoerd op nazorglocaties. Over eventuele bevindingen uit incidentele controles op nazorglocaties (bijvoorbeeld naar aanleiding van een melding van derden) wordt niet apart gerapporteerd. De ambtelijke organisatie is naar aanleiding van dit onderzoek gestart met het maken van risicotaxaties per nazorglocatie en heeft op basis daarvan een voorlopige prioritering aangebracht, waardoor handhaving gericht uitgevoerd kan worden.

Deze conclusie is gebaseerd op bevindingen 8, 9 en 11.

Aanbeveling 1: Bekrachtig het op orde brengen van de registratie van kenmerken van nazorglocaties in Globis

Vraag GS om de voorlopige lijst van 44 nazorglocaties verder aan te vullen en/of op te schonen en de registratie van kenmerken over de actuele verontreinigingssituatie van ten minste deze locaties op orde te brengen. Kenmerken zijn bijvoorbeeld de stoffen waaruit de restverontreiniging bestaat en de soort nazorg die voor de locatie bepaald is. Vraag GS ook wanneer de registratie op orde is.

Aanbeveling 2: Zorg dat nazorgplannen herleidbaar worden getoetst aan wet- en regelgeving. Vraag GS om ervoor te zorgen dat evaluatieverslagen en nazorgplannen worden getoetst aan relevante wet- en regelgeving zoals de Wet bodembescherming (Wbb), de Besluitvormings-uitvoeringsmethode (BUM) Wbb en het Normblad SIKB 8001 en de uitkomst van de toetsing te bewaren.

NB: Hiervoor kan een checklist opgesteld worden, zoals ook gebruikt wordt bij de beoordeling van de saneringsplannen. Wij merken hierbij op dat voor het opstellen van een dergelijke checklist eenvoudig gebruik gemaakt kan worden van de lijst van criteria op basis van wet- en regelgeving die in ons rapport is opgenomen.

Aanbeveling 3: Ga risicogestuurd handhaven op nazorglocaties

Bekrachtig de aanpak van risicotaxatie per locatie, zodat dit ook na het onderzoek voldoende prioriteit krijgt. Vraag GS de voorlopige prioritering van nazorglocaties verder aan te scherpen en deze prioritering te gebruiken om locatiebezoeken in te plannen:

1. Zorg dat alle toezichtlocaties (inclusief nazorglocaties) zijn ingedeeld in risicocategorieën.
2. Pleeg het meeste toezicht op locaties met hoge risico's.
3. Controleer af en toe, steekproefsgewijs en eventueel in combinatie met andere handhavingstaken op locaties met lage risico's.
4. Leg de bevinding van het handhaven per risicocategorie vast in handhavingsrapportages.
5. Gebruik de uitkomsten van de rapportages om zo nodig de risicotaxaties bij te stellen.