



Betreft: vergadering van Opinieronde 2
Datum: woensdag 12 december 2012
Tijd: 13.00 uur
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren G. Laagland (voorzitter), de dames I. van Hooff (VVD), S. Verbeek (SP), de heren W. Boutkan (PVV), J. Luijendijk (PvdA), E. Plate (VVD), S.J. Kok (D66), J.E. Geersing (ChristenUnie), S. Miske (GroenLinks), A. van der Avoird (PvdD), R. de Wit (SGP), D. Rensema (50Plus) en mevrouw I.M. Rozema (rondegriffier).

Ook aanwezig is:

gedeputeerde de heer J. Ladders.

Betreft: Wijziging verordening voor de fysieke leefomgeving

De voorzitter opent de vergadering.

Eerste termijn

De VVD: het is een wettelijk noodzakelijke aanpassing. Het lijkt er toch op dat sprake is van uitbreiding van regelgeving. Moeten bepalingen over sponsorborden bij sportvelden langs de weg in de verordening worden opgenomen of kan, als er sprake is van een probleem, dit via regulier overleg worden opgelost? Is een ontheffing aanvragen voor een evenement in plaats van een melding niet een te zware maatregel?

De PVV: er is sprake van een schaderegeling door het waterschap. Waar heeft dit betrekking op? Loopt de verordening niet vooruit op het Ligplaatsenbeleid? Is er dan handhavingstechnisch sprake van een gat?

De PvdA stemt in met het voorstel.

De PvdD stemt in met het voorstel maar vindt het punt van de VVD over de sponsorborden relevant.

De ChristenUnie stemt in met het voorstel. Er moet voldoende aandacht zijn voor wegbeplanting.

D66: hoe staat het met de uitvoering van de motie over het overlaten van het vaarwegenbeheer aan het Waterschap. Hoe verhoudt zich dit tot deze verordening?

GroenLinks: het gaat om een wettelijke aanpassing, de fractie stemt er mee in.

De SP stemt in met het voorstel.

50Plus stemt in met het voorstel.

De SGP stemt in met het voorstel.

De gedeputeerde: in 2013 wordt opnieuw, inhoudelijk naar de verordening gekeken, dan gaat het niet alleen om technische zaken.

Soms hebben sponsorborden langs de weg niets te maken met de sport maar gaat het om commerciële uitingen. Dat mag ook elders in de provincie niet en dus ook niet bij sportvelden.

Wat betreft een ontheffing voor evenementen, het gaat vooral om het gebruik van de weg bij een evenement. Dan is een melding niet voldoende omdat het gebruik van de weg veel impact heeft voor wegwerkzaamheden, veiligheid en omleidingsroutes.

Een melding is dus niet voldoende.

Het is het Waterschap dat voor de schaderegeling opdraait. Het ligplaatsenbeleid is vastgesteld, er ontstaat geen hiaat.

De wegbeplanting wordt voldoende beschermd door wat opgenomen is in de verordening. Er wordt gewerkt aan een uitvoeringsstrategie groen, daarin komt het inhoudelijke aspect van wegbeplantingen aan de orde. Het onderzoek, waarvan de motie vaarwegbeheer spreekt, loopt. Begin volgend jaar wordt de uitkomst verwacht. De gedeputeerde zal uitzoeken of hierover een mededeling is gedaan.

Tweede termijn

Verslag

Bladnummer

2

D66: waarom is de inhoudelijke inbreng van Noordoostpolder niet meegenomen?

De VVD vindt dat sportclubs geld moeten kunnen verdienen aan sponsorborden en dat de overheid qua richtlijnen en regelgeving een model aanbiedt waarin dat mogelijk is.

De gedeputeerde: De inbreng van Noordoostpolder wordt meegenomen in de brede herziening. Sportclubs moeten sponsorgelden binnen kunnen halen. Sponsorborden buiten de bebouwde kom langs de provinciale wegen ten dienste van de sport of de club zijn mogelijk. Puur commerciële uitingen niet.

De voorzitter: wordt het voorstel behandeld als hamerstuk?

D66 hoopt dat het een hamerstuk kan worden. De fractie zal dit meedelen voorafgaand aan de vergadering.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp wordt behandeld als hamerstuk, tenzij er een ander bericht komt van D66.

De voorzitter sluit de vergadering 13.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 16 januari 2013

de griffier,

de voorzitter,