



Betreft: vergadering van Opineronde 9
Datum: woensdag 12 december 2012
Tijd: 17.00 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

de heren E.F. Kunst (voorzitter), J.N. Simonse (SGP), H.W.E. Van Vliet (VVD), L. Ferdinand (Christen Unie), E. Sloot (PvdA), C. Korteweg (Groen Links), J. van Wieren (CDA), C.J. Kok (PVV), de dames F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), S. Verbeek (SP) en de heer R. Kalk(griffier)

Ook aanwezig is:

gedeputeerde de heer M. Witteman

Betreft: 16e begrotingswijziging 2012

De voorzitter heet iedereen welkom. Er worden twee korte rondes gehouden op basis van het oplegmemo die iedereen gekregen heeft.

Het SGP staat achter beslispunt 1. Er wordt het nodige doorgeschoven naar volgend jaar, wat het voorspellend vermogen vergroot.

De VVD vindt het een goede exercitie die het mogelijk maakt om te zien waar ruimte in de begroting zit. € 5,1 miljoen is een behoorlijk bedrag. Het is jammer dat geld voor de investeringsprogramma's niet volledig besteed wordt, zoals de ZZL-gelden, de herstructurering bedrijventerreinen, de actieve bevordering van de werkgelegenheid en de economie. Zeker in deze economisch slechtere tijden. Vraag aan de portefeuillehouder: wanneer kunnen we de voorstellen voor de bestemming van de onderuitputting van de bedrijfsvoering tegemoet zien? En in hoeverre wordt dit meegenomen in de begroting van de komende jaren? In 2015 is er een tekort dat gedekt moet worden.

De CU mist in het stuk een achterliggende verklaring voor de soms uiteenlopende bedragen. Zijn er delen van het programma niet uitgevoerd? Alleen op de post Samenleving zijn er inkomsten binnengekomen. De CU vindt het positief dat er geen overschrijding is en dat we een instrument hebben waarmee je kunt voorspellen. Wij zijn ook benieuwd wanneer de gedeputeerde met voorstellen over de bedrijfsvoering komt.

De PVV: wij zijn minder gelukkig met dit stuk. In het verleden heeft de Randstedelijke Rekenkamer gezegd dat de begroting niet echt helder was opgesteld. We werken nu aan een verbeterprogramma. De externe accountant heeft de vorige keer fundamentele opmerkingen gemaakt over de mate van voorspelbaarheid. De exercitie die voor ligt, is bedoeld om de voorspelbaarheid te vergroten. In de Perspectiefnota 2012-2016 werd aangekondigd dat voor 2013 alle begrotingsposten financieel inhoudelijk zouden worden doorgelicht. Dat is niet gebeurd. In de Zomernota is een beperkte exercitie geweest met alleen programma-onderdelen waarop meer dan 75% van het beschikbare budget niet was uitgegeven met een ondergrens van € 100.000,-. Dat leidt tot een smalle, beperkte benadering. Toen al bleek een aframing van € 21 miljoen in de eerste ronde en bij het PJMP nog eens € 24 miljoen. Er is een forse onderbesteding. We lopen achter. Deze tweede ronde dient twee doelen. Ten eerste het voorkomen van onderuitputting en het verbeteren van het voorspellend vermogen. Ten tweede een integrale toetsing van het begrotingsbudget. In deze exercitie wordt bekeken in hoeverre alle begrotingsposten besteed zijn. Wij zien geen relatie met de verbetering van het voorspellend vermogen. Het gepretendeerde doel is niet gehaald. Het tweede doel, de integrale toetsing van de begrotingsbudgetten, is geen doel maar een middel. Wij nodigen de portefeuillehouder uit hier verdere uitwerking aan te geven. De algemene uitkomst is dat de totale budgetverlaging van € 34 miljoen voor het grootste deel wordt doorgeschoven en weer belegd.

Wij horen graag hoe en in welke mate dat tot besteding gaat komen. Het netto-effect is beperkt tot € 5,1 miljoen. Geen grote onderuitputting. Het roept de vraag op wat we met de onderuitputting gaan doen. Het lijkt erop dat GS op voorhand de discussie bij de jaarrekening weg willen halen en de discussie met het PBC wil vermijden door nu al deze exercitie te plegen. Dat had ook bij de jaarrekening gekund.

Interruptie van SGP: Is de PVV van mening dat deze exercitie niet nodig was geweest en dat het voorspellend niet verhoogd hoeft te worden? Had u het liever bij de jaarrekening gezien?

De PVV geeft aan dergelijke exercities altijd nuttig te vinden, maar vindt dat deze exercitie een beperkt kader heeft. De timing draagt niet bij aan de doelen die in het stuk staan. We hebben een instrumentarium nodig waarmee de voorspelbaarheid beter wordt. Deze exercitie is geschreven met de bedoeling om uit te komen op technische onderuitputting, wat uitnodigt tot het doen van allerlei voorstellen. Dit werpt vragen op over de bedrijfsvoering. De mist een toelichting bij de extra uitgaven binnen de bedrijfsvoering.

De PvdA constateert dat de PVV het goed heeft begrepen. Jammer dat het op een sombere manier verwoord wordt.

Interruptie van de PVV: de PvdA geeft geen blijk van een inhoudelijke visie.

De PvdA ziet deze exercitie als een technische oefening die ons de gelegenheid biedt om voorafgaand aan de jaarafsluiting wat dichterbij het eindresultaat te komen. Op deze manier kunnen we het voorspellend vermogen van de onderdelen in de begroting vergroten en komen we niet zo snel voor verrassingen te staan.

Interruptie van de PVV: hoe draagt deze technische en rekenkundige exercitie bij aan de verbetering van het voorspellend vermogen?

De PvdA wil niet op de opmerkingen van de PVV ingaan en constateert dat de PVV een ander referentiekader heeft. We hebben afgesproken om deze min of meer technische exercitie te doen. Het is goed gedaan. Het levert inzicht. We kunnen de beslispunten volgen.

Het CDA vindt dat het stuk in lijn is met de afspraak om het voorspellend vermogen te verbeteren. Wij ontvangen allerlei stukken die vertaald worden in begrotingswijzigingen. In die zin is het voorspellend vermogen toegenomen. We krijgen minder verrassingen bij de jaarrekening. Er zijn nog wel wat opmerkingen te maken. Het gaat om forse bedragen. In de investeringsagenda zijn de gevolgen van de crisis merkbaar. Er wordt terughoudendheid in acht genomen bij het doen van investeringen. Er is minder geld uitgegeven in 2012. Dit blijft gedeeltelijk beschikbaar in 2013. Dit past in de algemene economische tendens om verstandiger met geld om te gaan. We moeten als Staten kijken waar we op in willen zetten voor de economische agenda van 2013. Wat betreft de bedrijfsvoering lopen we voor ten opzichte van wat we hebben afgesproken. Dat is een compliment waard. Het CDA wil graag toegevoegd zien waar het begrotingssaldo op uitkomt.

We moeten te zijner tijd nagaan wanneer we als Staten met budgetrecht een begroting vaststellen. Moet het gaan zoals het in het verleden ging of moeten we er kritischer naar kijken en ons afvragen of het ook haalbaar is om dit beleid allemaal uit te voeren? En is dat geld daarvoor nodig of doen we het op een lager niveau en stellen wij later met begrotingswijzigingen extra geld beschikbaar?

Interruptie van de SGP: heeft dit betrekking op het onderwerp dat we hier bespreken of is het een algemene opmerking?

CDA: We hebben in twee rondes behoorlijke bedragen afgeboekt. Daar moeten we nog eens goed naar kijken. Die bedragen gaan weliswaar deels terug naar de reserves, maar de vraag is of je het dan op voorhand in de begroting ter beschikking moet stellen. Het CDA kan instemmen met de begrotingswijziging.

De SP is van mening dat het voorspellend vermogen voor verbetering vatbaar is. De onderuitputting van de personeelslasten wekt geen verbazing. De SP had al bij de begroting van 2012 aangegeven dat het geraamde bedrag te hoog was. Het is jammer dat er bij diezelfde begrotingsbehandeling geen ruimte was om de bezuinigingen op het sociale en het culturele domein te verzachten terwijl er nu geld vrijvalt. We zijn blij dat de begroting voordelig uitvalt maar willen nog wel de hoogte van het begrotingssaldo weten.

GroenLinks wil graag weten wat er concreet doorgeschoven of afgevallen is. Als het geen hamerstuk wordt, komt het dan toch gewoon in de jaarrekening?

De gedeputeerde constateert dat er tegenstrijdige reacties zijn en zal proberen daar op een objectieve manier op in te gaan. € 5,1 miljoen is een groot bedrag.

De VVD maakt zich zorgen over het niet uitvoeren van voorgenomen beleid, vooral op het gebied van de economie.

Het CDA vindt het juist goed dat er even gewacht is. Dat geeft de gelegenheid om eerst beleid vast te stellen. In dat kader is vandaag ook de eerste bespreking over de nota Economie geweest.

De gedeputeerde zegt dat beide partijen gelijk hebben.

Interruptie van het CDA: dat hebben wij niet zo gezegd. We hebben geconstateerd dat er geld overblijft en dat wij daarover in 2013 komen te spreken.

Interruptie van de VVD: de onderbesteding had al in maart vastgesteld kunnen worden. Dan hadden we het geld in 2012 nog kunnen uitgeven.

De gedeputeerde: u ziet ook dat er een bedrag verschoven wordt. Dat valt in principe vrij bij de jaarrekening. Tegen die tijd weten we hoe het met de nota Economie is en welk bedrag daar weer naar toegeschoven wordt. Maar er zijn nog veel meer vragen die in samenhang bekeken moeten worden. Daarom staan in deze nota weinig oormerken die meteen hard gemaakt worden. Ook niet als het om de bedrijfsvoering gaat. Wat u ziet is het effect van de bezuinigingsmaatregelen, die vooruitlopen op de planning die we voor ogen hadden. Bij de vervulling van vacatures worden er maatregelen genomen die veel eerder rendement opleveren dan we hadden ingeschat. We zijn dus uiterst succesvol in het terugdringen van kosten. Dat zijn de bezuinigingen van € 14 miljoen waar in de vorige collegeperiode mee begonnen is. Nu ligt er een extra opdracht voor een aanvullende bezuiniging van ca. € 11 miljoen. Kijkend naar de bedrijfsvoering zal het moeilijker worden om hier ruimte voor te vinden zelfs al lopen we voor op onze taakstelling. Wat u in deze stukken ziet, is een soort voorwaarschuwing. Het college gaat kijken hoe we de bezuinigingen gaan invullen en wat de kosten zijn die aan die trajecten hangen. Met het aanbieden van de jaarrekening zullen we concrete plannen laten zien.

Interruptie van de PVV: de zaken moeten in volledigheid en in samenhang gepresenteerd worden.

De gedeputeerde: dat hebben we gedaan. De informatie is volledig.

Naar het CDA: we nemen het overschot mee naar de komende jaren en zullen de discussie daarover samen voeren.

Naar de CU: als u aangeeft welke verklaring u nog mist, dan besteed ik daar graag nog aandacht aan.

Naar de PVV: we hebben een actieve informatieplicht en daarom wordt het overschot nu gemeld en niet pas bij de jaarrekening. We hebben afgesproken dat we twee keer per jaar deze exercitie doen en ik wil die afspraak nakomen. Het voorspellend vermogen is vergroot. Daar leren we van zodat we bij de komende begroting met hooguit één of twee begrotingswijzigingen zullen komen. Idealiter zal de begroting er net zo uitzien als de jaarrekening.

Interruptie van de PVV: in welke mate heeft deze exercitie bijgedragen aan vergroting van het voorspellend vermogen?

De gedeputeerde: het voorspellend vermogen van de jaarrekening is 90% beter. Vervolgens gaan we uit deze mutaties nog lessen trekken voor de begroting van 2014, zodat de kwaliteit van die begroting toeneemt. Ik houd vol dat het voorspellend vermogen aanzienlijk vergoot is door deze exercities. € 5 miljoen is een groot bedrag (2% van de begroting) en ruim de helft daarvan loopt vooruit op de bezuinigingen die we eigenlijk pas later hadden ingeschat. Ik zou dat niet nadelig waarderen.

Naar het CDA: we zijn het met u eens dat de grote mutaties kleiner moeten worden.

Naar de SP: ik herinner mij niet de voorspelling van de SP bij de behandeling van de begroting 2012 dat de personeelslasten te hoog waren geraamd.

Naar het CDA: het saldo is € 5.131.695,-

De voorzitter geeft de Statenleden de gelegenheid om in tweede termijn te reageren.

De CU heeft een vraag over de verklaringen. Het viel op dat er grote uitslagen waren. De voorspelbaarheid zou verbeterd moeten worden.

De PVV vraagt zich af wat vier tranches betreffende de OMFL hebben opgeleverd. En wat is voldoende gebleken? Waarom is er geen aanvullend verzoek gedaan? Hoe lopen de met Europees geld meegefinancierde EFRO-projecten en wat is hier de reden van de forse onderbesteding?

Verslag

Bladnummer

4

De gedeputeerde reageert in tweede termijn.

Naar de CU: het is lastig te zeggen welke conclusies we in algemene zin kunnen trekken voor toekomstige begrotingen. Dat vergt een aparte exercitie.

Naar de PVV: inhoudelijke vragen betreffende de OMFL en de EFRO horen thuis bij de portefeuillehouder Economie.

De PVV verwacht dat de toelichting onderbouwd kan worden.

De gedeputeerde constateert dat de PVV vraagt naar het rendement. Dit is niet de plek voor een inhoudelijke verantwoording van de uitgegeven gelden. Hij zal de vraag doorspelen aan de portefeuillehouder Economie. Het niet aanwenden van de EFRO-cofinancieringen heeft te maken met de tegenzittende economie.

De PVV vraagt wat de reden is van de onderbesteding.

De gedeputeerde antwoordt dat partijen terughoudender zijn met de uitvoering van projecten; ook bij cofinanciering.

De voorzitter vraagt of het een hamerstuk kan zijn. Niemand heeft bezwaar.

De voorzitter constateert dat alles voldoende behandeld is en sluit de vergadering om 17.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 16 januari 2013

de griffier,

de voorzitter,