

Antwoordnota

naar aanleiding van de ontvangen
opmerkingen
met betrekking tot de
ontwerpwijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2012
ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur
en de bijbehorende
ontwerpaanwijzing wezenlijke kenmerken en waarden

1. Kader

Provinciale Staten van Flevoland hebben op 12 december 2012 opdracht gegeven een wijziging voor te bereiden van de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2012 (VFL2012) ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur. Met deze wijziging wordt voldaan aan de opdracht in titel 2.10 en artikel 3.5 lid 2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) om uiterlijk 30 juni 2013 een verordening vast te stellen voor de ecologische hoofdstructuur.

Op 18 december 2012 hebben Gedeputeerde Staten de wijziging en de bijbehorende aanwijzing van de wezenlijke kenmerken en waarden in ontwerp vastgesteld. Nadat Provinciale Staten op 6 februari 2013 het ontwerp voor de wijziging van de VFL2012 inspraakrijp hebben geacht heeft dit van 14 februari tot en met 27 maart 2013 samen met de ontwerpaanwijzing ter inzage gelegen. De bekendmaking is op 13 februari gepubliceerd in de Staatscourant, langs elektronische weg (www.ruimtelijkeplannen.nl), in de Flevopost en in Almere Vandaag. De publicaties zijn opgenomen in bijlage 1. De stukken die ter inzage hebben gelegen zijn tevens raadpleegbaar geweest via de provinciale website. Het ter inzage leggen van de ontwerpen vloeit voort uit de voorbereidingsprocedure van een provinciale ruimtelijke verordening zoals is vastgelegd in artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Tevens is de Inspraakverordening Flevoland 2006 van toepassing. Deze Antwoordnota vormt in dat kader het inspraakverslag.

In de Wet ruimtelijke ordening is aangegeven dat een ieder de gelegenheid is geboden *opmerkingen* ter kennis te brengen van Provinciale Staten. In deze antwoordnota wordt zo veel mogelijk de term *opmerkingen* gebruikt. Deze staat hier gelijk aan de term *zienswijzen*, zoals in veel andere procedures gebruikelijk is en aan de term *inspraakreacties*. Opmerkingen kunnen schriftelijk of langs elektronische weg (per e-mail) naar voren worden gebracht. In aanvulling daarop geeft de Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om zienswijzen naar keuze schriftelijk of mondeling in te brengen. Omdat in een reactie meerdere opmerkingen naar voren kunnen worden gebracht wordt de brief, de e-mail of het gespreksverslag zelf aangeduid als *reactie*.

De ontwerpen zijn toegezonden aan 27 belanghebbende instellingen, diensten en medeoverheden met het verzoek om, wanneer daartoe aanleiding bestaat tijdig een reactie kenbaar te maken. De lijst van geadresseerden is opgenomen in bijlage 2.

Aan degenen die een opmerking naar voren hebben gebracht is na afloop van de inzageperiode een ontvangstbevestiging gestuurd. Nadat Provinciale Staten deze Antwoordnota hebben

vastgesteld wordt hen deze samen met het besluit toegezonden in het kader van artikel 3:43 van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Ontvankelijkheid

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn in totaal negen reacties ontvangen. De reacties zijn opgenomen in bijlage 3. Opgemerkt moet worden dat in het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) persoonlijke gegevens bij publicatie op internet behoren te worden geanonimiseerd. Aangezien alle reacties afkomstig zijn van instellingen bestaat daartoe in dit verband geen aanleiding. Tevens acht de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State in recente uitspraken echter geen wettelijke verplichting aanwezig voor anonimisering van een zienswijzennota die op internet kan worden ingezien.

De volgende reacties zijn binnengekomen, met datum van ontvangst:

1. Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, ontvangen op 22 februari 2013
2. Het Flevolandschap, per post ontvangen op 21 maart 2013
3. Gemeente Zeewolde, per post ontvangen op 22 maart 2013
4. Waterschap Zuiderzeeland, per post ontvangen op 25 maart 2013
5. Natuurmonumenten, per post ontvangen op 26 maart 2013
6. Gemeente Steenwijkerland, per post ontvangen op 26 maart 2013
7. Gemeente Urk, per post ontvangen op 27 maart 2013
8. Gemeente Noordoostpolder, per e-mail ontvangen op 27 maart 2013 en nagezonden per post
9. Natuur en Milieu Flevoland, per post ontvangen op 28 maart 2013

Er zijn geen mondelinge reacties binnengekomen. Om de reacties ontvankelijk te kunnen verklaren moeten deze voldoen aan een aantal vereisten. Het moet binnen de gestelde termijn zijn ingediend (van 14 februari tot en met 27 maart 2013), naam en adresgegevens bevatten, betrekking hebben op het onderwerp, zijn voorzien van een motivering en bij een schriftelijke reactie zijn ondertekend.

Geen van de opmerkingen heeft specifiek betrekking op de aanwijzing door Gedeputeerde Staten van de wezenlijke kenmerken en waarden. Er is daardoor geen aanleiding de opmerkingen te betrekken bij de besluitvorming door Gedeputeerde Staten over de aanwijzing.

De reactie van Natuur en Milieu Flevoland is gedateerd op 26 maart, voorzien van een poststempel van 28 maart en ontvangen op 28 maart 2013. Verondersteld mag worden dat de postverwerking heeft plaats gevonden op 27 maart, zodat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze binnen de gestelde termijn is ingediend. Daarnaast zijn er geen directe rechtsgevolgen verbonden aan het kenbaar maken van een opmerking (geen beroepsmogelijkheid) en had anders kunnen worden overwogen de inhoud er van ambtshalve te betrekken.

Alle bovengenoemde reacties voldoen aan de gestelde eisen en zijn daardoor ontvankelijk.

3. Hoofdpmerkingen

Een aantal opmerkingen in verschillende reacties heeft dezelfde strekking. Deze worden hieronder in samenhang behandeld. In de tabel in hoofdstuk 4 zijn alle opmerkingen afzonderlijk terug te vinden. In de conclusie hieronder naar aanleiding van de hoofdopmerkingen wordt steeds verwezen naar de opmerkingen per reactie verderop in hoofdstuk 4.

1. Geen zienswijze

Rijkswaterstaat IJsselmeerpolders en Waterschap Zuiderzeeland hebben aangegeven dat ze hebben kennisgenomen van de ontwerpen en daarin geen aanleiding hebben gevonden voor het kenbaar maken van een zienswijze.

De opmerkingen 1.1 en 4.1 worden voor kennisgeving aangenomen.

2. Instemming

Het Flevolandschap, Natuurmonumenten en Natuur en Milieu Flevoland hebben zich positief uitgesproken over het uitgangspunt om de verordening beleidsneutraal op te zetten.

Er wordt met instemming kennisgenomen van de opmerkingen 2.1, 5.1, 9.3 en 9.5.

3. Verduidelijkingen

In een aantal zienswijzen wordt gevraagd om enkele onderdelen te verduidelijken of scherper te definiëren. Op verzoek van het Flevolandschap wordt in de toelichting meer aandacht besteed aan het begrip externe werking (zie wijzigingsvoorstel 1). Natuurmonumenten verzoekt in de definities voor Ecologische hoofdstructuur en voor de Wezenlijke kenmerken en waarden aan te sluiten bij de tot nu toe gebruikte definities in de Spelregels. In deze verordening zijn de definities ontleend aan de tekst van het Barro en alleen nader gewijzigd wanneer deze een beleidsneutrale omzetting in de weg staan. Het is om die reden niet noodzakelijk het voorstel van Natuurmonumenten over te nemen en bovendien blijft zo de aansluiting behouden bij de landelijk gehanteerde begrippen.

Natuur en Milieu Flevoland stelt voor de EHS-gebieden binnen de Verordening groenblauwe zone ook op te nemen op de overzichtskaart. Ter wille van de duidelijkheid wordt op de analoge kaarten nu ook de begrenzing van de verordening opgenomen zodat helder is voor welk gebied deze verordening geldt.

In de digitale raadpleegomgeving op ehs.flevoland.nl zijn alle aangewezen gebieden, dus ook het Kotterbos en het Horsterwold terug te vinden.

De opmerkingen 2.2, 5.2 en 9.1. worden overgenomen en leiden tot een wijziging in de toelichting.

4. Begrenzing (artikel 10.2)

De gemeente Zeewolde stelt enkele aanpassingen voor van de begrenzing. Waar deze betrekking hebben op administratieve onvolkomenheden in de digitale begrenzingen worden de voorgestelde correcties doorgevoerd. De geconstateerde afwijkingen zijn veroorzaakt doordat bij het begrenzen voor het eerst is gebruikgemaakt van digitale ondergronden. Deze ondergronden zijn nog niet volledig gestandaardiseerd, zodat het bij sterk inzoomen denkbaar is dat er kennelijke afwijkingen aan het licht treden ten opzichte van de beoogde situatie. Waar deze zich voordoen zullen deze in voorkomend geval administratief worden gecorrigeerd. Deze correcties hebben betrekking op de geconstateerde afwijkingen bij de jachthaven Eemhof en bij de Biezenburcht.

Zeewolde geeft tevens aan dat de ontsluitingsweg naar recreatiecomplex Harderwold en een gedeelte van de golfbaan geen onderdeel dient te zijn van de EHS. De begrenzing is destijds afgestemd op de natuurbestemming in het vigerende plan Buitengebied en is daarom juist

gelegd. Bij het vooroverleg over een nieuw bestemmingsplan voor Horsterwold is voorgesteld de weg naar het recreatieterrein afzonderlijk te bestemmen. Dit vormt in dit kader geen aanleiding voor een wijziging.

Tenslotte geeft Zeewolde aan dat een ontsluitingsweg van het buitendijkse deel van de Eemhof niet binnen de EHS opgenomen moet worden. Dit voorstel wordt niet overgenomen omdat de begrenzing in overeenstemming is met de vigerende bestemming.

De opmerking onder 3.3 wordt deels overgenomen en leidt tot twee wijzigingen in de begrenzing.

5. Externe werking (artikel 10.4, lid 1)

De gemeenten Zeewolde, Steenwijkerland, Urk en Noordoostpolder hebben aangegeven er moeite mee te hebben dat de bescherming van de ecologische hoofdstructuur een externe werking heeft. Als gevolg daarvan mogen ook ontwikkelen nabij de ecologische hoofdstructuur niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden. Zij stellen voor in artikel 10.4, eerste lid 'of nabij' te schrappen omdat dit verder gaat dan het Barro vraagt. De externe werking is op dit moment ook onderdeel van het provinciale beleid. Het voorstel om de bescherming te beperken is niet beleidsneutraal en wordt daarom niet overgenomen.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen in zijn algemeenheid moet altijd een integrale ruimtelijke belangenafweging worden gemaakt waarbij ook de invloed op de omgeving betrokken wordt. Ook wanneer het niet concreet zou worden benoemd dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening de externe werking te worden meegewogen. Er is daarom geen sprake van een extra eis ten opzichte van het Barro. Het begrip 'nabij' is niet nader gedefinieerd zodat dit steeds afhankelijk van de situatie naar redelijkheid en billijkheid kan worden ingevuld. De reikwijdte is daarmee begrensd.

De opmerkingen 3.1, 6.1, 7.2 en 7.5 worden niet overgenomen.

6. Doorwerking (artikel 10.4, lid 2)

Huidige bestemmingsplannen die afwijken van deze verordening moeten binnen drie jaar worden herzien. De gemeenten Urk en Noordoostpolder verzoeken dit onderdeel te schrappen, waarbij zij aangeven dat de nadelige gevolgen van bestaande activiteiten op de EHS gebieden niet zijn weg te nemen met een bestemmingsplanwijziging alleen. Er zal tevens compensatie moeten worden geboden.

Dit artikel is vereist op grond van het Barro en heeft tot doel om bestemmingsplannen steeds te laten aansluiten op de regeling in deze verordening. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen. De begrenzing van de EHS in Flevoland is volledig afgestemd op de vigerende bestemmingsplannen, zodat deze situatie zich nu niet voor doet. Het artikel ziet niet op het saneren van bestaande functies die mogelijk ongunstige effecten hebben op de natuurwaarden. Wanneer deze functies passen binnen het huidige bestemmingsplan zijn de effecten daarvan meegenomen in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De opmerking onder 7.3 wordt niet overgenomen.

7. Natuurdoelstelling (artikel 10.4)

De gemeenten Urk en Noordoostpolder brengen naar voren dat een bestemmingsplan meestal geen natuurdoelstelling bevat. Natuur is niet altijd een functie die in de bestemmingsdoeleinden genoemd wordt.

In de verordening wordt hierop aangesloten door voor de aangewezen gebieden ook andere dan natuurbestemmingen mogelijk te maken. Het plan dient *mede* te strekken tot

bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden en hiermee geen strijdigheid op te leveren.

De opmerking 7.4 wordt niet verder overgenomen.

8. Vergroten van oppervlakte (artikel 10.5, lid 2)

De gemeente Zeewolde verzoekt bij de compensatie voor kleinschalige ontwikkelingen niet tevens vergroting van de oppervlakte te vragen en aan te sluiten bij het Barro. Het huidige provinciale beleid gaat bij herbegrenzing voor kleinschalige ontwikkelingen uit van zowel een kwaliteitsverbetering als van een uitbreiding van de oppervlakte van de EHS. De ontwerpregeling sluit hierbij aan en is beleidsneutraal. Het verzoek wordt daarom niet overgenomen. De gevraagde vergroting van de oppervlakte wordt in de Spelregels EHS gerelateerd aan de reeds aanwezige natuurwaarden die verloren gaan door de herbegrenzing. De opmerking 3.2 wordt niet overgenomen.

9. Cumulatie (artikel 10.5 lid 2)

Natuur en milieu Flevoland vraagt aandacht voor de mogelijke cumulatie-effecten van meerdere kleinschalige ingrepen die samen wel kunnen leiden tot een significante aantasting. Deze mogelijkheid doet zich niet voor. Zodra een activiteit mogelijk wordt gemaakt die de significante aantasting of vermindering van oppervlakte tot gevolg kan hebben zal ten behoeve daarvan compensatie nodig zijn. De oorspronkelijke beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden vormt hierbij het referentieniveau. De opmerking 9.2 wordt niet verder overgenomen.

10. Compensatieboekhouding (artikel 10.7)

Natuur en milieu Flevoland is zeer te spreken over het voorstel om een digitale registratie van planologische veranderingen bij te houden. Zij adviseert tevens om periodiek te monitoren of de compensatie daadwerkelijk een positief effect heeft op het functioneren van de EHS. Dit laatste valt buiten het bestek van deze verordening en kan mogelijk in ander verband nog worden meegenomen (beheerafspraken).

De opmerking 9.5 wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Reactie per opmerking

In de onderstaande tabel wordt per reactie nader ingegaan op de opmerkingen. Allereerst wordt de opmerking samengevat en de motivering die daarbij naar voren is gebracht. Vervolgens wordt in de kolom *reactie provincie* een reactie gegeven op de betreffende opmerking. In de kolom *voorstel* is aangegeven of en zo ja in welke zin de opmerking aanleiding vormt om het ontwerp aan te passen. In de laatste kolom is samenvattend aangegeven of de opmerking al dan niet wordt overgenomen. Deze conclusie is gebaseerd op de motivering die in paragraaf 3 naar voren is gebracht bij de samenvattende bespreking van de soortgelijke opmerkingen.

Nr.	Opmerking	Bijbehorende motivering	Reactie provincie	Voorstel	Opmerking aan- of overnemen: ja/nee, zie H3 punt ...
1	Rijkswaterstaat IJsselmeergebied				
1.1	Ziet geen aanleiding voor de indiening van een zienswijze.		Hiervan kennisnemen		ja 1
2	Het Flevolandschap				
2.1	Stelt zeer op prijs dat de verordening beleidsneutraal wordt opgezet, zodat de zorg die de provincie nu geeft aan de EHS behouden blijft.		Met instemming hiervan kennisnemen		ja 2
2.2	Geeft in overweging ook in de toelichting bij artikel 10.4 aandacht te besteden aan het principe van externe werking	Kan zich voorstellen dat het voor initiatiefnemers duidelijker is.	Wij onderkennen de behoefte aan meer duidelijkheid op dit punt.	Zie wijzigingsvoorstel 1	ja 3
3	Gemeente Zeewolde				
3.1	Verzoekt geen regeling op te nemen voor externe werking nabij de EHS door de woorden 'of nabij' te schrappen in artikel 10.4, lid 1. <i>In dit artikel wordt geregeld dat in een bestemmingsplan de aangewezen EHS planologisch moet worden beschermd en er geen ontwikkelingen mogen worden toegestaan die per saldo een significante negatieve invloed hebben op de EHS.</i>	Pleit er voor hier het Barro te volgen en alleen ontwikkelingen binnen de EHS aan de beschermingseisen te toetsen. Handhaven van het huidige beleid impliceert dat onnodig extra beperkingen worden opgelegd aan ruimtelijke initiatieven in de nabijheid van de EHS. Versoepeling conform het Barro betekent niet dat ruimtelijke initiatieven in de nabijheid van de EHS zonder meer inpasbaar zijn. Projecten moeten immers altijd voldoen aan de eis van 'goede ruimtelijke ordening'. De extra bescherming volgens de EHS-criteria is echter onnodig belastend en zet de recreatiesector op slot. Dat willen wij voorkomen.	Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is planologische medewerking altijd gebaseerd op een integrale afweging van ruimtelijke belangen. Dit geldt, zoals Zeewolde terecht stelt, ook voor projecten nabij de EHS. Deze regel voegt daarom ook geen extra bescherming toe en dient slechts om duidelijk te maken dat ook externe ontwikkelingen niet behoren te leiden tot verdere afname van de kwaliteit van de EHS en dit anders gecompenseerd moet worden. Het betekent tevens dat grootschalige ontwikkelingen als woningbouw of bedrijvigheid in de omgeving van de EHS en met significant negatieve effecten hierop niet zondermeer kunnen worden toegestaan. De regeling leidt niet tot extra onderzoeks- en bestuurslasten omdat deze ook zonder deze regeling noodzakelijk zijn wanneer in redelijkheid effecten zijn te verwachten.	Verzoek niet overnemen	nee 5

3.2	Verzoekt geen vergroting van de oppervlakte EHS te vereisen bij een kleinschalige ontwikkeling door in artikel 10.5, lid 2 sub b onderdeel 2° het zinsdeel 'en een vergroting van de oppervlakte van de ecologische hoofdstructuur' te vervangen door 'en de oppervlakte van de EHS tenminste gelijk blijft'.	Het Barro stelt de keuze tussen 'kwaliteitsverbetering' of 'areaalvergroting'. De provincie gaat verder en houdt vast aan beide voorwaarden. Dit vormt een onnodige extra belemmering voor recreatieve ontwikkelingen in het bos. De gemeente is van mening dat de natuur in Zeewolde vooral gediend is met kwaliteitsverbetering en minder met areaalvergroting.	Het uitgangspunt is de verordening te laten aansluiten bij het huidige provinciale beleid. Het instrument "saldobenadering" heeft tevens tot doel om de kwaliteit en kwantiteit van de EHS op gebiedsniveau per saldo te verbeteren. De gevraagde toename van de oppervlakte staat in relatie tot de reeds aanwezige kwaliteit in het gebied dat verloren gaat.	Verzoek niet overnemen	nee 8
3.3	Verzoekt enkele delen buiten de EHS te brengen: 1. de ontsluitingsweg naar het recreatiecomplex Harderwold en een aangrenzend deel van de golfterrein, 2. de weg op de Knardijk nabij de Biezenburcht en de bijbehorende berm, 3. een zeer smalle strook bij de jachthaven ter hoogte van de Eemhof, 4. de afzonderlijke en geasfalteerde ontsluitingsweg naar het buitendijkse deel van de Eemhof.	De overwegingen zijn: ad 1. volgens eerdere afspraak in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan Harderwold; het aangrenzend deel behoort tot de golfbaan die niet tot de EHS behoort. ad 2. de begrenzing is hier abusievelijk over het tracé van de dijk gelegd. ad 3. onduidelijk waarom deze strook als EHS is aangeduid. ad 4. deze weg is ten onrechte binnen de EHS gesitueerd.	Onderbouwing bij de begrenzing: 1. De begrenzing is afgestemd op het gemeentelijk bestemmingsplan. In het plan Buitengebied uit 2007 heeft het betreffende gebied een natuurbestemming. Er is daardoor in dit kader geen aanleiding de begrenzing aan te passen. In het kader van het vooroverleg voor een nieuw bestemmingsplan Harderwold is voor de weg een afzonderlijke bestemming voorgesteld, waarop nu nog niet kan worden vooruitgelopen. 2. Het gedeelte van de Knardijk dat is meebegrensd is een tiental m2 groot en komt voort uit een administratieve en tekentechnische onvolkomenheid en kan in dit kader worden hersteld. 3. De lange smalle strook heeft een breedte van nauwelijks enkele meters en is veroorzaakt doordat gehanteerde begrenzingen net niet zuiver op elkaar aansloten. Herstel is in dit kader wenselijk. 4. Het betreffende gedeelte heeft in het bestemmingsplan een natuurbestemming, zodat de gehanteerde begrenzing juist is. De genoemde weg is niet geasfalteerd en in werkelijkheid niet veel meer dan een bospad van waaruit ook toegang tot het buitendijkse deel mogelijk is.	Zie wijzigingsvoorstellen 2 en 3 Het verzoek voor het overige niet overnemen	ja: bij 2 en 3 nee: bij 1 en 4 4
4	Waterschap Zuiderzeeland				
4.1	Deelt mee geen zienswijze naar		Hiervan kennismemen		ja

	voren te brengen				1
5	Natuurmonumenten				
5.1	Kan zich vinden in het uitgangspunt om zo veel mogelijk aansluiting te zoeken bij het bestaande beleid van de provincie		Met instemming hiervan kennisnemen		ja 2
5.2	Verzoekt enkele tekstuele verduidelijkingen aan te brengen: 1. De begripsbepaling EHS (in artikel 1) formuleren als samenhangend stelsel van natuurgebieden etc. 2. De begripsbepaling voor wezenlijke kenmerken en waarden overnemen uit de Spelregels: 'dit zijn de actuele en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen voor het gebied. Het gaat daarbij om: de bij het gebied behorende natuurdoelen en -kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde.' 3. In de toelichting op p.4 onder § 5.9.1 de openingszin ruimer formuleren. De zin 'De ecologische hoofdstructuur (EHS) vormt met het soortenbeleid de nationale invulling van het natuurbeleid om te voldoen aan de Europese richtlijnen' daarom laten eindigen met '... waarmee tevens voldaan kan worden aan de Europese richtlijnen'.	De overwegingen zijn: ad 1. - ad 2. Vanwege beleidsneutrale omzetting en helderheid ad 3. De huidige formulering wekt de indruk dat zonder Europese richtlijnen er geen natuurambitie is	Door de voorgestelde wijzigingen ontstaat een betere aansluiting op de tot nu toe gehanteerde begrippen uit de Spelregels. Wij geven echter de voorkeur aan het zo veel mogelijk overnemen van definities uit het Barro, voor zover deze de beleidsneutrale omzetting niet in de weg staan.	Verzoeken niet overnemen	nee 3
6	Gemeente Steenwijkerland				
N 6.1	Heeft grote bezwaren tegen de toevoeging ten opzichte van het Barro 'nabij de EHS' en verzoekt het beschermingsniveau in artikel 10.4	Door de toevoeging 'nabij' wordt de reikwijdte onbepaald. Ontwikkelingen rondom bijvoorbeeld het Kadoelermeer, zoals in	Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is planologische medewerking altijd gebaseerd op een integrale afweging van ruimtelijke belangen.	Verzoek niet overnemen	nee 5

	te beperken tot ontwikkelingen <i>binnen</i> de EHS	Vollenhove, zullen nader moeten worden onderzocht op de effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden. Hierdoor wordt de besluitvorming nodeloos ingewikkeld. Ook de mogelijke effecten maken ontwikkelingen onzeker. Bijvoorbeeld een recreatief wandelpad in de omgeving van het Kadoelermeer of een toename van het verkeer over de bruggen kunnen al een versturende invloed hebben. De gemeentelijke beleidsvrijheid wordt verder ingeperkt dan volgens het Barro noodzakelijk is.	De reikwijdte is in zoverre onbepaald dat het betrekking heeft op die situaties waarin effecten redelijkerwijs kunnen worden verwacht. Het sluit in die zin aan op de reguliere onderzoeksverplichting en vormt daardoor geen verzwaring. Het kader voor de gemeentelijke beleidsvrijheid wordt mede bepaald door de provinciale belangen. Deze wijzigen niet bij het verankeren in een verordening.		
7	Gemeente Urk				
8	Gemeente Noordoostpolder				
	(beide reacties zijn tekstueel aan elkaar gelijk)				
7.1	Staan positief tegenover het beschermen van bijzondere natuurwaarden en vinden tegelijkertijd dat andere belangen die in het gebied spelen ook meegewogen moeten worden.		Met instemming hiervan kennisnemen		ja 1
7.2	Verzoeken artikel 10.4, eerste lid onder a te schrappen. <i>Dit artikellid stelt kort gezegd dat een bestemmingsplan mede dient om de wezenlijke kenmerken en waarden te beschermen.</i>	Vinden dat artikel 10.4 onnodig ver gaat ten opzichte van het doel en verwachten dat een (beperkende) wijziging van een bestemmingsplan nadelig is voor belanghebbenden.	Het artikel vormt de kern van de verordening en is noodzakelijk voor de planologische verankering van de wezenlijke kenmerken en waarden.	Verzoek niet overnemen	nee 5
7.3	Verzoeken artikel 10.4, tweede lid te schrappen. <i>Dit artikellid regelt dat alle bestemmingsplannen binnen drie jaar moeten worden aangepast, voor zover de EHS hierin nog niet is doorvertaald.</i>	De nadelige gevolgen van bestaande activiteiten op EHS gebieden zijn niet weg te nemen met een wijziging van het bestemmingsplan alleen. Daar zal tevens compensatie van de bedrijfseconomische gevolgen voor geboden moeten worden	De begrenzing van de EHS is in 2010 afgestemd op de vigerende bestemmingen. De nadelige gevolgen van bestaande activiteiten zijn al betrokken bij het opstellen van de wezenlijke kenmerken en waarden en behoeven op grond daarvan niet te worden weggenomen.	Verzoek niet overnemen	nee 6
7.4	Geven mee dat een bestemmingsplan meestal geen natuurdoelstelling bevat.		In de praktijk is de huidige EHS voor het overgrote deel in bestemmingsplannen bestemd als Natuur. Het doel van de regeling is dat de voor de aangewezen EHS-gebieden de wezenlijke kenmerken en waarden in de betreffende bestemmingsplannen worden beschermd. Uit de		nee 7

			doeleindenomschrijving en voorschriften bij iedere bestemming moet blijken in hoeverre effecten zijn te verwachten op deze wezenlijke kenmerken en waarden.		
7.5	Wijzen er op dat de externe werking beperkingen geeft voor het ontwikkelen van andere belangen in het gebied en verzoeken de externe werking los te laten.	Het is juridisch niet nodig om deze externe werking aan de EHS te verbinden. En andere provincies lijken deze externe werking niet toe te passen.	Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is planologische medewerking altijd gebaseerd op een integrale afweging van ruimtelijke belangen. Externe werking vormt ook zonder nadere regeling een onderdeel van een zorgvuldige afweging. Wanneer deze niet wordt betrokken op aangrenzende ontwikkelingen kan gaandeweg afname van kwaliteit van de EHS ontstaan, wat weer gevolgen kan hebben voor het voldoen aan de instandhoudingsdoelstellingen.	Verzoek niet overnemen	nee 5
9 Natuur en Milieu Flevoland					
9.1	Signaleert dat het begrip 'Kleinschalige ontwikkelingen met beperkte effecten' niet concreet wordt omschreven of gedefinieerd.'		Er is afgezien van een scherpere begripsbepaling om recht te kunnen doen aan de grote verscheidenheid aan denkbare ingrepen die inpasbaar worden geacht.	Geen gevolgen voor het ontwerp	nee 3
9.2	Vraagt aandacht voor het cumulatief effect van meerdere kleinschalige ontwikkelingen die samen wel een mogelijk significant effect kunnen hebben		Elke ontwikkeling wordt op zich beoordeeld waarbij negatieve effecten steeds worden gecompenseerd zodat uiteindelijk geen steeds verdergaande achteruitgang kan optreden.	Verzoek niet overnemen	nee 9
9.3	Is verheugd dat bij natuurinclusief ontwerpen gekozen is voor zowel kwaliteitsverbetering als voor vergroting van de oppervlakte van de EHS.		Met instemming hiervan kennisnemen.		ja 2
9.4	Verzoekt om op de overzichtskaart van de EHS in bijlage IV in de gebieden van de Verordening groenblauwe zone tenminste het Kotterbos en het Horsterwold gemarkeerd zouden moeten worden.	Door deze gebieden niet in de overzichtskaart op te nemen wekt men de indruk dat zij onttrokken zijn aan de EHS in Flevoland.	Op de kaart zijn alleen opgenomen de gebieden die op grond van deze verordening zijn aangewezen. Ter wille van de duidelijkheid wordt nu op iedere kaart de grens van het werkingsgebied aangegeven.	Zie wijzigingsvoorstel 4	ja 5
9.5	Is zeer te spreken over het voorstel om een digitale registratie van planologische veranderingen bij te houden	Voor zo'n compensatieboekhouding hebben wij reeds in mei 2006 gepleit in onze zienswijze op het ontwerp Omgevingsplan. Het lijkt ons nuttig en wenselijk de te compenseren ontwikkelingen op een transparante manier direct te koppelen aan de benodigde	Met instemming hiervan kennisnemen.		ja 10

		compensatiehectares en deze vast te leggen middels een compensatieboekhouding.			
9.6	Het lijkt raadzaam om periodiek te monitoren of de compensatie ook daadwerkelijk een positief effect heeft op het functioneren van de EHS.	De vele vrijwilligers binnen de soortenbescherming in Flevoland kunnen daar wellicht een bijdrage aan leveren.	De suggestie wordt meegenomen. Het monitoren van de ontwikkelingen behoort evenwel niet tot de reikwijdte van deze verordening.		nee 10

5. Wijziging van het ontwerp

Overzicht van wijzigingen ten opzichte van het ontwerp.

1. Toelichting bij het begrip externe werking
Aan de artikelsgewijze toelichting wordt onder artikel 10.4 de volgende passage toegevoegd:
Een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden kan ook het gevolg zijn van planologische ontwikkelingen in de nabijheid van de aangewezen gebieden. Om deze mogelijkheid niet impliciet te laten optreden zal in voorkomende gevallen ook ontwikkelingen nabij de EHS moeten worden getoetst op mogelijke effecten. Deze worden zoals gebruikelijk betrokken bij de integrale ruimtelijke belangenafweging. Wat als nabij moet worden aangemerkt is niet gebonden aan een vaste maat, maar situatieafhankelijk. Zowel type en omvang van de ontwikkeling als de specifieke kenmerken en waarden in die nabijheid spelen daarbij een rol. Wanneer in redelijkheid valt te voorzien dat zich significante effecten kunnen voordoen moet dit worden betrokken bij de ruimtelijke afweging.
2. Wijziging in de begrenzing bij de Biezenburcht
Wordt verwerkt in kaartbijlage 10.2 en in de digitale dataset
3. Wijziging in de begrenzing bij de Eemhof
Wordt verwerkt in kaartbijlage 10.2 en in de digitale dataset
4. Wijziging in de overzichtskaart en de legenda
Het werkingsgebied wordt aangeduid in kaartbijlage 10.1 en in de digitale dataset

Bijlagen

1. publicaties
2. verzendlijst belanghebbenden
3. binnengekomen opmerkingen

De bijlagen zelf zijn opgenomen in HB 1482576

Bijlage 1 publicaties

Bijlage 2 verzendlijst belanghebbenden

Bijlage 3 binnengekomen opmerkingen