

## Technische vragen Jaarstukken 2014

Op 24 april zijn de Jaarstukken 2014 aan de Provinciale Staten aangeboden. De Statenfracties zijn in de gelegenheid gesteld om technische vragen per email in te dienen. Deze vragen zijn ambtelijk beantwoord en worden op maandag 11 mei 2015 via de Statengriffie aangeboden aan Provinciale Staten.

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
1	2.2 blz. 40	J. Ladders	D66	De baten uit de <b>BDU</b> wordt lager vastgesteld. Waar staan de lagere lasten? Zitten die in de € 2185 op blz. 39? Wat is het verschil van € 96.000?	RE	In 2014 is € 3,066 mln. minder besteed aan projecten. Hiervan zou € 2,185 mln. gedekt worden uit BDU-middelen. Aangezien deze lasten niet gemaakt zijn doordat diverse projecten doorgeschoven zijn in de tijd en een aantal besparingen op projecten, worden deze bedragen ook niet onttrokken aan de BDU-middelen. De resterende € 96.000 betreffen de lagere lasten die beschreven staan onder de overige verschillen. Deze gelden worden eveneens niet onttrokken aan de BDU-middelen.
2	5.7 blz. 82	A. Gijsberts	D66	De <b>pMJP subsidies</b> zijn afgerekend en dat resulteert in een last van € 2,354 miljoen. Waarom voor € 1.114 mln. onttrokken aan een reserve en niet voor het volledige bedrag? De reserve is toereikend (blz. 193)	GE	Het verschil van € 1,240 mln. heeft betrekking op bijdragen van derden (POP-middelen). Hierdoor is het verschil bij de baten eveneens € -1,240 mln. Per saldo resulteert er voor provinciale middelen dus een verschil van € 1,114 mln., welke betrekking heeft op de reserve. Kortom: enkel het verschil m.b.t. provinciale middelen is verrekend met de reserve.  Totaal verschil: € 2,354 mln. Waarvan bijdragen derden: € -1,240 mln. Waarvan prov.midd. (via res.): € 1,114 mln.
3	6.5 blz. 102/128	L. Verbeek	D66	In de Perspectiefnota is 8,6 miljoen voor <b>reorganisaties</b> uitgetrokken. Wat is de stand van zaken eind 2014 en hoe is de relatie (onderbouwing) met de voorziening reorganisatie en reserve frictiekosten? Waaruit bestaat de 3,588 miljoen aan lagere personeelskosten? De bedragen uit de tekst sluiten daar niet op	MO	De stand van de voorziening reorganisatie bedrijfsvoering bedroeg per 31-12-2013 € 4,11 mln. In 2014 is, uit de voorziening, € 0,755 mln. uitgegeven aan lasten (afvloeiing en salariskosten van bovenformatief plaatsing) en er is € 1,861 mln. overgeheveld van de voorziening naar de reserve personele frictiekosten. Hiermee is de stand van de voorziening, per 31-12-2014, € 1,495 mln. (zie blz. 199 jaarstukken 2014).

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
				aan.		<p>Conform bovenstaande is aan de reserve personele frictiekosten een extra toevoeging gedaan van € 1,861 mln. (zie blz. 187 jaarstukken 2014). In 2014 is nog € 0,315 mln. (diverse projectkosten) ten laste gebracht van de reserve personele frictiekosten, in verband met de reorganisatie. Ultimo 2014 is voor de reorganisatie nog € 8,214 mln. beschikbaar in de reserve personele frictiekosten.</p> <p>Met het vaststellen van de Jaarstukken 2013 bent u geïnformeerd over de relatie tussen de voorziening en de frictiereserve. Alleen voor het deel waarvoor concrete onderbouwingen en uitwerkingen beschikbaar zijn, mag op basis van de voorschriften (BBV) een voorziening worden aangehouden. Het resterende deel van het reorganisatiebudget - waarbij de uitwerking en onderbouwing nog gebaseerd is op veronderstellingen - wordt beschikbaar gehouden in de frictiereserve.</p> <p>De teksten in de jaarrekening m.b.t. de 3,588 mln. aan lagere personeelskosten sluiten aan bij de cijfers. Wij wijzen erop dat de in de toelichting genoemde € 0,49 mln. niet meegenomen moet worden in de totaalstelling. Dit bedrag betreft een te realiseren bezuiniging binnen programmaonderdeel 6.4 (zie p101). De oorzaken van de lagere kosten op bedrijfsvoering worden ook op blz. 162 nog samengevat.</p>
4	6.5 blz. 103	L. Verbeek	D66	Er valt 1,861 miljoen vrij aan de <b>reorganisatievoorziening</b> . Zie vorige vraag.	MO	Zie antwoord 3.

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
5	6.6 blz. 105/199	L. Verbeek	D66	Er wordt 1.861 miljoen toegevoegd aan <b>de reserve frictiekosten</b> . Zie vorige vraag. Waarom deze herschikking? Op blz 199 staat een onttrekking van € 2,615. Waar is de € 754.000 naar toe gegaan? Dekking jaarlast?	MO	<p>De € 754.000 betreffen in 2014 gemaakte kosten als gevolg van de reorganisatie. Deze zijn ten laste gebracht van de voorziening (zie vraag 3). Als gevolg hiervan is de voorziening met dit bedrag verlaagd.</p> <p>De overheveling van de €1,861 mln. heeft als reden dat een voorziening volgens de geldende wet- en regelgeving (BBV) gebaseerd moet zijn op redelijkerwijs in te schatten verplichtingen (zie ook de Nota reserves en voorzieningen). De hoogte en onderbouwing van de voorziening wordt door uw accountant gecontroleerd bij de jaarrekeningcontrole.</p>
6	Par 2 blz. 117/152/153/176	J. Lodders	D66	<b>IJsselmeerziekenhuizen</b> De NOP heeft ook een achtergestelde lening verstrekt volgens mij. Er is een achterstelling ten opzichte van andere schuldeisers. Wie zijn wij? De achterstelling is gelijkwaardig aan de andere verstrekkers van achtergestelde leningen of zijn er andere preferenties? De voorziening is voor 667.000 aangewend in 2014. Als later alsnog de solvabiliteitsratio wordt gehaald herleven dan de rechten of is het een kwijtschelding?	RE	<p>De provincie Flevoland heeft een achtergestelde lening van € 2 miljoen beschikbaar gesteld. Met de verwijzing "wij" op pagina 153 wordt de provincie Flevoland bedoeld. De achterstelling van de provincie is gelijkwaardig ten opzichte van de andere verstrekkers van de achtergestelde leningen. Er zijn geen andere preferenties afgesproken.</p> <p>Op basis van de gesloten leenovereenkomst is er zowel in 2013 als 2014 een deel van de lening kwijtgescholden (in totaal 2/3<sup>e</sup> deel van de lening). Indien de solvabiliteitsratio op basis van de jaarrekening 2014 van de stichting IJsselmeerziekenhuizen wel voldoet aan de gestelde norm, vindt er geen herleving van de rechten uit het verleden plaats. Enkel zal 1/3<sup>e</sup> deel van de lening niet kwijtgescholden worden, maar dient dan afgelost te worden door de stichting.</p> <p>De gemeente Noordoostpolder heeft in 2006 een achtergestelde lening verstrekt. Deze is niet gelijktijdig met de achtergestelde lening van de provincie verstrekt. Deze is pas in 2009 verstrekt.</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
7	Weerstands- vermogen pp114/115	J.N.J. Appelman	SGP	Vraag aan de griffie gesteld voorafgaand aan de technische vragenronde: <i>Tabel 2.2 op pagina 114/115 van de jaarrekening geeft vergelijkende cijfers uit de programmabegroting. Die cijfers lijken echter niet aan te sluiten op de programmabegroting. Bij risico 2 staat bij 'PB 2015' 0,10 miljoen, terwijl in de door PS vastgestelde Programmabegroting 1,88 miljoen staat. Zo zijn er nog voor een aantal risico's verschillen. Hoe wordt dit verklaard?</i>	MO	De tabel bevat een omissie. Het totaal van vergelijkende cijfers 2015 sluit wel aan bij de programmabegroting, maar bij de afzonderlijke risico's is een overname fout gemaakt.  De tabel is naar aanleiding van deze constatering aangepast. De juiste tabel vindt u terug als <a href="#">Bijlage bij vraag 7</a> bij dit document.
8	Weerstands- vermogen p115	J.N.J. Appelman	SGP	In de post 'overige risico's' zijn drie standaardposten opgenomen voor de risico's operationeel, bestuurlijk en strategisch, totaal voor € 1,5 mln. Klopt het dat dit voor de 1 <sup>e</sup> keer op deze wijze plaatsvindt? Waarom is gekozen voor deze nieuwe beleidslijn (wat is de technische argumentatie hierachter)?	MO	Ook in de vorige weerstandsparagraaf waren deze standaardposten opgenomen. Deze lagen in de Programmabegroting 2015 (PB2015) op € 1,0 mln. per categorie. De reden om deze posten op te nemen is dat er sprake kan zijn van risico's welke niet zijn voorzien. In risicotermen 'zwarte zwanen' genoemd. Omdat er een toenemende aandacht is voor risico's in onze organisatie, is besloten het bedrag naar beneden bij te stellen ten opzichte van de PB2015.
9	Weerstands- vermogen p115	J.N.J. Appelman / J. Lodders	SGP	In de paragraaf Weerstandsvermogen worden de risico's toegelicht. De wijzigingen t.o.v. de vorige inschatting worden niet (volledig) toegelicht. In algemene zin wordt gemeld dat het risicobeheer op orde is en dat daardoor de risico's zijn afgenomen. Graag ontvangt de SGP een iets specifiekere toelichting op de volgende drie gewijzigde inschattingen:  - Het risico 'Middengebied gebiedsagenda' (opgegaan in	MO	<b>Middengebied:</b> De inschatting van dit risico is verlaagd omdat aanvankelijk een actieve bijdrage voorzien was in het knelpunt rond de inventarisatie van de rijksgebouwen. Nu rijk en gemeente Lelystad intensief meedoen heeft de provincie een andere positie en rol ingenomen. Dit heeft tot een lagere bestuurlijke risico-inschatting geleid.  <b>Opdroging BDU:</b> Tijdens het opstellen van de PB2015 was er nog veel onduidelijkheid over dit onderwerp over zowel de invulling van het nieuwe beleid als over de (hoogte van) financieringsbronnen. Het afgelopen jaar is de financieringsmethode in beeld gebracht en er is grip op de

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
				<p>'Gebiedsopgaven') is gedaald van groot effect naar klein effect, een daling van 2,25 mln naar 0,3 mln.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Idem risico 'opdroging BDU' (2,25 mln naar 0,30 mln).</li> <li>- Revolving funds (1,88 mln naar 0,75 mln)</li> </ul>		<p>materie. Ook is er meer duidelijkheid gekomen over de inbedding van de BDU middelen in het Provinciefonds. Daarnaast is gewerkt aan een samenhangend beleid voor mobiliteit en openbaar vervoer. Deze ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat er inschatting van de kans is verlaagd van middelgroot naar klein en het effect van groot naar middel. Dit resulteert in het genoemde risicobedrag van €0,3 mln.</p> <p><b>Revolving Funds:</b> De inschatting van de kans van het optreden van dit risico is gedaald van middel naar klein. De reden hiervoor is dat dit risico in toenemende mate wordt beheerst doordat bij individuele 'revolving' dossiers al nagedacht wordt over de dekking van eventuele verliezen. In de lopende trajecten zoals IJsselmeerziekenhuizen en IFA Reedewaard is al sprake van afdekking van dergelijke risico's in een reserve of voorziening.</p>
10	Reserves/ Weerstandsvermogen	J.N.J. Appelman	SGP	<p>In de Kadernotitie Risicomanagementbeleid uit 2013 is opgenomen over het risicoprofiel (paragraaf Weerstandsvermogen): <i>“Op basis van een risicoanalyse worden de overgebleven risico's bepaald (overige risico's), die niet afgedekt worden met een voorziening of een oormerk in een strategische reserve.”.</i></p> <p>Naar aanleiding van deze bepaling twee vragen over de jaarrekening 2014</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de reserve vervangende projecten Zuiderzeelijn is een oormerk aangebracht voor het Erfgoedpark Batavialand van € 1.950.000. Er is tevens een startsubsidie beschikbaar gesteld voor de ontwikkeling. In de reserve Strategische en ontwikkelingsprojecten is een oormerk</li> </ul>	MO	<p><b>Erfgoedpark Batavialand:</b> In de beschrijving van de beheersmaatregelen bij dit risico is aangegeven dat er een bedrag van € 3,0 mln. is opgenomen in de investeringsagenda. De dekking van dit bedrag bestaat uit enerzijds het genoemde oormerk van € 1,95 mln. in de reserve vervangende projecten Zuiderzeelijn en anderzijds een bedrag van € 1,05 mln. in de Reserve strategische en ontwikkelingsprojecten (onderdeel van de Restant oormerken t.b.v. de investeringsagenda à € 7,102 mln., zie pag. 189 onderste regel).</p> <p>Bij de weging van dit risico is volgens de gehanteerde methodiek een bedrag van €450.000 bepaald.</p> <p><b>Flevokust:</b> De onrendabele top van het project Flevokust betreft waardevermindering en/of tijdelijke toekomstige exploitatietekorten in de eerste jaren van exploitatie, welke tegen netto contante waarde zijn berekend op een bedrag van maximaal € 5,0 mln.</p> <p>Het risicobedrag van € 3,23 mln. in de weerstandsparagraaf</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
				<p>aangebracht van € 150.000 voor de organisatie van het Erfgoedpark. Graag ontvangen we een toelichting waarom het aanvullend nodig is om € 450.000 als risico op te nemen in het risicoprofiel in de paragraaf Weerstandsvermogen, ondanks de eerder genoemde oormerken in de reserves.</p> <p>- In de reserve Flevokust gevormd in 2015 (afkomstig uit de reserve vervangende projecten Zuiderzeelijn 2014) is € 5 mln aanwezig voor dekking van onrendabele top Flevokust. Zit er nog overlap tussen dit bedrag en de risicoservering Flevokust € 3,23mln?</p>		<p>is afgeleid uit de externe risico's binnen het project Flevokust, zoals hogere kosten in aanbesteding en realisatie.. Deze zijn niet meegenomen in de projectraming maar conform Statenvoorstel 1667182 van 17-12-2014 als apart bedrag opgenomen in de weerstandsparagraaf. Er is dus geen sprake van een overlap tussen deze bedragen (zie hiervoor eveneens het investeringsbesluit van 17-12-2014).</p>
11	Reserves p105	J.N.J. Appelman	SGP	<p>Klein formeel punt, van belang uit <b>oogpunt van rechtmatigheid</b>. Van de onderuitputting op de budgetten wordt € 201.000 toegevoegd aan de Egalisatiereserve gladheidsbestrijding. Bij besluit van 9 mei 2012 heeft PS de onttrekkingen aan deze reserve gedelegeerd aan GS (registratienr 1281263). PS heeft budgetrecht en heeft toevoegingen aan deze reserve niet gedelegeerd. De SGP zou verwachten dat deze toevoeging naar voren zou komen in de bestemming van het jaarresultaat. Dit lijkt nu niet het geval te zijn. Graag ontvangen we een korte toelichting wanneer en op welke wijze PS formeel besluit cq. heeft besloten over deze toevoeging.</p>	MO/ Infra	<p>Met het instellen van de egalisatiereserve hebben PS besloten (beslispunt 1b) de egalisatiereserve te voeden uit batige saldi op de begrotingspost gladheidsbestrijding in de jaren dat er lage kosten worden gemaakt. Het maximale saldo is € 500.000,-. Daarmee past de storting - die wij in de Jaarstukken verwerkt hebben - binnen (door PS vastgesteld) provinciaal beleid.</p> <p>PwC heeft de stortingen in en onttrekkingen aan de reserves (overschrijdingen) ook beoordeeld en komt tot de conclusie dat.</p> <p><i>“Op basis van de kadernota rechtmatigheid en de afspraken met de Staten over de aanwending van de reserves is geconcludeerd dat geen sprake is van onrechtmatigheden. De overschrijdingen in de reserves hebben allen betrekking op overschrijdingen op egalisatiereserves en zijn daarmee conform de nota reserves en voorzieningen verantwoord. Daarnaast worden deze overschrijdingen voldoende toegelicht in het jaarverslag.”</i></p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
12	Bereikbaarheid / Bestuur P 39/103	J. Lodders	SGP	<p>Er is in 2014 op verschillende budgetten sprake van onderuitputting. Deze onderuitputting kent (deels) een incidentele component, zoals lagere onderhoudskosten door een zachte winter, of vertraging in projecten waardoor budgetten zijn doorgeschoven naar latere jaren.</p> <p>Graag ontvangt de SGP een korte toelichting of er voor de volgende budgetten sprake is van <b>een structurele doorwerking</b>, een structurele component die mogelijk leidt tot aframing van budgetten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onderhoudsbudgetten (waaronder onderhoudsbudget Beplanting), ook nu de egalisatiereserve gladheidsbestrijding op orde is;</li> </ul>	Infra	<p>De onderhoudsbudgetten zijn gebaseerd op de kwaliteitsniveaus voor verschillende onderdelen van ons infrastructurele areaal, zoals die door PS zijn vastgesteld in de Koepelnota (29 januari 2014, eDoc nr. 1547582).</p> <p>De kosten voor gladheidsbestrijding zijn altijd incidentele kosten omdat dit weersafhankelijk is. Overige onderhoudskosten zijn gebaseerd op een langere periode waarbij fluctuaties per jaar voor kunnen komen. Een overschrijding of onderuitputting is incidenteel. De beschikbare budgetten voor de periode 2015 - 2019 zijn nodig om die vastgestelde kwaliteitsniveaus te bereiken en te behouden.</p>
		L. Verbeek		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Facilitaire-, juridische-, communicatieve-, financiële-, en informatielasten. (€ 1,5 mln lager dan begroot) en</li> </ul>	SENM /MO	<p>Het overgehouden budget op deze bedrijfsvoeringposten betreft voor het merendeel activiteiten die doorschuiven naar 2015. Daartoe is ook een bestemmingsvoorstel gedaan (resultaatbestemming voorstel B-6.5 t.h.v. 764.000). Daarnaast gaat het voor een groot deel (ruim € 0,5 mln.) om incidentele voordelen.</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
		L. Verbeek		- de stelpost Loon- en prijsontwikkelingen (CAO-effect).	MO	De noodzakelijke hoogte van deze stelpost wordt jaarlijks opnieuw berekend bij de Perspectiefnota, op basis van CPB ramingen. Voor zover er sprake is van structurele effecten worden die automatisch verwerkt bij de actualisatie van de stelpost.
13	Economie p49	J.N.J. Appelman	SGP	3.2.2 Ontwikkeling en innovatie / budget 23 <b>Visserijprojecten</b> . Twee projecten zijn gewijzigd (ingetrokken dan wel lager vastgesteld). Graag ontvangen we, indien deze informatie ambtelijk bij onze provincie voorhanden is, een korte toelichting waarom de projecten zijn ingetrokken dan wel lager vastgesteld.	GE	Uitvoering van deze regeling verloopt via het Ministerie van EZ. Op dit moment is gedetailleerde informatie ambtelijk niet bij de provincie voorhanden. Desgewenst kan dit alsnog worden nagezonden.
14	Economie p49	J.N.J. Appelman	SGP	3.2.2 Ontwikkeling en innovatie / budget 25 TMI regeling en <b>Kansen voor Flevoland</b> . In tegenstelling tot de verwachting zijn er nog geen 'kosten geaccepteerd' voor de nieuwe TMI regeling. Is de inschatting dat deze kosten in een latere fase wel worden geaccepteerd, dwz. de projecten gaan blijikbaar alleen wat trager van start?	GE	De start was inderdaad 'trager' dan initieel ingeschat. Wij verwachten dat deze kosten in een later stadium alsnog gemaakt zullen worden.
15	Investerings-agenda p82	A. Gijsberts	SGP	<b>POP3</b> loopt vertraging op door Brussel. Wanneer wordt de openstelling verwacht?	GE	Vooralsnog wordt openstelling eind 2015 verwacht.



Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
16	Langlopende geldleningen p30 / p176	A. Gijsberts	SGP	<p>De provincie heeft in 2014 een <b>lening verstrekt aan de Federatie Windvereniging Flevoland</b> voor € 249.000. Deze lening is in hetzelfde jaar oninbaar verklaard.</p> <p>De provincie werkt samen met de 5 windverenigingen en gemeenten. De federatie is in november 2014 'op een zijspoor gezet' door 'ondermijning van hun positie door afsplitsing van individuele boeren in Dronten' (citaten artikel Omroep Flevoland). Graag ontvangen we een toelichting op deze leningverstrekking en oninbaarverklaring.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ligt er een leningovereenkomst ten grondslag aan deze lening en is er bij het aangaan van de lening de solvabiliteit/liquiditeit van de federatie beoordeeld;</li> <li>- Wat is de reden van ingeschatte oninbaarheid?</li> <li>- Waar heeft de Federatie het betreffende geld voor benut?</li> </ul>	RE	<p>De lening is verstrekt ter financiering van de activiteiten voor het POP-project "bouwstenen projectplannen 2<sup>e</sup> generatie windmolens" dat in het kader van het Regioplanproces wind is uitgevoerd. POP-subsidie wordt altijd achteraf verstrekt en de FWF had geen middelen om dit voor te financieren, gezien het belang van de provincie en het feit dat de bank geen lening wilde verstrekken, is er een marktconforme lening (inclusief geldleningsovereenkomst) afgesloten ter voorfinanciering.</p> <p>Op 2 juli 2014 heeft de FWF het resultaat van het project opgeleverd; het Federatieplan Windenergie. Op 23 september 2014 heeft de FWF haar eindverslag ingediend in het kader van de voornoemde subsidie. Dit verslag roept vragen op over de wijze waarop de aanbestedingen binnen het project zijn verlopen waardoor de subsidie mogelijk lager moet worden vastgesteld (korting + eventuele boete) waardoor de inbaarheid van de totale lening ter discussie staat. Momenteel wordt nog overleg gevoerd met het bestuur van de FWF om te bezien of aanvullende informatie omtrent de opdrachtverstrekking nieuw perspectief biedt, waardoor de korting mogelijk lager uitvalt.</p>
17	Personeelslasten p102	L. Verbeek	SGP	<p>€ 3,6 mln. van het jaarresultaat komt voort uit personele lasten (lagere inhuur, vacatureruimte niet ingevuld). In de huidige programmabegroting worden personeelslasten begroot op formatie. Geeft deze uitkomst geen reden om de systematiek te wijzigen naar <b>begroten van personeelslasten</b> op werkelijke of ingeschatte bezetting?</p>	MO	<p>Voor een belangrijk deel wordt de salarisbegroting al opgesteld op basis van de werkelijke bezetting van de organisatie (werkelijke deeltijd- en inschalingspercentages). Dit wordt aangevuld met de formatieruimte (verschil tussen formatie en bezetting als gevolg van vacatures) tegen het maximum van de schaal (100% inschaling).</p> <p>Meerjarige bewegingen (o.a. reorganisaties) die de formatieruimte beïnvloeden zijn al in de meerjarenbegroting betrokken. De gemiddelde maandelijkse formatieruimte bedroeg in 2014 42,32 fte.</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
						Als gevolg van de meerjarige beweging zal daarvan - o.b.v. de huidige inzichten- in 2017 nog ongeveer 12 fte aan formatieruimte van over blijven.
18	Bestuur p103/117	L. Verbeek	SGP	Een deel van het Informatisering- en Automatiseringsplan 2014-2015 is doorgeschoven (€ 0,5 mln). Is hier een relatie met het risico 'Informatievoorziening' gemeld in de paragraaf Weerstandsvermogen? Zo ja, wat is de relatie?	MO / SENM	Ja, deze relatie is er. Jaarlijks wordt een informatisering- en automatiseringsplan opgesteld. De ambitie om alle projecten die in dit plan opgenomen zijn uit te voeren is hoog, maar door de onderlinge verwevenheid en complexiteit van de diverse projecten komt het tijdspad van uitvoering onder druk te staan. In het plan wordt daarom ook rekening gehouden met een uitvoerperiode van 2 jaar. Echter, het budget dat beschikbaar is gaat uit van jaarschijven. Voor het deel dat in 2014 doorgeschoven is, zijn plannen opgenomen in het automatiseringsplan 2015-2016. De bestaande plannen zijn herijkt en nieuwe plannen als gevolg van nieuwe ontwikkelingen zijn toegevoegd. In 2015 wordt verder uitvoering gegeven aan het plan. Er moet worden opgemerkt dat het risico breder is, in verband met externe ontwikkelingen waarin niet altijd voorzien kan worden in het informatie- en automatiseringsplan.
19	Bestemming jaarresultaat P183 bestemmingsvoorstel A1.3-RVO	J.N.J. Appelman	SGP	De SGP heeft de notitie van de commissie BBV, de 'Niet in de balans opgenomen rechten en verplichtingen', het accountantsverslag en de voorgestelde bestemming van het jaarresultaat doorgenomen op het punt van de "RVO-kwestie". De ambtelijke organisatie en accountant hebben dit punt voortvarend opgepakt, waarvoor dank.  De accountant toetst de bestemming van het jaarresultaat niet, dit is een bevoegdheid van Provinciale Staten. Er is in de bestemming van het jaarresultaat rekening gehouden met € 1,7 miljoen	RE	De dubbele lasten voor Natuur ad. € 1,7 miljoen hebben betrekking op nieuwe verplichtingen in het kader van Natuurbeheer. Bij nieuwe verplichtingen geldt het baten- en lasten stelsel, zodat bij het aangaan van een nieuw meerjarig beheersovereenkomst, zowel de oude verplichting in dat jaar op basis van het kasstelsel betaald moet worden als ook de nieuwe verplichting op basis van het baten en lastenstelsel, waardoor eenmalig een dubbelling van de jaarlast ontstaat.

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
				<p>dubbele lasten vanwege doorlopende verplichtingen RVO (subsidieverordening kwaliteitsimpuls natuur en landschap). De SGP kan de noodzaak van deze reservering niet direct plaatsen. Deze toevoeging aan de bestemmingsreserve 'strategische en ontwikkelingsprojecten' lijkt niet voort te komen uit de uitspraak van de commissie BBV.</p> <p>De accountant merkt in het accountantsverslag op dat er geen nieuwe verplichtingen zijn. We kunnen nog niet plaatsen hoe nieuwe subsidies leiden tot dubbele lasten. Oude subsidies volgen kasstelsel, nieuwe subsidies vanaf 2014 volgen baten/lasten stelsel met toepassing BBV V&amp;A 2015.36. Nieuwe subsidies leiden dan toch niet tot dubbele lasten? Graag ontvangen een nadere toelichting waarom de reservering van € 1,7 mln nodig is.</p>		
20	Verbonden partijen p147	Gehele college GS	SGP	<p>De provincie beheert de <b>stortplaatsen Het Friese Pad, Braambergen en Zeeasterweg</b>. De SGP heeft in de commissievergadering van 27 november 2013 aandacht gevraagd voor de onrealistisch hoge rendementsverwachting. Bij de jaarrekening 2013 is deze rendementsverwachting vervolgens verlaagd, wat voor Het Friese Pad (gesloten stortplaats, provincie is risicodragers) leidde tot een voorziening van € 1,6 mln.</p> <p>Bij een te hoge rendementsinschatting bij de berekening van het doelvermogen,</p>	RE	<p><u>Huidige rendementsverwachting:</u></p> <p>(a) De huidige langjarige rendementsverwachting is 4,40%. Op basis van de zeer lange beleggingshorizon van het fonds (&gt;50 jaar) wordt dit realiseerbaar geacht.</p> <p>(b) Het IPO heeft geconcludeerd geen centrale 'IPO-lijn' te kunnen trekken. Dit voornamelijk omdat de provinciale nazorgfondsen onderling slechts beperkt te vergelijken zijn. De rendementsverwachtingen van de andere fondsen bevinden zich over het algemeen tussen 3,99% en 5,06%.</p> <p>(c) Eind 2013, begin 2014 is extern (BNG) advies ingewonnen over de rendementsverwachting. Daarnaast wordt de rendementsverwachting jaarlijks besproken met onze vermogensbeheerder (ABN Amro MeesPierson). Doordat het nazorgfonds overwegend in</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
				<p>bestaat het risico dat de provincie in de toekomst aan zet is om eventuele tekorten te financieren. Op dit punt heeft de SGP daarom de volgende technische vragen:</p> <p>- Wat is de huidige rendementsverwachting van onze provincie voor alle stortplaatsen, de IPO-lijn hierin en hoe wordt de huidige rendementsverwachting beoordeeld gezien de rendementsontwikkeling op de aandelenmarkt/kapitaalmarkt?</p> <p>- Bij de jaarrekening 2013 bleek dat het lagere rendementspercentage alleen werd toegepast op de gesloten stortplaatsen (Het Friese Pad) en niet voor de open stortplaatsen. Voor Braambergen is het doelvermogen bereikt, voor Zeeasterweg is het te realiseren doelvermogen vooralsnog vastgesteld. Met welke rendementsverwachting is hierbij rekening gehouden? Is dat inmiddels wel een lagere rendementsverwachting? Bestaat de mogelijkheid om alsnog de heffing te laten herleven voor Braambergen als dit nodig blijkt, cq. de heffing voor Zeeasterweg te verhogen?</p>		<p>obligaties met een hoge rating zit (vanuit voorzichtigheid) staat het rendement in de komende jaren sterk onder druk. Gezien de zeer lange beleggingshorizon wordt een verdere verlaging van de lange termijn rendementsverwachting echter niet noodzakelijk geacht. De vermogensbeheerder heeft voor 2015/2016 een ALM-studie aangekondigd waarin nader bezien zal worden of de huidige beleggingsstrategie en rendementsverwachting nog aansluit bij de doelstellingen/verplichtingen van het fonds.</p> <p><u>Braambergen en Zeeasterweg:</u> Eind 2014 heeft het bestuur van het nazorgfonds besloten om ook voor deze (nog niet gesloten) stortplaatsen de rendementsverwachting te verlagen naar 4,40%. Omdat op dit moment de rekenmodellen in IPO-verband worden geactualiseerd en de stortplaatsexploitant nieuwe beheerplannen heeft aangekondigd is het doelvermogen en daarmee de heffing vooralsnog niet aangepast. Dit wordt verwacht in 2015. Zolang de stortplaatsen nog niet zijn afgesloten (en overgedragen aan de provincie) bestaat de mogelijkheid om alsnog een (na)heffing op te leggen cq. te verhogen.</p>
15 b	Par. Bedrijfsvoering p130	L. Verbeek	SGP	<p>In de paragraaf Bedrijfsvoering wordt getoetst aan de 10%-norm voor <b>inhuur</b>. In de beantwoording van de technische vragen jaarstukken 2012, vraag 7, komt naar voren dat deze norm conform de norm bij het Rijk/Tweede Kamer wordt toegepast.</p> <p><a href="#">Op de website van het ministerie van Financiën staat de berekening van de</a></p>	MO	<p>Zoals vermeld bij de beantwoording van de technische vraag nummer 7 van 2012 is de norm van Flevoland gekoppeld aan de norm van het Rijk, namelijk 10%. Daarnaast werd in de beantwoording vermeld dat de definitie van externe inhuur verbonden is aan die van het Rijk. Ondanks deze verbondenheid zijn er -zoals eerder al gemeld- een aantal verschillen. Eén van die verschillen is dat er wordt gerekend met de begrote salarislasten onder</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
				<p><a href="http://rbv.minfin.nl/2014/modellen/verantwoording/3-60-bijlage-externe-inhuur">inhuurnorm van het Rijk onder de kop 'Sturingsinstrumentarium externe inhuur' (http://rbv.minfin.nl/2014/modellen/verantwoording/3-60-bijlage-externe-inhuur)</a></p> <p>De Flevolandse norm lijkt af te wijken van de landelijke norm. De Flevolandse norm gaat uit van werkelijke inhuur afgezet tegen <i>gebudgetteerde</i> uitgaven, terwijl de landelijke norm uitgaat van werkelijke inhuur afgezet tegen <i>werkelijke</i> uitgaven.</p> <p>Bent u het hier mee eens? Graag ontvangen we het percentage inhuur op basis van de landelijke norm.</p> <p>In de beantwoording van de technische vragen Jaarstukken 2013, vraag 20, hebt u toegezegd in 2014 de definitie van inhuur te toetsen aan de landelijke definities. Graag vernemen we kort wat de uitkomst is van deze toetsing.</p>		<p>de streep, in plaats van met de gerealiseerde lasten. Ook in datgene wat boven de streep staat (wat valt er onder externe inhuur en welke categorieën worden hierin onderscheiden), zijn er verschillen tussen de provincie Flevoland en het Rijk om een en ander zo goed mogelijk aan te kunnen laten sluiten bij de inrichting van de financiële- en informatiesystemen van de provincie. Hierdoor is het niet mogelijk een accuraat percentage te geven conform de definitie die het Rijk hanteert.</p> <p>Bij de beantwoording van de technische vragen 2013 is toegezegd de definitie te toetsen aan onder andere landelijke definities en met name de WNT. Bij het in werking treden van de WNT-2 is het artikel met betrekking tot externe inhuur voor niet-topfunctionarissen uit de wet geschrapt. Hierdoor verdween de noodzaak de definitie te toetsen aan deze wet.</p> <p>De Minister van Binnenlandse Zaken heeft op 7 april j.l. een brief gestuurd aan de Tweede Kamer omtrent externe inhuur bij provincies, waarin gemeld wordt dat provincies inderdaad verschillende definities aanhouden. De provincies hebben besloten om vanaf verslagjaar 2015 in de jaarlijkse Personeelsmonitor - waarin de ontwikkelingen met betrekking tot de provinciale werknemers worden gemonitord - de externe inhuur te monitoren op basis van een gezamenlijke definitie. Deze Personeelsmonitor 2015 komt in 2016 uit.</p>
21	6. Bestuur p5	J.N.J. Appelman	PvdA	In hoeverre kan gesproken worden van realistisch begroten als blijkt dat er sprake is van een rekeningresultaat van 9,2 miljoen euro, waarvan een substantieel deel door 'Uitstel, vertraging, vraaguitval, en minderwerk' en 'Bedrijfsvoering'?	MO	De begroting 2014 had een omvang van circa € 200 mln. Het rekeningresultaat bedraagt dus minder dan 5% van de begrotingsomvang. Daarmee kan de begroting wel als realistisch worden gekenschetst. Het resultaat is niettemin substantieel. Dit komt deels door het vervallen van de Veegronden. Zoals hieronder (vraag 22) is beschreven is er voor gekozen om vanaf 2014 de Veegronden te laten

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
						vervallen en de Zomernota te benutten voor het maken van een zo realistisch mogelijke schatting van het jaarresultaat (voorspellend vermogen). Geconstateerd moet worden dat het zo vroeg in het jaar (de ambtelijke voorbereiding voor de Zomernota was in augustus) lastig is een goede inschatting te maken of bepaalde geraamde uitgaven nog wel of net niet meer in het lopende begrotingsjaar worden gedaan. In de praktijk wordt er dan veiligheidshalve voor gekozen de budgetten nog niet af te ramen. Indien er dan toch uiteindelijk sprake blijkt van 'uitstel, vertraging, vraaguitval en minderwerk' is onderuitputting het resultaat. Dit werkt ook door in de budgetten voor de bedrijfsvoering
22	6. Bestuur p5/Persbericht	J.N.J. Appelman	PvdA	Waarom is niet besloten tot een 'Veegronde', op basis waarvan onderbestedingen binnen de programma's eerder doorgeschoven worden en er sprake zou zijn van een meer geactualiseerd rekeningresultaat?	MO	<p>Bij de behandeling van de laatste begrotingswijziging 2013 ('Veegronde') in december 2013 zijn er vanuit Provinciale Staten vragen gesteld bij de effectiviteit van het instrument 'Veegronde'. Provinciale Staten vonden dat er op zo'n laat moment in het jaar geen beïnvloeding meer door PS mogelijk was.</p> <p>Door het werken met een Veegronde in 2012 en 2013 is het aspect voorspellend vermogen meer gaan leven in de organisatie en daardoor verder verbeterd. Op grond hiervan is, na consultatie van de Commissie PenC in februari 2014, besloten het instrument Veegronde, met ingang van 2014 te laten vervallen.</p>
23	6. Bestuur, resultaatbestemming voorstel B6.5	L.Verbeek	PvdA	In hoeverre is het benodigde doorschuifbudget van 764.000 euro op het onderdeel Bedrijfsvoering strikt noodzakelijk, aangezien het rekeningresultaat op dit onderdeel fors positief is? Is het realiteitsgehalte van dit onderdeel inmiddels geactualiseerd?	MO / SENM / BDO	<p>Deze overheveling is noodzakelijk. Het betreft de uitvoering van overlopende projecten binnen de bedrijfsvoering. Vanaf 2016 zijn er voor deze onderdelen geen middelen beschikbaar op de begroting. Om de overlopende en nieuwe projecten in 2015 op voldoende kwalitatief niveau af te ronden is daarom gekozen voor het resultaatbestemmingsvoorstel. Het realiteitsgehalte is geactualiseerd. In de tekst voor resultaatbestemming is</p>

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
						geduid welke activiteiten het betreffen.
24	1.1 Omgevings beleid P20	A. Gijsberts	PvdA	Het risico van het niet kunnen realiseren van het <b>Regioplan Windenergie</b> is opgetreden. Kunt u aangeven hoe de doelstelling 'opschalen en saneren' toch gehaald wordt?	RE	Gedeputeerde Staten en de colleges van de gemeenten Zeewolde, Lelystad en Dronten hebben op 31 maart jl. een gewijzigde ontwikkelingsstrategie en een aantal beslispunten voor de opgave van opschalen en saneren vastgesteld. Dit besluit is u op 2 april met een mededeling toegezonden. Deze gewijzigde strategie en beslispunten worden in het Regioplan verwerkt en lijkt werkbaar omdat de beoogde initiatiefnemers en het Rijk deze inmiddels hanteren in de voorbereiding van concrete projecten voor opschalen en saneren. Omdat thans concrete projecten worden voorbereid op basis van de kaders van het in voorbereiding zijnde Regioplan is het risico van het niet realiseren van het Regioplan Windenergie, ten opzichte van de situatie van eind 2014, aanzienlijk gereduceerd.
25	1.4 Ruimtelijk beleid P29	A. Gijsberts	PvdA	Het risico dat er <b>vertraging van de PAS</b> (Programmatische Aanpak Stikstof) zou optreden, heeft zich voorgedaan. Welke externe factoren hebben hiertoe geleid? In hoeverre worden de doelen alsnog gerealiseerd?	RE	Factoren die hebben geleid tot uitstel van de PAS waren een kritisch advies van de Raad van State en tussentijdse rekenresultaten waaruit bleek dat in enkele gebieden bij toepassing van de PAS geen sprake was van een dalende depositie. Aan het verbeteren aan de PAS is keihard gewerkt. Dit heeft er toe geleid dat op 14 april 2015 alle 15 partijen hebben ingestemd met de inhoud van de PAS, de acties om tot afronding te komen en de inwerkingtreding op 1 juli 2015.
16	3.1 Economische versterking P44	J.N.J. Appelman	PvdA	Zijn de cijfers van het CBS inzake ontwikkeling <b>werkgelegenheidsbalans</b> (uitgaande en inkomende pendel) inmiddels beschikbaar? Zo ja, hoe zien die er uit?	RE	De gevraagde (voorlopige) cijfers van het CBS zijn nog niet beschikbaar voor 2014. De laatst ontvangen cijfers hebben betrekking op 2011. De cijfers voor 2012 en 2013 zouden in maart 2015 beschikbaar worden gesteld, echter zijn deze op dit moment nog niet beschikbaar.

Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
27	4.2 Jeugdzorg P57	J. Lodders	PvdA	Omdat de <b>Jeugdzorg</b> instellingen voor 2015 geen 100% budgetgarantie kregen van gemeenten, deed het risico dat er geen scherpe keuzes gemaakt zouden worden zich niet voor. Hoe en in hoeverre blijft de provincie betrokken bij de mogelijke gevolgen van deze scherpe keuzes?	RE	Provinciale Staten hebben autonome (nood)middelen verstrekt voor een zachte landing van de jeugdzorg in gemeenten in 2015. Het betreft € 1,5 miljoen voor zorg aan minimaal 139 jeugdigen, te weten 1. Aanbod gecombineerd kortdurend verblijf, 2. Versterken (netwerk)pleegzorg en 3. Incidenteel zorgen voor een vangnet en maatwerk voor jongeren. Daarnaast loopt nog een project trajectaanpak jeugdwerkloosheid van € 200.000 voor tenminste 21 kwetsbare jongeren in gemeenten. De provincie heeft geen actieve beleidsrol meer in de jeugdzorg en ziet toe op naleving van de prestatieafspraken in 2015.
28	5.6 DE-on P79	A. Gijsberts	PvdA	Het aantal <b>projecten dat zich aandient bij DE-on</b> leek bij de start voldoende groot te zijn. Kan inmiddels bevestigd worden dat dit daadwerkelijk zo is? Is derhalve al meer inzicht in het investeringspotentieel aanwezig?	RE	In de contacten die we met de stichting DE-on voeren vanaf oktober vorig jaar blijkt dat er zich voldoende projecten aandienen voor selectie tot uiteindelijke nadere uitwerking. Op dit moment is er door de stichting DE-on nog geen jaarrekening en jaarverslag opgesteld over de exacte verwachtingen en cijfers. Gezien het feit dat de stichting DE-on in oktober 2014 is opgestart wordt de eerste formele rapportage in het voorjaar 2016 verwacht.
29	Paragraaf 5.6 Inhuur P130	L. Verbeek	PvdA	De <b>inhuuromvang</b> is met 9,58% weliswaar binnen de norm van 10% gebleven, maar voor 2015 is de verwachting dat het percentage inhuur onverminderd hoog zal zijn. Hoe en in hoeverre wordt actief gestuurd op het verminderen van (daadwerkelijke) inhuur?	MO	Om de beoogde provinciale doelstellingen te kunnen realiseren en de daarbij behorende activiteiten te kunnen uitvoeren, is het op sommige momenten en in bepaalde situaties noodzakelijk om extra capaciteit of expertise in te huren. Bijvoorbeeld in geval van calamiteiten, op piekmomenten, bij ondercapaciteit of bij ontbrekende expertise. Omdat de omvang van onze formatie door de ombuigingen in de afgelopen bestuursperiode zeer aanzienlijk is gereduceerd, zien we de behoefte tot inhuur zeker niet afnemen. Vandaar de in de paragraaf bedrijfsvoering uitgesproken verwachting dat het inhuurpercentage onverminderd hoog zal blijven. Voorop staat immers dat de



Nr	Programma	Portefeuille houder	Fractie	Vraag	afdeling	Antwoord
						organisatie de bestuurlijke ambities kan waarmaken. Daarvoor zullen we als kleine(re) organisatie ook regelmatig externe deskundigen moeten inschakelen als onze eigen mensen niet over de specifieke expertise beschikken of tijdelijk (op piekmomenten) niet in voldoende mate beschikbaar zijn. Inhuur is derhalve nodig voor de continuïteit van de dienstverlening. Met Provinciale Staten zijn afspraken gemaakt over de omvang van de inhuur in verhouding tot de totale formatie en over het maximum inhuurtarief. We sturen erop dat de inhuur binnen deze afgesproken grenzen en budgettaire kaders blijft en toetsen dat periodiek.
30	Programma 4.2 Jeugdzorg P106	J. Lodders	PvdA	Er wordt gesteld dat het positieve saldo op het onderdeel Jeugdzorg naar <b>de Reserve Jeugdzorg</b> gaat. De vraag is of dit bovenop het bedrag komt dat al was gereserveerd voor dit onderdeel in het kader van de twee moties van de Staten? (Die twee moties bedragen tezamen ongeveer € 1,5 miljoen en zijn bedoeld voor nazorg na januari 2015.)	RE	De € 1,5 miljoen die op de begroting staat voor de nazorg na januari 2015 staat los van het saldo in de reserve jeugdzorg (zie ook antwoord op vraag 27). Een deel van het positieve saldo komt ten gunste van de begroting 2015, om de laatste facturen 2014 uit het Noodfonds te kunnen betalen. Het overige deel van het positieve saldo wordt in de reserve jeugdzorg gestort. Naar verwachting (er zijn op dit moment geen ontwikkelingen die vragen om middelen van de provincie) zal het saldo van de reserve met de zomernota worden afgeraamd tot € 0.

## Bijlage bij vraag 7

Gecorrigeerde tabel 2.2 Top 10 risico's van paragraaf 2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing.

Pagina 114 - 115

Tabel 2.2: Top 10 risico's

JV 2014	PB 2015	Onzekerheid/Risico	Cat.	PB 2015	JV 2014	Kans	Impact	Effect
1	3	Flevokust	S/O	2,25	3,23	Specifiek berekend		
2	5	Infra, organisatie van realisatie en beheer	B/O	0,90	0,90	Middel	Beperkt	Middel
3	4	Reserves inzetten als revolverende middelen	S	1,88	0,75	Klein	Beperkt	Groot
4	6	Rijksbijdragen ontwikkelingen	B/S	0,75	0,75	Klein	Beperkt	Groot
5	-	Informatievoorziening	O	-	0,60	Klein	Breed	Middel
6	-	Batavialand NLE	B/O	-	0,45	Middel	Klein	Middel
7	8	Wind	B/O	0,45	0,38	Klein	Klein	Groot
8	2	Opdroging BDU	B	2,25	0,30	Klein	Beperkt	Middel
9	9	OMALA	S/O	0,30	0,30	Klein	Beperkt	Middel
10	-	Gebiedsopgaven	O	-	0,30	Middel	Beperkt	Klein
		<b>Subtotaal</b>		<b>8,78</b>	<b>7,96</b>			
		Overige risico's	B/O/S	5,95	2,05			
<b>Totaal algemeen</b>				<b>14,73</b>	<b>10,01</b>	<b>14,73</b>		

Was: (geel gearceerd zijn de cijfers die zijn aangepast in bovenstaande tabel)

Tabel 2.2: Top 10 risico's

JV 2014	PB 2015	Onzekerheid/Risico	Cat.	PB 2015	JV 2014	Kans	Impact	Effect
1	3	Flevokust	S/O	2,25	3,23	Specifiek berekend		
2	5	Infra, organisatie van realisatie en beheer	B/O	0,10	0,90	Middel	Beperkt	Middel
3	4	Reserves inzetten als revolverende middelen	S	0,90	0,75	Klein	Beperkt	Groot
4	6	Rijksbijdragen ontwikkelingen	B/S	1,88	0,75	Klein	Beperkt	Groot
5	-	Informatievoorziening	O	0,90	0,60	Klein	Breed	Middel
6	-	Batavialand NLE	B/O	-	0,45	Middel	Klein	Middel
7	8	Wind	B/O	0,75	0,38	Klein	Klein	Groot
8	2	Opdroging BDU	B	0,45	0,30	Klein	Beperkt	Middel
9	9	OMALA	S/O	0,30	0,30	Klein	Beperkt	Middel
10	-	Gebiedsopgaven	O	-	0,30	Middel	Beperkt	Klein
		<b>Subtotaal</b>		<b>7,53</b>	<b>7,96</b>			
		Overige risico's	B/O/S	7,20	2,05			
<b>Totaal algemeen</b>				<b>14,73</b>	<b>10,01</b>			