



Provinciale Staten van 27 januari 2016

Agendapunt: 10c.	
Aard van de bespreking: onderschrijven van de wensen en bedenkingen	
Onderwerp: aanvullingen wensen en bedenkingen n.a.v. reactieronde in de commissie Bestuur	
Wat is de bedoeling van de behandeling?	PS worden gevraagd om de door de commissie Bestuur naar voren gebrachte wensen en bedenkingen te onderschrijven en daarbij de bijlagen 4,5 en 6 te betrekken.
Wat is de voorafgaande historie geweest?	Op 13 januari 2016 zijn in de commissie Bestuur wensen en bedenkingen naar voren gebracht. De lijst met wensen en bedenkingen is tijdens de commissie opgesteld en aan GS toegezonden (bijlage 4). Op basis van deze lijst heeft GS een reactie gegeven op de geuite bedenkingen (bijlage 5). Daarnaast is met de commissie bestuur afgesproken dat tot vrijdag 15 januari 0.00 uur eventuele opmerkingen en aanvullingen konden worden toegezonden aan de Statengriffie. Deze opmerkingen zijn onderstaand gebundeld en dienen in de behandeling te worden betrokken.
Welke opmerkingen en aanvullingen zijn in de reactieronde gemaakt?	<ol style="list-style-type: none">1. De fractie van GroenLinks heeft verzocht de bedenkingen opgenomen in bijlage 4 als volgt te formuleren:<ul style="list-style-type: none">• Bedenking bij het voorstel is dat de aanpak teveel uitgaat van investeren in een fysieke infrastructuur (stenen). Voor het stimuleren van innovaties is dat niet nodig. Innovaties ontstaan bij de MKB bedrijven zelf. Investeer wel in clustervorming en ondersteuningsstructuren (w.o. digitaal).• Bedenking bij het voorstel is dat de krachten onvoldoende worden gebundeld (nu ontstaat er versnippering) doordat er weer een nieuwe ondersteunende structuur voor innovaties opgezet wordt met provinciaal geld, naast de al bestaande (OMFL en Innovatiecentrum Floriade). Voor met name ondernemers is één loketfunctie belangrijk.• Betwijfeld wordt of de innovatiefabriek wel van meerwaarde is voor het MKB in Noordoostpolder, Urk, Dronten en Zeewolde i.v.m. vergelijkbare ondersteuningsstructuren als Heath Innovation Park Zwolle (onderdeel van Kennispoort Zwolle waar Flevolandse gemeenten bij aangesloten zijn) en op de Noord-Veluwe.• Bedenking bij de exploitatie op (middel)lange



termijn.

2. De fractie van PVV heeft verzocht de volgende wensen en bedenkingen op te nemen (in aanvulling op bijlage 4):
 - Bedenking bij het voorstel is dat een probleemstelling/nadere analyse van doelgroepen en markt ontbreekt; er is alleen sprake van tamelijk ongerichte aanbodsturing.
 - Bedenking is dat de toegevoegde waarde van projecten niet op voorhand evident is; het MIA project lijkt daarvoor exemplarisch met een hoog geld zoekt project en Meavita gehalte.
 - Bedenking is dat het draagvlak van partners en de betrokkenheid van zorg en welzijnsorganisaties en instellingen dun lijkt; een substantieel draagvlak lijkt te ontbreken; de basis voor invulling en uitbouw van de fabriek komt in de lucht te hangen met alle risico's van dien.
 - Bedenking is dat de discrepantie tussen enerzijds de investering in de fabriek en huurcontracten en anderzijds de participatiebereidheid en daadwerkelijke invulling groot is; het risico van onderbezetting van de fabriek cq leegstand is navenant.
 - Bedenking is dat de continuïteit niet zeker en allerm minst gegarandeerd is; het risico van wegvallen/afhaken -zo partijen al deelnemen- is groot.
 - Bedenking is dat de relatief hoge exploitatiekosten een belemmering zijn voor deelname cq risicovol;
 - Bedenking is dat de Flevolandse werkgelegenheidseffecten uitermate beperkt zijn en volstrekt niet concreet; de spin-off is voor Flevoland tamelijk onzeker;
 - Bedenking bij het voorstel is een ten principale geconstateerd gat in de besluitvorming: op geen enkele wijze is zowel in de IFA werkafspraken als in de begroting cq de kader en budgetstelling de goedkeurende positie van PS adequaat geregeld en verzekerd; onderhavig voorstel demonstreert dit democratisch tekort; dit klemt temeer waar de suggestie dat rekening wordt gehouden met wensen en bedenkingen van PS volkomen nietszeggend en vrijblijvend is geworden; dit onvolkomen aspect wordt nog verergerd doordat -als boven aangegeven- een definitief besluit door GS een gemankeerd plan betreft waarvan de risico's op voorhand levensgroot zijn. Daar komt nog bij dat het bij het voorliggend statenvoorstel gevoegde memo grotendeels voorbij gaat aan alle eerdere opmerkingen en punten van kritiek bij bespreking in 2014. Zelfs dit aspect komt niet eens ter tafel in een op voorhand afgesloten discussie.
 - Wens bij het voorstel is om de positie van PS te expliciteren en te versterken.



3. Op verzoek van de D66-fractie moet worden aangegeven dat de fracties van D66, VVD, SP, CDA, CU en SGP geen wensen en bedenkingen hebben geuit.