

Verslag geheime Statenvergadering d.d. 30 januari 2019, aanvang 21.05 uur

Onderwerp: Statenvoorstel voorbereidingsbesluit geitenhouderijen Flevoland

Aanwezig: 34 statenleden.

Vorbereidingen gesloten deuren, beslotenheid en geheimhouding

De voorzitter sluit de openbare vergadering en gaat over op beslotenheid.

Hij meldt dat de heer Boshuijsen van 50PLUS zich heeft afgemeld.

De voorzitter stelt voor tot het vergaderen in beslotenheid over het onderwerp 'Behandeling regelgeving intensive veehouderij'

Wie mogen aanwezig zijn?

- In deze besloten vergadering, mogen aanwezig zijn de voorzitter, statenleden, de griffier en het door haar aangewezen griffiepersoneel, het college en de provinciesecretaris.
 - Verder de door de provinciesecretaris aangewezen ambtenaren. Het lijstje met namen is gedeeld met de voorzitter/statengriffier.
 - De voorzitter verzoekt alle anderen de statenzaal te verlaten.
 - Hij schorst de bijeenkomst voor ca. 10 minuten.
- Er worden vervolgens diverse technische handelingen verricht.

De voorzitter hervat de bijeenkomst na te hebben gepolst of de pauze voldoende is.

- Hij verzoekt de griffier te bevestigen dat de audio- en video-opnamen gestaakt zijn. Dat is het geval.
- Hij heropent vervolgens de vergadering. Hij wijst op het volgende :
Gebruik van digitale communicatie-instrumenten is niet toegestaan,
Hij verzoekt de IPADs te sluiten en de telefoons weg te leggen.
Het gebruik van de microfoons is toegestaan.

Nadat de deuren gesloten zijn volgt het besluit tot vergaderen met gesloten deuren PS heeft aangegeven de stukken waarop geheimhouding ligt te willen bespreken.

Nu de deuren gesloten zijn, dient u eerst het besluit te nemen tot vergaderen met gesloten deuren (art 53 RvO). De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde De Reus om toe te lichten waarom vergaderen in beslotenheid noodzakelijk is.

De gedeputeerde geeft aan dat het onderwerp is besproken in de commissie Ruimte op 9-1-2019. Vervolgens is hierover gesproken in media en kranten. Dat leidt tot vragen bij bepaalde gemeenten over de mogelijkheid van het beginnen van een geitenhouderij. Na 9-1 zijn gesprekken gestart met gemeenten. Gevoelen is dat toch actie nodig is. De gemeenten zijn unaniem voor het voorliggende voorstel van de provincie.

De heer Jansen (O.P.A. Flevoland) vraagt naar de duur van de geheimhouding. De gedeputeerde meldt dat publicatie een kwestie is van dagen. Hij is bereid PS te informeren over de publicatie en daarmee het openbaar worden van de stukken. Beperking in tijd is nodig omdat aanvragen voor publicatie gehonoreerd moeten worden.

Voorzitter: Bent u akkoord met vergaderen in beslotenheid? Dat is het geval.

Wij behandelen vanavond het Statenvoorstel 'Behandeling regelgeving intensieve veehouderij'. Het college heeft hierop geheimhouding gelegd. U wordt gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen (conform artikel 50 RvO) alsmede geheimhouding te leggen op hetgeen behandeld wordt (artikel 53 RvO).

De voorzitter stelt voor dat gedeputeerde De Reus achter het kathedraal plaatsneemt. Hij streeft naar één termijn. De heer Bouma (CDA): gelet op de discussie in commissie Ruimte moet één termijn kunnen. Hij geeft het woord aan gedeputeerde De Reus

De voorzitter verzoekt gedeputeerde De Reus toe te lichten waarom het college geheimhouding op de stukken heeft gelegd en voor welke periode deze dient te duren. De gedeputeerde meldt:

- De aanleiding was een concept motie van D66 in de commissie Ruimte d.d. 9-1-2019;

- De plv.-gedeputeerde Rijsberman deed daar toezeggingen.
- Er zijn gesprekken met gemeenten gevoerd.
- De scope van het voorstel wordt toegelicht: geen nieuwvestiging van geitenhouderijen en uitbreiding van bestaande geitenhouderijen binnen 2 km. van een woonkern is een te groot risico.
- De adviezen van GGD en RIVM zijn leidend.
- Er is bestuurlijk draagvlak bij gemeenten. Alle gemeenten zijn blij met een uniform beleid in de provincie.

De voorzitter meldt de heer Bogerds dat interrupties niet nu maar straks kunnen.

- Het voorbereidingsbesluit is gebonden aan een termijn van maximaal 6 maanden.

De voorzitter stelt u de aanwezigen voor dat PS :

a) de geheimhouding bekrachtigt

b) op hetgeen hierover vanavond wordt gewisseld in beslotenheid geheimhouding legt.

PS ontvangt van het besloten deel van deze vergadering een apart verslag.

Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval.

Dan is hiermee de geheimhouding bekrachtigd en op het overige geheimhouding opgelegd en gaan wij over tot de bespreking.

De voorzitter geeft fracties de gelegenheid tot een eerste termijn.

Eerste termijn fracties

Dhr. Gijsberts (VVD)

- Het is een goed besluit.
- Andere voorwaarden dan 2 km eis?
- Toelichting gevraagd op situatie van het ene bedrijf binnen de 2 km grens.
- Liggen daar uitbreidingsverzoeken?
- Bedrijfsbelangen ondernemers in het oog houden.
- In artikel 7 ontbreekt het begrip woonkern. Vergelijk artikel 6.

Dhr Bogerd (SGP)

- Voorzorgsprincipe leidend.
- Waarom moet de bestaande veehouderij op slot?
- Onderzoek geeft aan dat naast afstand ook de mate van dichtheid bepalend is. Flevoland kent geen dichtheid. Graag nadere onderbouwing.
- Effect van pluimveehouderij gemist. Worden die meegenomen?
- Waarom wordt de stap om ontwerp wijziging verordening niet aan PS voorgelegd?

Mw. Vestering (PvdD)

- Interruptie: Moet er ook naast onderzoek naar pluimveehouderijen aandacht zijn voor een stop op koeien, kippen en kalkoenen?

Dhr. Bogerd (SGP)

- Nee. Ik ben voor proportionele maatregelen.

Dhr. Boutkan (PVV)

- Verwijst naar commissie Ruimte en heeft de band beluisterd.
- Toezeggingen behelst: Geen waterbedeffect, geen nieuwvestiging, monitoren op uitbreidingen
- Aanvraag Aerus Dronten, 6^{de} geitenhouderij uit de motie , is die ingediend?
- Bestaande bedrijfsleven gaat onterecht op slot.
- Hoe zit het met de hobbyboeren in Oosterwold? Waar trekken we de grens?
- In de cie Ruimte was geen meerderheid voor een stop op bestaande bedrijven.

Dhr Jansen (O.P.A. Flevoland)

- Ondersteuning voor de woorden van de PVV, grotendeels.
- Risico op juridische procedures is aanwezig. Compenseert GS?
- Bestaande bedrijven worden hard getroffen.

Dhr Bouma (CDA)

- Volksgezondheid voorop. Bij twijfels daarover is onderzoek nodig.
- RIVM rapporteert over 2 jaren.
- Helpt provincies heeft al een stop op nieuwvestiging.
- Bestaande bedrijven niet hinderen. Eén bedrijf uitzondering vanwege nabijheid van woonkern; kunnen we volgen.
- Aeres Dronten is een lopende aanvraag. Aantal km's van Dronten is van belang. Wel naar grens kijken, als RIVM dat aangeeft daar ook bij Aerus naar kijken.

Dhr. Mulckhuijse (SP)

- Enkele kleine technische vragen over het statenvoorstel.
- Geldt voor de 5 geitenhouderijen buiten de 2 km een uitbreidingsverbod? In hoeverre wordt creativiteit door de huidige bedrijven zoals een maatschap tegengegaan?

Mw. Papma (D66)

- Memoreert de motie vreemd
- Vraagt aandacht voor de trend in uitbreiding geitenhouderijen in Flevoland. Die is verviervoudigd ten opzichte van 2010.
- Volksgezondheid bovenaan.
- Ondersteunt argument van SP m.b.t. creativiteit

Dhr. Bogerd (SGP) Interrumpeert mw. Papma (D66) met de opmerking dat uit de cijfers van onderzoeksrapporten geen groot probleem blijkt.

Discussie volgt over de orde. De voorzitter stelt voor dat er ruimte is voor interrupties en voor vragen aan de gedeputeerde.

Partijen discussiëren over de cijfers en hun betekenis. Dhr Jansen (O.P.A. Flevoland) overweegt een amendement op beslispunt 1. Dhr. Gijsberts (VVD) merkt op dat bestaande bedrijven vanwege de WRO en te verlenen vergunning so-wie-so belemmeringen ervaren bij uitbreidingsaanvragen.

Mw. Vestering (PvdD)

- Is blij met het voorzorgsprincipe.
- Is in verlengde voor stops voor andere dieren.
- College is voortvarend met toezeggingen aan de slag gegaan.
- Hoe zit het met de handhaving door toezichthouders op gezondheid van dieren?

Dhr. Miske (GroenLinks)

- Volksgezondheid is relevant.
- Eens met tijdelijke on hold voor bedrijven; eerst duidelijkheid RIVM.
- Wil een toelichting op definitie woonkern ook in relatie tot boerderijenclusters.
- Sluit zich aan bij vraag SGP over pluimveehouderijen.
- Volksgezondheid belangrijker dan bedrijfsbelangen.

Dhr Pels (PvdA)

- Eens met de laatste stelling van GroenLinks.
- Blij met voortvarende aanpak van college van GS.
- Mee-indiener van de motie vreemd.
- Graag nog en toelichting op de termijn van 6 maanden.
- Risico's bij Aeres?

Reactie van gedeputeerde De Reus

- Blij met de gestelde vragen.
- Volksgezondheid komt op de eerste plaats. Geen risico's nemen.
- Rapporten experts staan niet ter discussie.

Interruptie SGP over rapporten in relatie tot concentraties. Gedeputeerde: gaat in dit geval om de afstand van 2 km. Zie GGD-rapport. Vervolgonderzoek volgt over 2 jaar.

- Voor de procedure verordening en PS is de tijdstabel relevant.
- Voor uitbreiding bij gemeenten momenteel geen plannen. Bij uitbreiding speelt planschade mogelijk een rol en worden gemeente/provincie aangesproken.
- Voor weigeren vergunning verwijs ik naar inbreng van de VVD-fractie.
/stelling: mist in het voorstel opmerkingen over de risico's.
- Uitbreidingen gaan in behandeling bij gemeenten; die kunnen weigeren. Voor boerderijen binnen de 2 km staat op weigering op voorhand vast, daar buiten echter niet.
- De definitie woonkern volgt nog. Ook de boerderijclusters. Er komt overleg met de gemeenten. U ziet de verordening terug komen in PS.
- Geen zicht op de bio-industrie
- Voor 20 maart terug in PS gaat vanwege de zienswijze procedure en termijnen niet lukken.
- Aeres heeft een informatieverzoek bij de gemeente gedaan. Gedurende de periode van het voorbereidingsbesluit valt deze onder de werking van de verordening. Interruptie dhr. Boutkan (PVV): dit is ander geluid dan in de commissie Ruimte...Gedeputeerde: dat lag toen anders. Dit is nadere informatie.
- De 6 maanden voorbereidingsbesluit is gevolg van de procedure.
Interruptie SGP: stelt dat concept verordening ook langs PS zou moeten.
Gedeputeerde: geeft aan 6 maanden termijn te willen halen. PS heeft wel het laatste woord.
- Dhr. Gijsberts (VVD): bepleit optimale communicatie naar betrokken ondernemers.
Gedeputeerde: ik neem uw punt mee.
- Aanvragen bij gemeente voor hobbyboeren voor zover ik weet zijn er niet. Zal er nog in contact over gaan met de collega in Almere.

Het voorstel is voldoende besproken, zo blijkt.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming.

Stemverklaringen

Dhr Bogerd (SGP): Ziet af van schorsing en een amendement. Stemverklaring: Het voorstel gaat te ver voor bestaande geitenhouderijen in de straal van 2 kilometer. Dit is niet proportioneel. Dus is de SGP tegen.

Dhr Boutkan(PVV): het tweede bullet bij beslispoint 1 is een no go voor mijn fractie. Hij wenst een aantekening in het verslag.

Dhr. Jansen (O.P.A. Flevoland): eens met de PVV opmerking en wenst ook een aantekening bij genoemd bullet, maar stemt wel in met het voorstel.

Stemming

Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te geven?

VVD (6) (voor)

CDA (5) (voor)

SP (2) (voor)

D66(4) (voor)

PVV(6) (tegen)

SGP(2) (tegen)

CU(2) (voor)

PvdA(2)(voor)

GL (2)(voor)

PvdD(2)(voor)

O.P.A. Flevoland (1)(voor)

Ik constateer dat het voorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 8 tegen.

Ik verzoek u nog even te blijven zitten zodat de stukken weer kunnen worden ingenomen.

Daarmee is deze bijeenkomst beëindigd.

Januari 2019

Statengriffie

Renzo Kalk

