

Vragen Interpellatiedebat woensdag 26 januari 2022

Geacht College,

n.a.v. mededeling 2904010 op de lis van 16 januari 2022 heeft 50PLUS de volgende vragen:

Ter inleiding:

Op 8 december 2021 is er een interpellatiedebat geweest waarin uitgebreid stil is gestaan bij het ontbreken van de proactieve informatieplicht van het College, zoals vastgelegd in o.a. Artikel 167 en 179 van de provinciewet. Omdat het College verzuimd had Provinciale Staten mee te nemen in de ontwikkeling van - in dit geval - het dossier 'Meta' en eigenstandig o.a. een lobbytraject had ingestoken (zonder medeweten van Provinciale Staten), heeft Provinciale Staten op 8 december 2021 op voordacht van o.a. 50PLUS unaniem een motie van treurnis ingediend tegen het voltallige College.

Los van de wettelijke informatieverplichting, is afgesproken met het College dat Gedeputeerde Staten een proactieve houding zou aannemen m.b.t. het informeren en 'meenemen' van Provinciale Staten, gezien de gevoeligheid van dit dossier.

Vraag 1:

Waarom heeft het College het duidelijke signaal dat is gegeven d.m.v. een unaniem aangenomen motie van treurnis - een motie die gezien mag worden als een gele kaart voor de handelswijze van het College in het dossier 'Meta' – genegeerd, door pas een week voor het verstrijken van de mogelijkheid een reactieve aanwijzing te geven m.b.t. het bestemmingsplan? Wetende dat op 22 december 2021 een motie 'Zon op land' met een ruime meerderheid werd aangenomen waardoor er een grond is ontstaan om op basis van nieuw beleid een reactieve aanwijzing te geven.

Vraag 2:

Waarom heeft het College in lijn met het beleid van RVB "geen vruchtbare landbouwgronden te willen verkopen" geen actieve houding aangenomen en d.m.v. een reactieve aanwijzing de Gemeente Zeewolde duidelijk te maken dat het niet wenselijk is dat vruchtbare landbouwgronden gebruikt kunnen worden voor het plaatsen van zonnepanelen, zelfs niet na bestemmingsplanwijzigingen, wetende dat de wijziging maar één doel heeft, namelijk het plaatsen van zonnepanelen, en wetende dat met het niet verkopen van de gronden door de RVB, hiermee mogelijke eerder verleende vergunningen aanvragen opnieuw gedaan moeten worden, waardoor deze niet vallen onder de eerste tranche, echter onder de tweede tranche van zon op land en dus uitgesloten zijn.

Vraag 3:

Op 6 april 2021 heeft het College een zienswijze ingediend: waarom heeft het College, gezien de gevoeligheid van het dossier en de toezeggingen om PS te betrekken in de besluitvorming, niet direct na 8 december 2021 PS op de hoogte gesteld van de procedure en het huidige standpunt van het College binnen het bestemmingsplan en een reactieve aanwijzing?

Vraag 4:

Waarom heeft het College op 22 december 2021, toen er discussie was over de coördinatieregeling en wetende dat deze niet gepubliceerd kan worden zonder goedkeuring van het bestemmingsplan (het bestemmingsplan dat afhankelijk is of GS een reactieve wijziging geeft), PS niet meteen op de hoogte gesteld van het feit dat een bestemmingsplan alleen goedgekeurd kan worden met een 'blanco' reactieve wijziging, van GS?

Vraag 5 en 6:

Kan het College bevestigen dat verdere stappen in het dossier 'Meta' afhankelijk zijn van goedkeuring van GS in het proces als bevoegd gezag? En zo ja waarom heeft GS dit niet gedeeld met PS?

Vraag 7:

Is het College het met 50PLUS eens dat gemandateerde delegaten ingetrokken kunnen worden door het gremium dat het mandaat heeft verleend?

Vraag 8:

Klopt het dat naast de proactieve aanwijzing, een reactieve aanwijzing (art. 3.8 lid 6 Wro) de Provincie de inwerkingtreding van een ontwerp-bestemmingsplan kan blokkeren?

Vraag 9:

Kan het College aangeven dat wanneer een bestemmingsplan (of een deel daarvan) in strijd is met het provinciaal belang, de provincie het bestemmingsplan buiten werking kan stellen door middel van een reactieve aanwijzing?

Ter inleiding:

Op 22 september 2021 is er een zeer bewogen bijeenkomst geweest m.b.t. de gang van zaken rond de ontwikkeling van het datacenter 'Meta'. Gedeputeerde Appelman heeft toen aangegeven binnen 2 maanden met een reactie te komen.

Vraag 10:

Op 23 november 2021 heeft , Gedeputeerde Appelman, PS een mededeling gestuurd (2854712). Bent u het met 50PLUS eens dat, indien er zo'n voornoemde bewogen bijeenkomst is geweest, het van weinig gevoel van verhoudingen getuigt indien er precies op de laatste dag van de termijn een reactie wordt gegeven, wetende dat het een beladen dossier is?

Vraag 11:

Waarom heeft Gedeputeerde Appelman in deze mededeling geen melding gemaakt van het feit dat u geen reactieve aanwijzing wilde gaan geven, terwijl dit wel de bevoegdheid van de Provincie is en het college met een mond spreekt?

Vraag 12:

Is het college het met 50PLUS eens dat er geen sprake is van tijdig informeren indien het document 'voortgang bestemmingsplan Trekkersveld IV' met PS gedeeld wordt, met een deadline van één week na het ter hand stellen van het document aan PS, wetende dat er inhoudelijk nog niets gecommuniceerd is over het datacenter 'Meta' na de bijeenkomst van 8 december 2021?

Vraag 13 en 14:

Gedeputeerde Appelman gaf, uit monden van het college, aan in het interview met OF dat hij er vanuit ging dat de "lobby brief" het gevoel van de Staten reflecteerde. Is de Gedeputeerde gezien de bewogen bijeenkomst van 22 september 2021, de motie van treurnis van 8 december 2021, de Statenvergadering van 22 december 2021 en het interpellatiedebat van vandaag nog steeds die mening toegedaan? En zo ja, kan hij aangeven waarom hij deze mening is toegedaan?