

Vraag 1	Antwoord 1	Antwoord 2	Antwoord 3	Antwoord 4	Antwoord 5	Antwoord 6	Antwoord 7
Heeft u wel eens strategisch advies ontvangen vanuit de griffie bij het gebruik van een van de volgende Stateninstrumenten: agenderingsverzoek, amendement en motie, schriftelijke vragen, technische bijstand, initiatiefvoorstel of interpellatie? Zo ja, op welk van de	Ja, alle instrumenten	Allen	Bij agenderingsverzoek, moties en amendementen, technische bijstand	Ja, agenderingsverzoek, moties, amendementen, technische vragen	Ja, amendement en motie	Zou het niet weten	Nee
Wat vond u goed aan de advisering en wat had u graag anders gezien?	Advisering wordt voortvarend ter hand genomen. Wij zien graag dat de capaciteit van de griffie op dit gebied groter wordt, inclusief betrekken van externe deskundigen.	Goed	Wij zijn zeer tevreden met de advisering	Griffie heeft geholpen met de keuze voor een instrument en scherpere verwoording	Ik ben tevreden met het advies	n.v.t.	n.v.t.
Bent u tevreden over de strategische advisering over majeure thema's? De lijst van huidige strategische thema's uit de Perspectiefnota 2023-2026 luidt:  Energie en Klimaat, Krachtige Samenleving Toekomstbestendige gezondheidszorg, Transitie Landbouw, Transitie Circulariteit en Duurzaamheid,	Dat is lastig te beantwoorden, omdat deze strategische thema's nauwelijks aan de orde komen in de debatten.	Ja	Onze moties, amendementen en agenderingsverzoeken hadden betrekking op twee van bovengenoemde thema's.	Ja, maar de samenhang verdient aandacht. Dat kan door het te benoemen in de memo?	Ja, tevreden	Nee	Ik vind strategische advisering op inhoudelijke thema's geen taak van de griffie
Welke (nieuwe) thema's zouden volgens u extra aandacht mogen hebben?	Ruimtelijke ordening (niet alleen op procesniveau in de omgevingsvisie, maar ook concreter de indeling van de ruimte in Flevoland), Financiële verslaggeving en verantwoording, Kennisclustering	Minder Krachtige Samenleving. Dat is voor de gemeente.	Omgevingsvisie en Rol in de ruimte	Bodem/water/luchtkwaliteit richting 2100 Natuurbehoud/natuurherstel	De woonomgeving en klimaat	De strategische agenda Flevoland integraal en per onderdeel	Behandeling/agendering financiële stukken en bewaken integraliteit majeure onderwerpen
Hoe ervaart u de positionering van PS ten opzichte van de maatschappij (Bestuurlijke Vernieuwing, Participatie) agenda? En wat zijn volgens u de verbeterpunten?	Coalitiepartijen leunen achterover en hebben geen behoefte om in stelling gebracht te worden, andere partijen worden niet of te laat betrokken. Dit betreft met name de afspraken die met het Rijk, de MRA en binnen het IPO worden gemaakt.	Niet zo goed. Actieve informatieplicht wordt selectief toegepast door GS.	Het antwoord hangt natuurlijk af van of je in de coalitie of oppositie zit. Over het algemeen krijgen we als PS voldoende ruimte om ons te positioneren, ook al zijn we het niet altijd eens. Dat geldt ook voor de positionering van PS op sommige	Dialogo/ trialoog zouden op vaste momenten in de cyclus kunnen worden ingezet. Niet gekoppeld aan politieke agenda maar aan de maatschappelijke opgaven.	PS zou beter in positie gebracht kunnen worden door extra bijpraatsessies mbt Strategische agenda.	Zeer beperkt dualisme in combinatie met een dichtgetimmerde coalitie. Weinig bereidheid om PS werkelijk in positie te brengen, ledere intentie ontbreekt vrijwel. Het ontbreken van enige oppositie speelt mee.	PS is kaderstellend en controlerend. De kracht van PS hangt af van haar leden. Punt.
Hoe ervaart u de positionering ten opzichte van de maatschappij (Bestuurlijke Vernieuwing, Participatie)? En wat zijn volgens u de verbeterpunten?	Hier heeft Flevoland meerdere kansen laten liggen. Er is (te) groot ingezet op het economisch programma, terwijl de instrumenten nog ontwikkeld en geëvalueerd moeten worden. Uit diverse publieke reacties (Stikstof, WBE, Windpark Hanze, OVP, datacenters, asielzoekers, buslijnen, etc) blijkt dat het provinciebestuur de uitvoering van participatie nog niet onder de knie heeft.	Slecht. Op verjaardagen (n=anekdotisch) kent bijna niemand PS/GS.	Het blijft lastig om een goede manier te vinden om de inwoners die afstand voelen tot het provinciaal bestuur bij besluitvorming te betrekken. Dit lijken me meer taken van PS en GS zelf en daar is de laatste twee jaar het een en ander aan gedaan. De ondersteuning van de griffie bij het aanpakken van de discussie over Nieuw Economisch Beleid was prima, evenals de deelname en advisering rond Bestuurlijke	Rol van de provincie is voor inwoners altijd duidelijk. Trialoog een werkvormen zijn. Ook kunnen volksvertegenwoordigers van de waterschappen, de gemeenten en provincie beter samenwerken. Streven naar een gelijk informatie/kennisniveau.	Op het gebied van participatie is nog wel een slag te gaan, zou veel actiever en dynamischer kunnen.	Doorgaan maar met mate.	De volksvertegenwoordigende rol komt te weinig uit de verf. Opkomt bij werkbezoeken is aan PS leden zelf, maar zeker wel een verbeterpunt
Hoe ervaart u de positionering van PS ten opzichte van de maatschappij (Dialogoessies)? En wat zijn volgens u de verbeterpunten?	Er mist veel kennis bij de statenleden. Daarnaast komt er weinig inbreng vanuit de statenleden over concrete beleidsrichtingen. Men weet zelfs het eigen verkiezingsprogramma niet te vertalen naar concrete doelen en instrumenten. Zodra het concreet wordt vindt men het al gauw "te technisch" en "te ingewikkeld".	Ok	Het grootste knelpunt hier is de participatie van Statenleden zelf. Dialogoessies zijn bij uitstek geschikt om over politieke verschillen heen te stappen om te bespreken hoe je gezamenlijke doelen het beste kunt bereiken. De recente trialoog sessie was een mooi voorbeeld. Wat mij betreft mag dat vaker. Een ander knelpunt is de lange sprektijd van sommige collega's die graag en veel aan het woord zijn, vooral door interrupties. Dat ontnemt het plezier in het vergaderen en verdubbelt de vergadertijd. Wat mij betreft zou een voorzitter harder mogen ingrijpen als een statenlid voor de derde keer hetzelfde zegt of wanneer er een thema	Verharding en polarisering liggen op de loer. Persoonlijk en informeel contact is een instrument om op zoek te gaan naar wat ons WEL verbindt. Verbeterting is de bewustwording van de eigen rol van Statenleden als er in het debat een persoonlijke- of professionele grens wordt overschreden. Hoe blijven we in balans en wat is ons gezamenlijk doel?	Meer de dialoog opzoeken en ruimte creëren voor het eigen verhaal	Een diffuus gezelschap van merendeels nauwelijks actieve en geïnformeerde leden. PS als zelfstandig en krachtig instituut bestaat niet.	Niet altijd constructief. Deels is dat logisch vanwege het politieke karakter. Deels is dat niet nodig, omdat je ook constructief van mening kunt verschillen
Hoe ervaart u de positionering van PS ten opzichte van netwerken & samenwerkingsverbanden (met name MRA, OFGV, Regio Zwolle, IPO)? En wat zijn volgens u de verbeterpunten?	GS doet het voorkomen dat Flevoland altijd de kleinste en ondergeschiktste partij is in deze samenwerkingsverbanden, terwijl - als het gaat om ruimte - Flevoland blijbaer wel altijd als 'oplossing' wordt gezien. Dat zou Flevoland een veel betere onderhandelingspositie moeten geven, maar die lijkt niet te worden benut. Er wordt bijv. La.v het IPO gesteld dat het belang groot is en dat er veel besproken wordt, maar voor concrete voorbeelden wordt er naar BAC stukken verwezen waar af en toe een zinnetje van Flevoland terug te vinden is. In die rijtje missen samenwerkingsverbanden met de gemeenten en het waterschap. Wij krijgen de indruk dat de gemeenten vooral door het provinciebestuur met rust gelaten wil worden. Uit overleg met gemeenteraadsleden blijkt dit ook. Bij gesprekken met het waterschap bleek	Matig. We moeten juist minder ongekoken tussenbestuurslagen met adviezen die vrijwel altijd opgevolgd dienen te worden in plaats van meer waarbij de verkozen volksvertegenwoordiger nihil tot nauwelijks vat hebben.	Bij sommige statenleden is er helaas veel wantrouwen ten opzichte van deze netwerken en ook dat wordt altijd breed uitgemeten. Persoonlijk vindt ik deze samenwerkingsverbanden prima, er staat geen hek om Flevoland.	Nog te zwak. Dit vraagt een grote tijdsinvestering van Statenleden. Regelmatig agenderen en sprekkijd inruimen voor de vertegenwoordigers/afvaardiging.	Meer betrokkenheid	Weinig relevant. Af en toe komt er iets voorbij. Te weinig gestructureerd	In de beperking toont zich de meester
Hoe ervaart u de huidige strategische advisering en de rol van sparringpartner van de griffie? Wat zijn daarbij de succesfactoren?	Eigen agendering met inzet van zelf aangetrokken deskundigen is een echte succesfactor. Dat moeten we veel meer doen. Griffie heeft hier een uitstekende rol vervuld.	Goed	Ik ben zeer tevreden. Succesfactoren: snel antwoord, snel schakelen, snel advies.	Succesfactoren: direct telefonisch beschikbaar ervaar ik als erg prettig. Snelle analyses, complimenten! Soms wil de griffie iets meegeven, een ongevraagd advies geven. Dan merk ik dat ik niet goed weet wat ik daar mee	Prima, ook de extra hulp is fijn	Afwezig. Duidelijk moet zijn wat verwacht kan worden en wat ieders positie is.	Geen ervaring mee
Hoe vindt u dat de griffie u informeert over de nieuwe trends en ontwikkelingen in de samenleving?	Ik kan daar niet zo snel voorbeelden van vinden.	Goed	Dat vind ik geen taak op zich van de griffie. Als volksvertegenwoordiger dien je zelf goed geïnformeerd te zijn en er zijn voldoende mediakanalen om je op de hoogte te stellen. Maar soms vraag je je wel eens af of collega's het nieuws volgen of kranten lezen.	Dat mag meer maar wel via een formeel kanaal. Nieuwsbrief of andersz.	Prima	Niet	Niet direct een beeld bij
Wat vindt u van de advisering door de griffie over de formele procedures van het besluitvormingsproces?	Ik merk dat wij in de afgelopen jaren een veel groter beroep op de griffie gedaan hebben dan in de jaren ervoor. Inmiddels verloopt deze advisering naar wens, zowel qua inhoud als reactietijd.	Goed	Prima, daar vertrouw ik blind op.	Heb ik niet zo'n zicht op maar lijkt mij goed	Prima, zou meer mogen	Goed via de opleggers.	Prima
Wat vindt u van de politieke strategische advisering door de griffie om voorstellen geaccepteerd te krijgen en uw politieke doelen te bereiken?	Dit komt incidenteel voor, maar te weinig om hier echt een oordeel over te kunnen geven.	Goed	Lastige vraag. Ik had wel moeite met de rol van de griffie bij het onderzoek naar de positie van de CdK als Rijksheer, terwijl het advies van het ministerie er aan zat te komen. Een aantal partijen en statenleden zijn zo wantrouwend naar GS, moet je daar als griffie aan mee doen?	Goed maar opletten dat er geen informeel circuit ontstaat. Hoe houd je zo iets zuiver?	Prima hulp	Niet bekend. Upgrading in functie urgent.	Geen taak van de griffie
Heeft u door strategische advisering meer handvatten gekregen om uw rol als Statenlid in te vullen? Kunt u daarvan voorbeelden noemen?	Tijdens het Meta-debat is dat pas echt een beetje van de grond gekomen. Ik heb de indruk dat de griffie zich daarvoor (te veel) op de vlakke hield, of het moet zijn dat wij van deze diensten te weinig gebruik hebben gemaakt.	Ja	Wij hebben nog geen strategisch advies gevraagd. Misschien komt dat omdat we goed weten te vinden.	Ja. Bij het advies om een motie aan te passen of een keuze te maken voor een motie of initiatiefvoorstel.	Er zijn amendement en motie geadviseerd, ook mbt openhuishouding vd provincie	Nee	Nee
Heeft u (verdere) suggesties voor verbetering van de strategische advisering?	Ja, nogal. Ik beperk mij tot het puntsgewijs opnoemen van enkele voorbeelden: - Thema's in de programmering van het Rijk, gemeenten en de netwerk/samenwerkingsverbanden. Uitzetten in de tijd (wanneer komt wat aan de orde) zodat PS initiatief kan nemen om GS een boodschap mee te geven); - Eigen thema's (dus waar PS opdracht aan GS heeft gegeven) volgen van voorstel tot realisatie. Appelleren wanneer er iets verwacht wordt; - Bestuurlijke verhoudingen en juridische positie van de provincie in het algemeen en PS in het bijzonder. Het lijkt nu alsof 90% van het instrumentarium van het provinciaal bestuur bestaat uit vergaderen; - De niet-transparante overheid: We stoppen steeds meer geld in uitvoering door	Nee	Misschien wat reflectie/discussie over vraag 12/14	Ja, maak de routes duidelijk voor nieuwe statenleden Zorg voor transparantie als het advies niet voortkomt uit een vraag van het Statenlid maar vanuit de griffie komt.	Geen verbetering, mag wel vaker en actiever	Doen	In de beperking toont zich de meester