



Wensen en bedenkingen

Nieuwe Wet Natuurbescherming

21 juni 2016

De nieuwe Wet Natuurbescherming (WN) geeft Provinciale Staten de taak om regels te stellen voor de faunabeheereenheid (FBE) en de faunabeheerplannen (artikel 3.12). Provinciale Staten dienen derhalve criteria op te stellen voor de organisatie en de samenstelling van de FBE, alsook de criteria waar de faunabeheerplannen aan moeten voldoen. Graag geeft de Partij voor de Dieren 5 specifieke wensen aan GS mee bij de hervorming van het faunabeleid.

Bestuur Faunabeheereenheid

De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk dat in het bestuur van de faunabeheereenheid er sprake is van evenwichtigheid en er aandacht is voor bijvoorbeeld de inzet van preventieve middelen. Daarom zouden wij graag zien dat er in de ontwerpverordening die later dit jaar aan de Staten worden voorgelegd een regel wordt opgenomen dat “de Vogelbescherming, Faunabescherming en Dierenbescherming uitgenodigd worden toe te treden tot het bestuur.”

Toetsing intrinsieke waarde van het dier

Wij verzoeken de gedeputeerde om bij de toetsing van het faunabeheerplan ook specifiek te toetsen of de intrinsieke waarde van het dier gerespecteerd wordt en PS hierover te informeren.

(TOELICHTING: In de doelbepaling van de wet, zoals beschreven in de Wet natuurbescherming artikel 1.10, eerste lid, stelt dat de wet is gericht op "het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde [...]".Aangezien de Wet natuurbescherming in zijn geheel deze doelstelling kent en als vigerend kader dient voor alle verordeningen die binnen dit kader zijn geschreven en nog geschreven gaan worden, is deze doelstelling automatisch hierop van toepassing.)

Vereisten voor een faunabeheerplan

De Partij voor de Dieren ziet graag dat de vereisten uit artikel 10 van het besluit Faunabeheer worden opgenomen in de verordening en dat twee elementen worden toegevoegd. Dit betreft het onderbouwen van het effect van de maatregel waarvoor ontheffing wordt gevraagd. Momenteel moet een maatregel worden onderbouwd door aan te geven dat er geen redelijke alternatieven zijn en dat er een wettelijk belang in het spel is. Dat de maatregel ook daadwerkelijk leidt tot een betere bescherming van het wettelijk belang staat niet expliciet in de wet en overige regels, maar is uiteraard wel van belang. Indien een maatregel geen betere bescherming biedt voor de wettelijke belangen dan levert de maatregel niets op dat de ontheffing zou kunnen onderbouwen, en verlening ervan zou kunnen rechtvaardigen. Het Europees hof van justitie zegt daarover dat het feit dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat, nog niet betekent dat een uitzondering zonder meer is toegestaan.

De provincie geeft in principe geen vrijstellingen voor de verboden in de wet

Het geven van een vrijstelling op de verboden genoemd in de FFW (artikel 65) kent nadelen die zwaarder wegen dan de voordelen. Zo levert een vrijstelling geen maatwerk en is handhaving onmogelijk. Dit valt niet te rijmen met het uitgangspunt van bescherming van individuele dieren. Bovendien leidt deze grove maatregel niet tot inventief oplossen van problemen. Daarom zien wij graag dat de provincie Flevoland in principe geen gebruik van het instrument vrijstelling moeten maken.

De provincie geeft in principe geen ontheffing voor het doden van dieren

Het doden van dieren is een uiterst middel dat slechts om zwaarwegende belangen kan worden ingezet als er geen alternatieven zijn. Als de zwaarwegende belangen van volksgezondheid, openbare veiligheid en veiligheid van luchtverkeer aan de orde zijn, en er is geen alternatief, dan is de noodzaak tot het nemen van maatregelen zo groot, dat een ontheffing niet voldoet. In die gevallen kan een aanwijzing worden ingezet. Een aanwijzing geeft de provincie namelijk de gelegenheid om zelf de uitvoerders te kiezen en dus onafhankelijk van een aanvrager of grondeigenaar te kunnen opereren.