

Zienswijze fractie PVV.

De PVV Flevoland gelooft in de vitaliteit en zelfredzaamheid van de Flevolandse samenleving. De burgers van Flevoland moeten in staat gesteld worden om zo veel mogelijk zelf vorm te geven aan hun leefomgeving.

De bestuurders van Flevoland dienen bij dit alles faciliterend op te treden en de Flevolandse burger centraal te stellen.

De aspecten die bij de beoordeling van het regioplan windenergie voor de PVV een rol spelen zijn:

=> afwenteling van de kosten van windenergie op de Flevolandse burger zo veel mogelijk vermijden,

=> de negatieve impact van grootschalige windenergie op de leefomgeving van de Flevolandse burger vermijden,

=> zelfredzaam van Flevolandse energie-ondernemer bevorderen door subsidiering van energie-projecten te minimaliseren.

Wensen en bedenkingen op ontwerpstukken regioplan windenergie.

1. Windenergie is voor energie-ondernemers een lucratieve bron van inkomsten. Dat lucratieve wordt onderhouden door rijkssubsidies.

Discussies om deze rijkssubsidies te financieren uit de rijksbegroting zijn vermeden door ze direct door kleinverbruikers te laten betalen via hun elektriciteitsrekening door het heffen van energiebelasting en de opslag duurzame energie.

Omdat gebleken is dat steeds meer Flevolandse burgers moeite hebben rond te komen stelt de fractie van de PVV voor om te stoppen met de honderden Euro's die nu jaarlijks betaald moet worden door de Flevolandse burgers aan energiebelasting en opslag duurzame energie.

De fractie van de PVV is van mening dat het bedrijven van inkomenspolitiek over de rug van de Flevolandse burger geen goede zaak is.

De honderden Euro's aan energiebelasting en opslag duurzame energie zouden een welkome aanvulling zijn op het huishoudbudget en leiden tot meer bestedingen en versterking van de regionale economie.

2. Het actuele windenergiebeleid maakt gebruik van de Crisis- en Herstelwet en van de Rijkscoördinatieregeling.

Deze twee instrumenten en het Energieakkoord hebben gemeen dat ze democratisch gezien zeer discutabel zijn en in feite de burgers buitenspel zetten.

Is GS bereid om binnen haar mogelijkheden en bevoegdheden hier een tegenwicht aan te bieden en er voor te zorgen dat de belangen van de Flevolandse burger in het kader van milieu-effecten en vergunningprocedures zo goed mogelijk duurzaam geborgd worden, d.w.z. dat de ruimtelijke kwaliteiten, sociale harmonie, gezondheid etc. van de Flevolandse gemeenschap gehandhaafd blijft.

Horizonvervuiling, dode vogels en vleermuizen, verrommelde landschappen, geluidshinder en door windenergie en ontworpen samenlevingen zijn volgens de fractie van de PVV géén bouwstenen van een duurzame samenleving.

3. Het regioplan windenergie omvat zowel nieuw te bouwen molens als te saneren bestaande

molens, waarbij het opgesteld vermogen van de nieuwe windmolens toeneemt ten opzichte van het opgestelde vermogen van de te saneren windmolens.

Deze toename is volgens GS gewenst om zodoende tot een voldoende economisch perspectief te komen om de sanering van bestaande windmolens mogelijk te maken.

Ondanks het feit dat de fractie van de PVV van mening is dat met het huidige regioplan windenergie grote bedragen aan gemeenschapsgeld zonder nut en noodzaak verspild dreigen te worden, de vraag of GS van plan is om in het kader van de financiële beoordeling tijdens de vergunningprocedure op te nemen dat aan het eind van de exploitatieperiode van de nieuwe windmolens er voldoende financiële middelen aanwezig dienen te zijn om een complete sanering mogelijk te maken van deze nieuwe windmolens, inclusief de bijbehorende funderingen, installaties, infrastructuur en bodemsanering en er verder op toe te zien dat op de balans van de windverenigingen/exploitanten een hiermee verband houdende activapost wordt opgenomen.

4. De schaalvergroting van windenergie en de daarmee gepaard gaande ruimtelijke vergroting heeft enerzijds tot gevolg dat iets minder verrommeling van het landschap plaatsvindt, echter als neveneffect dat de windparken de horizon gaan domineren (hoogte tot 220 m) en nog meer dan nu een regionaal karakter gaan krijgen (m.n. NH), waardoor nog meer burgers een gevoel van onbehagen gaan ervaren.

Bovendien geeft GS aan dat het “alternatief Landschap” is losgelaten in het poldermodel in de planMER.

Is GS in dit kader bereid om alternatieven te onderzoeken waardoor de potentiële hinder voor de burgers geminimaliseerd wordt. Dit betreft dan m.n. laag frequent geluid, slagschaduw en obstakelverlichting?

Verder is een groot punt van zorg de integriteit van de Flevolandse dijken. Kwelwater sijpelt nu al onder de dijken door en door bodemtrillingen van de kolossale windmolens kan dit alleen maar verergeren. Is GS van plan om in het kader hiervan een risico-analyse te laten uitvoeren?

5. GS pretendeert dat door het uitrollen van het regioplan windenergie een impuls gegeven wordt voor de regionale economie doordat:

- => de neveninkomsten van boeren en bewoners van het landelijk gebied behouden blijft,
- => nieuwe banen gecreëerd worden gekoppeld aan de bouw en onderhoud van windparken,
- => de Flevolandse burger financieel kan participeren in nieuwe windparken.

Is GS in het kader van deze pretentie ook bereid te laten onderzoeken wat de economisch negatieve spin-off is van de bouw van grootschalige windparken, t.w.:

- => de door elk Flevolands gezin en bedrijven te betalen honderden Euro's energiebelasting en opslag duurzame energie (ODE) om de subsidies te kunnen betalen (SDE+) waardoor energie-ondernemers een sluitende business-case kunnen maken.

6. Op momenten dat meer zonne- en windenergie door de windondernemers wordt geproduceerd dan afgenomen zal het surplus moeten worden opgeslagen.

De fractie van de PVV is van mening dat een onderdeel van de vergunningprocedure ook behoort te zijn dat door de energie-ondernemers wordt aangegeven hoe met dit surplus wordt omgegaan.

Kan GS zich hierin vinden?

7. In Nederland wordt de vermogensbalans op landelijk niveau gehandhaafd en dienen marktpartijen de kosten voor het opvangen van vermogensonbalans te dragen.

In de huidige elektriciteitsvoorziening is de vraag leidend. Het systeem van balanshandhaving

zorgt ervoor dat de productie-eenheden zich aanpassen om aan de elektriciteitsvraag te voldoen. Op dit moment zorgen de thermische productie-eenheden voor de balanshandhaving. Windvermogen valt in Nederland onder het systeem van programma-verantwoordelijkheid. Deze ligt bij de windondernemers Elke PV voorspelt zijn eigen productie uit wind en heeft de mogelijkheid om windvermogen te verhandelen op de markt.

Is GS het met de fractie van de PVV eens dat in de vergunningprocedure de energie-ondernemer ook behoort aan te geven op welke wijze deze Programma Verantwoordelijkheid gaat invullen?

8. Bij de berekening van de elektriciteitsopbrengst en de CO₂-reductie zou een integrale energie-analyse moeten worden uitgevoerd, d.w.z. niet alleen de energie-opbrengst bepalen maar ook de energie die het kost om de windturbines te produceren, te plaatsen, te onderhouden en te bedienen en aan het eind van de levensduur ook een complete sanering mogelijk te maken van de oude windturbines en de nieuw te plaatsen windmolens (incl. funderingen, elektrische installaties, infrastructuur en evt. bodemsanering).

Tevens zou in de MER rekening moeten worden gehouden met de extra energie die het kost om reserve- en regelvermogen in de lucht te houden om snel in te kunnen spelen op variërende windsnelheden e.d. Hierbij tevens aan te geven op welke wijze gebruik gemaakt van conventionele energiecentrales.

Is GS het met deze stellingname eens?

J.B.Janssen
Statenlid PVV