

**Onderwerp**

Beantwoording vragen begeleidingscommissie Voortgangsrapportage Nieuwe Natuur

Kern mededeling:

In voorbereiding op de komende behandeling van de Voortgangsrapportage Nieuwe Natuur in de Commissie Duurzaamheid van 16 november 2016, heeft de PVV-fractie via de door de Commissie ingestelde begeleidingsgroep enkele vragen gesteld. In overleg tussen gedeputeerde en de begeleidingsgroep is afgesproken deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

Enkele vragen hebben betrekking op het taxatierapport voor het project 'Swifterpark' dat op 2 augustus 2016 door Gedeputeerde Staten geheim is verklaard (kenmerk 1949303).

Mededeling:

Met deze mededeling worden de antwoorden op de gestelde vragen verzonden. Het taxatierapport en de bijhorende stukken kunnen ter voorbereiding op vergadering van de Commissie Duurzaamheid van 16 november bij de griffie onder geheimhouding ingezien worden in de periode van 8 tot en met 16 november 2016.

Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Antwoorden op vragen van de PVV	1984076	Ja

Ter inzage in de leeskamer

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Taxatierapport Swifterpark	1942624	Nee
Toelichting Taxatierapport Swifterpark	1944963	Nee
Beoordeling Antea van de afspraken met ProRail irt de taxatie	1986298	Ja
Toelichting op beoordeling Antea van de afspraken met ProRail	1986475	Ja
Inschrijving in openbaar register van de afspraken Van Dalen met ProRail	1986270	Ja

Registratienummer:

1985588

Datum

1 november 2016

Auteur

R. Stapel

Afdeling/Bureau

GE-PNN

Openbaarheid

Openbaar

Portefeuillehouder

Appelman, J.N.J.

Ter kennisname aan PS en burgerleden

Beste griffie, hierbij de inbreng van de PVV fractie en met het vriendelijke doch dringende verzoek, deze z.s.m. door te sturen naar alle leden van de begeleidingscommissie.

Voordat de Staten, College of gedeputeerde Appelman een besluit kunnen nemen om subsidie (lees belastinggeld) te verstrekken aan Swifterpark, het volgende.

1. Bij verkoop van het gronddepot van ProRail aan de familie van Dalen zijn bij de notariële akte, aanhangsels gevoegd met daarin de voorwaarden voor (toekomstig) gebruik. Het verbaast ons dat deze tot op heden niet zijn opgevraagd. Daarom bij deze het verzoek om deze op te vragen en ter inzage te stellen (dit mag onder geheimhouding) aan de commissie. Als u hieraan geen gevolg wil geven, waarom niet? Als deze zo ontlastend zijn, zoals van Dalen beweert, waarom komt hij hier dan niet mee of valt er toch iets te verbergen?

Antwoord:

De notariële akte plus de aanhangsels bij de aankoop zijn openbaar en -tegen betaling- op te vragen bij het kadaster. Alle aanhangsels zijn in te zien bij de griffie. Tevens zullen wij daarbij voorafgaand aan de Statencommissie Duurzaamheid van 16 november ook nogmaals het volledige taxatierapport inclusief de onderliggende stukken ter inzage leggen.

2. M.b.t. de uitgevoerde second opinion van de taxatiewaarde, valt het ons op, dat deze door dezelfde partijen is uitgevoerd, als de 1e keer. Waarom is hiervoor gekozen?

Antwoord:

Het betreft geen second opinion maar om een aanvullende taxatieopdracht van een in november 2015 uitgevoerde taxatie. Die aanvulling was nodig omdat bleek dat de opdracht voor de eerste taxatie onvoldoende scherp gedefinieerd was. Om die reden is zowel door de provincie als door Van Dalen dezelfde taxateur ingeschakeld.

3. De partij die de taxatiewaarde van van Dalen heeft vastgesteld, heeft notabene goederen in opslag staan bij van Dalen. Is deze taxateur dan wel onafhankelijk?

Antwoord:

De objectiviteit van de taxatie is geborgd in de gevolgde procedure. Passend bij de protocollen van de landelijke rentmeestersorganisatie is in dit geval gekozen voor een procedure waarin beide partijen (initiatiefnemer en provincie) beide een erkende taxateur aanwijzen die gezamenlijk tot een objectieve taxatie moeten komen. Indien deze taxateurs niet tot een eenduidige taxatie zouden kunnen komen wordt een derde aangewezen. Deze situatie heeft zich niet voorgedaan. Voorliggende taxatie wordt derhalve ook door de erkende taxateur van de provincie onderschreven.

Daarbij hebben beide taxateurs verklaard conform de protocollen van de landelijke rentmeesterorganisatie geen zakelijk belang te hebben bij het te taxeren object. Het feit dat de taxateur van initiatiefnemer goederen in opslag zou hebben doet hier niets aan af.

4. De second opinion zou na overleg met de Staten en begeleidingscommissie plaatsvinden. Kunt u uitleggen waarom dit nu wel heeft plaats gevonden, zonder overleg?

Antwoord:

Het is ons op basis van de verslagen niet bekend dat hier afspraken over zijn gemaakt met de Staten en/of de begeleidingscommissie.

5. Allebei de taxateurs hebben de 1e taxatie uitgevoerd, waaruit vervolgens deze 2e taxatie is voortgekomen. Dat komt overeen met "Wij van wc eend enz." Met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is het om die reden dan ook niet verwonderlijk waarom bepaalde conclusies staan vermeld in dit geheime rapport.

Antwoord:

Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 3.

6. Wordt het gehanteerde prijspeil uit het taxatieverslag nog aangepast? M.a.w. wanneer er daadwerkelijk zal worden overgegaan tot een realisatieovereenkomst? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. De peildatum in de taxatie zal het uitgangspunt zijn voor een af te sluiten realisatieovereenkomst. Reden hiervoor is dat het voor de provincie van belang is op het moment van afsluiten van een realisatieovereenkomst zekerheid te hebben over de sluitendheid van de businesscase van het initiatief en er tevens zekerheid wordt verkregen over het beslag op het totale programmakapitaal.

7. Is het second opinion onderzoek door CLM, uitgevoerd na overleg en instemming van de begeleidingscommissie?

Antwoord:

Nee. Dat is niet de rol van de begeleidingsgroep. De begeleidingsgroep is louter door uw Statencommissie ingesteld om een coördinerende en signalerende rol te vervullen bij de bespreking van de voortgangsrapportage Nieuwe Natuur in uw commissie en focus aan te brengen in de agendering.

8. Vervolgens heeft de PVV fractie nog de nodige vragen over het taxatie rapport, zoals deze ter inzage is gelegd onder geheimhouding. Om die reden kunnen wij deze vragen nu niet stellen. Ik hoor dan ook graag van u hoe en op welke wijze wij deze bij u kunnen indienen.

Antwoord:

Door uw commissie kan een (agenda)voorstel worden gedaan voor een besloten vergadering van de commissie (of gedeelte van de vergadering).

De PVV fractie heeft de openbare rapporten en correspondentie, m.b.t. de risico's van Vogelgriep, voorgelegd aan een deskundige. In het kort de reactie.

Onderwerp: Doorst.: Second opinion Risico's vogelgriep

Ik denk dat het ecologisch onderzoeksbureau erg haar best heeft gedaan maar dat ze niet deskundig zijn op het gebied van dierziekteverspreiding. Hun conclusie dat er geen verhoogd risico zal zijn in de nieuwe situatie voor de pluimveebedrijven is niet correct. Dat wil niet zeggen dat de conclusie zou moeten zijn dat er met zekerheid een verhoogd risico is maar ik zou het formuleren dat het waarschijnlijk is dat door de veranderde situatie het risico van introducties van dierziekten op de pluimveebedrijven zal toenemen. Bij de huidige stand van de kennis is er ook niet een zekere manier waarop de bedrijven dat risico zouden kunnen afwenden. Kritiek die de vertegenwoordiger van de bedrijven op het rapport heeft gegeven is terecht en er is ook wel meer kritiek mogelijk. De publicatie van Ssembatimba et al. die genoemd wordt gaat niet over introducties op bedrijven als Nederland vrij is en de introductie dus van import of wilde vogels zou moeten komen. Dus is voor deze analyse niet relevant.

Onderstaande reactie is n.a.v. het aanvullende rapport van CLM

Ben nog steeds dezelfde mening als eerder. Als je toegeeft dat er infecties kunnen voorkomen in het natuurgebied dan is het ook een extra risico voor de naastgelegen bedrijven. Ja hygiëne op het bedrijf reduceert het risico maar je kunt het niet tot nul reduceren op die manier. Daarvoor is de kennis onvoldoende.

Tevens is recentelijk in het toonaangevende wetenschappelijke tijdschrift Science in oktober een publicatie geweest onder de kop. "Trekroutes zijn sleutel tot verspreiding van vogelgriep, toont wereldwijd onderzoek". Aanleiding voor het onderzoek, was de snelle verspreiding van Vogelgriep in Japan Amerika en Europa in 2014 en 2015. Uit het internationale onderzoek, blijkt dat de in Zuid Korea uitgebroken Vogelgriep door trekvogels via broedgebieden in het poolgebied is verspreid. Zie voor de Nederlandse informatie:

<http://www.gddiergezondheid.nl/actueel/nieuws/2016/10/resultaten-onderzoek-vogelgriep-belangrijk-voor-de-pluimveesector>

<http://www.uu.nl/nieuws/vogelgriep-h5n8-verspreid-door-wilde-trekvogels>

De PVV fractie, wil dan ook een antwoord hoe u de reacties en dit onderzoek mee laat wegen in uw beslissing. Tevens benadrukken wij dat er geen onomkeerbare beslissingen worden genomen, voordat de termijnen zijn verstreken van betrokkenen, wij als fractie onze overige vragen bij u gesteld kunnen hebben en antwoord hebben gekregen op deze mail.

Als voorbeeld zit in ons achterhoofd project G38 dat door velen werd ervaren als een overval en waarbij wij nog steeds van mening zijn dat het sluiten van de realisatieoverkomst een verkeerde beslissing is geweest en op onjuiste gronden heel veel subsidie (lees belastinggeld) is weggegeven aan dit stukje postzegel natuur.

Antwoord:

Het bureau CLM heeft haar second opinion gebaseerd op actuele inzichten uit internationaal wetenschappelijk onderzoek. Volgens CLM geven de uitgevoerde studies die in het kader van de ontwikkeling van het Swifterpark zijn uitgevoerd een goede duiding van de risico's van de insleep van dierziekten op omliggende bedrijven, die door de komst van het Swifterpark kunnen ontstaan.

Het bureau CLM heeft daarbij de reacties van de omwonenden nadrukkelijk meegenomen in de second opinion.

Dat de trek van watervogels een belangrijke rol speelt in de verspreiding van vogelgriep wordt onderkend door de in onze opdracht uitgevoerde onderzoeken. Echter, die onderzoeken stellen vast dat gezien de relatief geringe omvang van het Swifterpark ten opzichte van andere waterrijke natuurgebieden in Flevoland het niet aannemelijk is dat door de komst van het Swifterpark het risico op overdracht van virussen van wilde (water) trekvogels op andere (water) vogels wordt vergroot.

De second opinion is op 18 oktober jl. aan omwonenden aangeboden. Wij hebben hen in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 4 november 2016 een reactie te geven op de conclusies van het second opinion. Een eventuele reactie zal door ons worden betrokken bij de besluitvorming in GS over het project Swifterpark.

Tevens bestaat bij ons de indruk (gezien de correspondentie die de provincie voert met betrokkenen) dat het een gelopen race is v.w.b. het tekenen v/d realisatieovereenkomst. Dat vergroot niet het draagvlak en komt de transparantie niet ten goede.

Om in het kader van transparantie te blijven, het volgende. Ik ben bezig met schriftelijke vragen over dit onderwerp. Ik wacht echter eerst uw spoedige reactie en antwoorden af. Dit heeft meerdere redenen. Misschien dat het dan niet meer nodig is om deze in te dienen, en hoeven bepaalde zaken (zoals beschadiging van personen en partijen) niet in openbaarheid te worden gebracht.

Met vriendelijke groet,
Namens de PVV fractie,
Willem Boutkan