

Nr.	Fractie	Onderwerp	Boekwerk of PDF-versie	Paginanr.	Vraag
1	CU		PDF	38	<i>Voor het beheer en onderhoud van de het strand/Flevokust zal er nog een nog een beheer en financieringsvoorstel worden opgesteld. GS geeft wel aan na het beantwoorden van een vraag hierover dat het expertiseteam Infra de uitvoering voor haar rekening neemt. Waarom is hiervoor gekozen?</i> <i>Ook voor de golfbreker en de haven (Flevokusthaven) komt u nog met een separaat beheer en financieringsvoorstel. Geld hiervoor hetzelfde? Juist deze beheer en onderhoudskosten hadden toch al in deze SUB meegenomen kunnen worden?</i> <i>Kunt u voor beide aangeven of deze kosten van deze uitvoering zijn meegenomen in deze SUB 3.0 of worden deze onderhoudskosten ergens anders ondergebracht en zo ja, kunt u dan aangeven waar? En wat zijn hiervan de begrote kosten?</i> Beantwoording: Voor zowel Flevokusthaven en het strand betreft het projecten die nog niet (volledig) afgerond of overgedragen zijn aan de beheerafdeling. Daarom worden in het SUP3.0 nog geen middelen voor beheer en onderhoud geclaimd. Zoals aangegeven voert het expertiseteam al wel onderhoud uit, maar komen de financiële middelen uit een ander programma. Dit is niet ongewoon, er zit hier dus geen expliciete keuze achter. Zo is bijvoorbeeld voor Flevokusthaven specifiek, nog niet geheel duidelijk wat de provincie op termijn zelf gaat beheren. Middelen die hiervoor beschikbaar zijn zitten op dit moment elders in de programmabegroting (Programma 3). Met betrekking tot het Bataviastrand bent u op de hoogte van het feit dat het strand op dit moment aangewezen is als een potentiële zwemlocatie. Het beheer van het huidige strand wordt uitgevoerd volgens een beheerplan. Hiervoor is een apart krediet beschikbaar, wat nu nog buiten het SUP3.0 valt. Na de (eventuele) definitieve aanwijzing als zwemlocatie is er een compleet beeld en kan zodoende nog een en ander wijzigen t.a.v. het beheerplan.

2	CU		PDF	30	<i>De CU heeft verder een vraag gesteld over de het onderzoek wat nog gestart moet worden/of al is gedaan vanuit de PMR (pagina 30). Er gaat onderzocht worden af de maximale wachttijd teruggebracht kan Indien uit dit onderzoek blijkt dat dit mogelijk is wie neemt dan de uiteindelijke beslissing om de bruggen/sluizen vaker te openen en wordt hierbij ook de verkeersveiligheid (rondom vakere openingen) meegenomen? Zullen de kosten omdat dan de bedien capaciteit toe zal moeten nemen toenemen stijgen? Is dit dan ook al mee begroot in deze SUB 3.0 en vervalt dan de regeling genoemd in de SUB 2.0 (extra bedieningen in de maanden juni en juli)?</i> Beantwoording: Als Staten heeft u het PMR vastgesteld en GS voert dit programma uit. Het verkorten van de wachttijden is een uitvoerende taak en wordt door GS besloten. In het PMR is niet voorzien in mogelijke extra kosten. Mochten extra kosten hier van toepassing zijn (bijv. door inzet extra FTE), dan zal hiervoor een separaat voorstel aan de Staten worden voorgelegd. Er volgt uiteindelijk een integrale afweging waarin veiligheid vanzelfsprekend een belangrijk onderdeel is. Extra bedienuren gedurende het hoogseizoen die ook waren opgenomen in het SUP 2.0 zijn meegenomen in het SUP3.0.
3	CU		PDF	6	<i>Bloeiende bermen: u gaf aan dat deze beheerskosten onder de SUB 3.0 opgenomen worden. Wat is het beleid ten aanzien van bloeiende bermen? Wordt dit toegepast daar waar dit mogelijk is of alleen voor het budget wat daarvoor beschikbaar is binnen het SUB? En hoe wordt dan de keuze bepaald.</i> Beantwoording: De provincie voert een biodivers maaibeleid uit voor haar bermen. Hierbij wordt twee keer per jaar gemaaid en het maaisel afgevoerd. Een klein deel van de berm wordt niet gemaaid, om zo de natuurlijke ontwikkeling te stimuleren. Het maaibeheer wordt begeleid door een ecooloog, deze adviseert over de gewenste maaitijdstippen met de aannemer. De kosten van het maaibeheer zijn financieel gedekt vanuit het SUP3.0.