

# Beantwoording verzoek om feitelijke informatie door Statenlid/Burgerlid

Statenvoorstel actualisatie en wijzigen financiële kaders

## 1 Inleiding

De vragen zijn gericht op het statenvoorstel 'Actualisatie en wijzigen Financiële kaders in verband met invoering rechtmatigheidsverantwoording' zoals geagendeerd in de commissie EMS 17-01.

Het is van belang om te weten dat de voorgenomen wijzigingen voornamelijk voortkomen uit de kadernota rechtmatigheid 2023<sup>1</sup> van de commissie BBV. De commissie BBV geeft via de kadernota rechtmatigheid haar visie over de invulling van het begrip rechtmatigheid in de rechtmatigheidsverantwoording. Met 'stellige uitspraken' geeft de commissie een interpretatie van de regelgeving die leidend is. Dit betekent dat verwacht wordt dat de stellige uitspraken worden gevolgd. Bij 'aanbevelingen' gaat het om uitspraken die 'steun en richting geven aan de praktijk'. De commissie BBV spoort provincies aan om deze aanbevelingen te volgen, omdat dat naar haar oordeel bijdraagt aan het inzicht in de financiële positie (transparantie). Voor zover als mogelijk zijn de modelverordeningen van de VNG gevolgd.

Met de beslispunten in het statenvoorstel geven wij invulling aan de stellige uitspraken en aanbevelingen van de commissie. Wanneer wij daarvan zouden afwijken moet dat expliciet worden toegelicht en onderbouwd in bijvoorbeeld de financiële verordening.

## 2 Beantwoording verzoek om feitelijke informatie

Hieronder volgt de beantwoording van de gestelde vragen.

1. Beslispunt 1.1.a. Waarom moet er een artikel komen over de paragraaf bedrijfsvoering? Wat zou daar in kunnen staan (in vergelijking tot dat wat we nu nog niet hebben en we nodig hebben om uitvoering te kunnen geven aan de nieuwe wet)?

Dit is een stellige uitspraak van de commissie. Het college geeft in de paragraaf bedrijfsvoering een toelichting op alle afwijkingen die in de rechtmatigheidsverantwoording zijn opgenomen. Ook komt daar te staan welke maatregelen worden genomen om deze afwijkingen in de toekomst te voorkomen. De commissie adviseert om kaderstelling op het gebied van rechtmatigheid niet bij begroting in de paragraaf bedrijfsvoering vorm te geven, maar door middel van de (financiële) verordening of beleidsnota rechtmatigheid/normenkader aan de Staten voor te leggen en deze periodiek te herzien.

2. Beslispunt 1.1.b. De totale lasten vormen de totale omvang van de te hanteren omvangsbasis. Dat is nu toch ook al het geval naar wij aannemen? En waarom is het hier expliciet genoemd?

---

<sup>1</sup> De kadernota rechtmatigheid november 2023 is te vinden op de website van de commissie BBV, <https://commissiebbv.nl/cms/view/e979dc54-b95c-4b9f-ae16-8d0e416dcff3/kadernota-rechtmatigheid-2023-geactualiseerd>

Dit is een stellige uitspraak van de commissie, namelijk dat de berekening van de omvangsbasis ook wordt opgenomen in de financiële verordening. De omvangsbasis wordt op dezelfde wijze bepaald als voorheen, zoals beschreven in de kadernota rechtmatigheid, maar dit stond niet in onze financiële kaderstellingsdocumenten.

3. Het niveau waarop de begroting is geautoriseerd. Betekent dit dat dit kan veranderen? Waarop is dat niveau nu vastgesteld?

De begroting wordt door Provinciale Staten van Flevoland op het niveau van de programmaonderdelen vastgesteld. Het is ook mogelijk om bijvoorbeeld de begroting op het hogere programmaniveau vast te stellen.

4. Punt 2.d.i. Hoe kun je zien of direct gerelateerde inkomsten de overschrijding compenseert? Kan daar een voorbeeld van worden gegeven? Is dat geen risico, want in theorie kun je een hoge overschrijding compenseren met een grote meevaller waardoor de overschrijding onopgemerkt blijft. Of wordt dit dan als zodanig gerapporteerd?

Dit zal vooral blijken uit de verschillenanalyse bij de toelichting op de programmaonderdelen. Vaak vallen de baten en lasten samen binnen één programmaonderdeel, maar worden wel afzonderlijk toegelicht. Ook kan het zijn dat er een subsidie of specifieke bijdrage is ontvangen voor personele capaciteit (vergoeding eigen medewerkers), wat verantwoord moet worden in het programmaonderdeel voor de bedrijfsvoering. Dat zal dan op twee plaatsen worden toegelicht, wanneer de afwijking groter is dan € 100.000.

5. Punt 2.d.ii Hoe kan een overschrijding ontstaan op een open einde regeling, bijvoorbeeld de faunaschade compensatie?

Juist bij een open einde regeling is vooraf niet te bepalen wat de maximale lasten zullen worden. De begroting is gebaseerd op een raming, maar de besteding is afhankelijk van de aanvragen tot compensatie. Dat betreft zowel de hoeveelheid van de aanvragen als de gevraagde omvang van de compensatie.

6. Punt 2.d.iii. Door wie wordt de rapportage vastgesteld? Als dat GS is middels een informerende brief, is PS dan al akkoord als er niet op die brief wordt gereageerd?

Hiermee worden rapportages bedoeld die worden vastgesteld door Provinciale Staten. Een voorbeeld daarvan is de zomernota. Als het gaat om een begrotingswijziging waarvoor het college is gemandateerd, dan wordt Provinciale Staten daarover geïnformeerd door middel van de Kwartaalrapportage Begrotingswijzigingen.

7. Punt 2.d.iv Waarom worden de overschrijdingen niet opgenomen in de paragraaf bedrijfsvoering?

Dit is een stellige uitspraak van de commissie. Begrotingsonrechtmatigheden die binnen de beleidskaders van Provinciale Staten passen, moeten worden opgenomen in de rechtmatigheidsverantwoording (voor zover de verantwoordingsgrens voor afzonderlijk fouten of onduidelijkheden is

overschreden), maar hoeven niet nader toegelicht te worden. De commissie geeft hier op onderstaande wijze uitleg aan:

*“Het is vrijwel altijd zo dat de realisatie afwijkt van de begroting. Aangezien overeenkomstig artikel 28 BBV de toelichting op de jaarrekening een redengevende verklaring moet bieden voor de afwijkingen, levert het separaat toelichten van de overschrijdingen die passen binnen het van tevoren door de raad vastgestelde beleidskader in de rechtmatigheidsverantwoording geen toegevoegde waarde op.”*

8. Punt 2.e. Dezelfde vraag als bij 2.d.iii. Hoe kunnen de Staten hierop reageren als zij dat nodig achten? Bij de jaarrekening eventueel een motie of amendement bijvoorbeeld?

Allereerst merken wij op dat begrotingsafwijkingen niet onrechtmatig zijn, wanneer ze worden gemeld. Voor het opstellen van de jaarrekening moeten wij de (verslaggevings-)voorschriften van het BBV volgen. Over de omvang van de overschrijding (baten) of onderschrijding (baten en lasten) kan daarom geen discussie ontstaan. Wel zou een motie of amendement kunnen worden ingediend over de bestemming van rekeningresultaat, of de dekking van een onderschrijding.

9. Punt 4ii.a Waarom maken gedelegeerde bevoegdheden en besluiten geen deel uit van het normenkader?

Dit is een aanbeveling van de commissie BBV. De commissie BBV adviseert de door Provinciale Staten gedelegeerde bevoegdheden aan het college niet op te nemen in het normenkader rechtmatigheid. De commissie geeft hier op onderstaande wijze uitleg aan: *“Het ligt niet voor de hand dat deze collegebesluiten worden opgenomen in het normenkader, omdat het bevoegdheden zijn die de Staten zelf gedelegeerd heeft.”*

10. Punt 4ii.b. Waarom wordt een rechtmatigheidsfout die ook een getrouwheidsfout is niet meegenomen in de rechtmatigheidsverantwoording?

Dit is een stellige uitspraak van de commissie BBV. Voorwaarden die direct van invloed zijn op de verslaggeving, het getrouwe beeld van de jaarrekening, worden niet opgenomen in de rechtmatigheidsverantwoording. Dit is onder andere om dubbeltellingen van afwijkingen te voorkomen.