



Onderwerp

Statenvoorstel onderzoek RRK Geluidhinder provinciale wegen

1. Beslispunten

1. Kennis te nemen van het eindrapport 'Geluidhinder provinciale wegen';
2. Kennis te nemen van de bestuurlijke reactie van Gedeputeerde Staten;
3. In te stemmen met de volgende aanbevelingen:

Aanbeveling 1

Bepaal of u instemt met de stagnatie van het geluidbeleid als consequentie van het GS besluit om in de periode 2013 - 2018 in principe af te zien van de toepassing van geluid reducerend asfalt op provinciale wegen.

Aanbeveling 2

Vraag GS ervoor te zorgen dat het Actieplan aan alle wettelijke eisen voldoet.

Aanbeveling 3

Vraag GS ervoor te zorgen om de doelmatigheidsafweging verder door te ontwikkelen en te formaliseren.

Aanbeveling 4

Vraag GS tijdig financiële middelen vrij te maken voor Swung-2 en hiervoor zo nodig een dekkingsvoorstel te doen.

Aanbeveling 5

Bepaal op welke wijze u betrokken wenst te zijn bij het volgende Actieplan.

Aanbeveling 6

Vraag GS te onderzoeken of de huidige uitgangspunten voor stil asfalt nog actueel en realistisch zijn en stem dit bij voorkeur af met de andere provincies.

4. Aanbevelingen 1 en 5 op een nader moment ter bespreking in de commissie Economie te agenderen, teneinde te komen tot de geadviseerde standpuntbepaling.

2. Eerdere behandeling

De onderzoeksoepzet is besproken in de commissie Economie van november 2015.

3. Verdere behandeling PS

PS bespreken de aan haar gerichte aanbevelingen uit het eindrapport en de bestuurlijke reactie van GS daarop.

4. Korte toelichting op voorstel

Centrale onderzoeksvraag:

In hoeverre slaagt de provincie erin om geluidhinder, veroorzaakt door verkeer op provinciale wegen, te beperken?

De centrale onderzoeksvraag is beantwoord aan de hand van de volgende drie deelvragen:

1. Wat is het ambitieniveau van de provincie bij het beperken van geluidhinder veroorzaakt door verkeer op provinciale wegen en zijn deze ambities goed uitgewerkt in het huidige Actieplan geluid provinciale wegen?
2. Zijn de voorgenomen maatregelen gerealiseerd?
3. Is de provincie goed voorbereid op de invoering van Swung-2?

Conclusie van het eindrapport:

Hoofdconclusie:

De provincie Flevoland slaagt er in om de groei van geluidhinder te verminderen maar slaagt er niet in om de zeer gunstige situatie uit 2006 met zeer wei-

*Provinciale Staten*00

21 september 2016

Agendapunt

Lelystad

16 juni 2016

Registratienummer

1929121

Inlichtingen

P.C. Liedekerken

Afdeling/Bureau

SGR

Portefeuillehouder

A. Stuijvenberg

Routing

Commissie Economie:

6 juli 2016

nig geluidhinder volledig te behouden. De provincie maakt hierbij gebruik van een Actieplan dat in zeer grote mate voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Er zijn plannen gemaakt voor de voorbereiding op Swung-2 maar de provincie kiest ervoor om nog geen financiële verplichtingen aan te gaan.

De hoofdconclusie is gebaseerd op de volgende drie deelconclusies:

1. De geluidhinder problematiek in de provincie Flevoland is gering en het verschil in ambitieniveau tussen het eerste en tweede Actieplan is dan ook beperkt. Het ambitieniveau van het tweede Actieplan is wel lager dan dat van het eerste Actieplan. De doelstellingen en maatregelen in de Actieplannen zijn, beschouwd over de gehele periode, gericht op het verminderen van de groei van geluidhinder wat in lijn is met de beleidsdoelstelling van de provincie. De wijze waarop het tweede Actieplan is uitgewerkt voldoet in zeer grote mate aan de gestelde eisen. Doordat GS in september 2013 besloten hebben geen geluid reducerend asfalt meer aan te leggen, stagneert het geluidbeleid.
2. De voorgenomen maatregel uit het eerste Actieplan is gerealiseerd conform planning. De maatregelen uit het tweede Actieplan worden voor het einde van de looptijd van het Actieplan en binnen budget gerealiseerd.
3. De provincie heeft plannen gemaakt voor de voorbereiding op Swung-2 maar kiest ervoor om voorlopig nog geen financiële verplichtingen aan te gaan voor de investeringen in tellussen die nodig zijn voor Swung-2. Door het verschuiven van het peiljaar voor Swung-2 lijkt er nog voldoende tijd voor de provincie om zich goed voor te bereiden op de invoering van Swung-2.

5. Wijze van opstellen Statenvoorstel

Dit statenvoorstel is opgesteld conform de afspraken in het seniorenconvent (25-11-2015) over het opstellen en agenderen van statenvoorstellen voor rekenkameronderzoeken.

Deze afspraken luiden:

- Alle rekenkameronderzoeken worden vastgesteld in PS;
- de reactie van het college op aanbevelingen worden opgenomen in het statenvoorstel onder het kopje 'kanttekeningen';
- het statenvoorstel omvat standaard alle aanbevelingen van de rekenkamer;
- de aanbevelingen worden letterlijk opgenomen in het statenvoorstel;
- het statenvoorstel wordt oordeelsvormend geagendeerd in de relevante commissie, voor advies;
- hierop volgt agendering in PS met een weergave van het commissieadvies, indien relevant ook in de beslispunten;
- het oorspronkelijke statenvoorstel wordt bijgevoegd.

6. Kanttekeningen: bestuurlijke reactie College van GS op aanbevelingen

Op 5 april jongstleden heeft u ons de concept bestuurlijke nota Geluidhinder provinciale wegen toegezonden. Graag maken we van de gelegenheid gebruik om onze bestuurlijke reactie daarop te geven.

Algemeen

Het onderzoeksproces hebben we als grondig en plezierig ervaren. In de uitvoering van uw onderzoek herkennen wij de aanpak zoals u deze hebt aangegeven in de onderzoeksopzet die we in oktober 2015 hebben ontvangen. Uw conclusie en deelconclusie 2 en 3 onderschrijven wij; met deelconclusie 1 zijn we het ten dele eens. Hieronder verduidelijken wij ons standpunt. Uw aanbevelingen richten zich op Provinciale Staten (PS), maar wij zullen onze mening toelichten.

Interprovinciale vergelijking

In vergelijking met de drie andere provincies in de Randstad kent de provincie Flevoland geen grote knelpunten op het gebied van geluidsoverlast vanwege wegverkeerslawaai. Toch is het leerzaam om te zien welke ontwikkelingen er zich in de hele Randstad hebben voorgedaan. Het onderzoek maakt inzichtelijk hoe de vier provincies met deze problematiek bezig zijn.

Conclusies en aanbevelingen

De hoofdvraag die u heeft gesteld is in hoeverre de provincie er in slaagt om geluidhinder, veroorzaakt door verkeer op provinciale wegen, te beperken. Uit de vergelijking tussen de vier provincies heeft u een aantal verschillen waargenomen. Uw analyse leidt tot twee aanvullende aanbevelingen aan Provinciale Staten.

	Conclusie / aanbeveling	Reactie college GS
Conclusie	De provincie Flevoland slaagt er in om de groei van geluidhinder te verminderen maar slaagt er niet in om de zeer gunstige situatie uit 2006 met zeer weinig geluidhinder volledig te behouden. De provincie maakt hierbij gebruik van een Actieplan dat in zeer grote mate voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Er zijn plannen gemaakt voor de voorbereiding op Swung-2 maar de provincie kiest er voor om nog geen financiële verplichtingen aan te gaan	Wij onderschrijven deze conclusie. Over de toepassing van geluidreducerend asfalt zal bij de voorbereiding van het volgende actieplan een heroverweging worden gemaakt. In het kader van de voorbereiding van de Programmabegroting 2017 vragen wij in de Perspectiefnota 2016 aan de staten extra middelen om voor SWUNG het netwerk van verkeertelpunten uit te breiden.
Deelconclusie 1	De geluidhinder problematiek in de provincie Flevoland is gering en het verschil in ambitieniveau tussen het eerste en tweede Actieplan is dan ook beperkt. Het ambitieniveau van het tweede Actieplan is wel lager dan dat van het eerste Actieplan. De doelstellingen en maatregelen in de Actieplannen zijn, beschouwd over de gehele periode, gericht op het verminderen van de groei van geluidhinder wat in lijn is met de beleidsdoelstelling van de provincie. De wijze waarop het tweede Actieplan is uitgewerkt voldoet in zeer grote mate aan de gestelde eisen. Doordat GS in september 2013 besloten hebben geen geluidreducerend asfalt meer aan te leggen, stagneert het geluidbeleid	Wij onderschrijven deze conclusie gedeeltelijk. De ambitie van beide actieplannen is gelijk van aard. Bij het tweede actieplan zijn langs provinciale wegen echter voor minder woningen maatregelen noodzakelijk. Voor drie woningen waarvan de geluidbelasting het hoogst hebben wij maatregelen genomen. Het GS-besluit over het (voorlopig) niet toepassen van geluid reducerend asfalt (2013) is genomen omdat een dergelijke maatregel niet (kosten)efficiënt is en andere maatregelen meer reductie opleveren (verspreide ligging van de woningen). Bovendien is gebleken dat het toegepaste asfalt kwalitatief niet optimaal is en steeds minder reducerend werkt. Ook is er sprake van een kortere levensduur waardoor eerder tot vervanging moet worden overgegaan. Vanwege de mogelijke consequenties hebben wij Provinciale Staten destijds hierover een mededeling gedaan aan PS. Op basis van nieuwe inzichten zullen wij dit besluit over enkele jaren heroverwegen.
Aanbeveling 1	Bepaal of u instemt met de stagnatie van het geluidbeleid als consequentie van het GS besluit om in de periode 2013 - 2018 in principe af te zien van de toepassing van geluid reducerend asfalt op pro-	We onderschrijven de aanbeveling en daarom wachten wij de opvatting van de staten af.

	vinciale wegen	
Aanbeveling 2	Vraag GS ervoor te zorgen dat het Actieplan aan alle wettelijke eisen voldoet	We onderschrijven de aanbeveling. Deze heeft voor Flevoland slechts geringe consequenties omdat het actieplan in zeer grote mate voldoet aan de gestelde eisen.
Aanbeveling 3	Vraag GS ervoor te zorgen om de doelmatigheidsafweging verder door te ontwikkelen en te formaliseren	We onderschrijven de aanbeveling. De ontwikkeling van een doelmatigheidscriterium is reeds in de ontwerp-mobiliteitsvisie waarover de staten hebben gesproken opgenomen.
Deel-conclusie 2	De voorgenomen maatregel uit het eerste Actieplan is gerealiseerd conform planning. De maatregelen uit het tweede Actieplan worden voor het einde van de looptijd van het Actieplan en binnen budget gerealiseerd.	We onderschrijven de conclusie.
Deel-conclusie 3	De provincie heeft plannen gemaakt voor de voorbereiding op Swung-2 maar kiest ervoor om voorlopig nog geen financiële verplichtingen aan te gaan voor investeringen in extra verkeertelpunten voor Swung-2. Door het verschuiven van het peiljaar voor Swung-2 lijkt er nog voldoende tijd voor de provincie om zich goed voor te bereiden op de invoering van Swung-2.	<p>We onderschrijven de conclusie.</p> <p>Op dit moment geeft het Rijk geen overtuigende onderbouwing dat SWUNG kostenneutraal kan worden ingevoerd. Voor de uitvoering van SWUNG is het IPO van mening dat een voorfinanciering wordt gevraagd, vooruitlopend op een vastgestelde wet en een toezegging van een rijksbijdrage.</p> <p>Volgens de financiële uitgangspunten van het Coalitieakkoord (punt 15) investeren wij geen provinciale middelen voor ontwikkelopgaven die het rijk decentraliseert en waarvoor het Rijk geen of onvoldoende middelen ter beschikking stelt.</p> <p>Nu het IPO in het kader van de consultatie over de Aanvullingswet Geluid dit feit agendeert (besluit BAC mobiliteit 17 maart 2016) is er in het kader van de Perspectiefnota 2016 wel budget gevraagd. Zie onze reactie bij de Conclusie.</p>
Aanbeveling 4	Vraag GS tijdig financiële middelen vrij te maken voor Swung-2 en hiervoor zo nodig een dekkingsvoorstel te doen.	We onderschrijven de aanbeveling en zullen de staten betrekken bij de voorbereidingen van de invoering van SWUNG. Zie ook onze reactie bij de conclusie.
Aanbeveling 5	Bepaal op welke wijze u betrokken wenst te zijn bij het volgende Actieplan.	We onderschrijven de aanbeveling. Wij zullen via een mededeling PS informeren over de uitkomsten van de geluidskaarten 2017 en van de aanpak van prioritaire geluidsknelpunten in het Actieplangeluid 2018.
Aanbeveling 6	Vraag GS te onderzoeken of de	We onderschrijven de aanbeveling. Deze sluit aan

Statenvoorstel

Registratie

1929121

Bladnummer

5

	huidige uitgangspunten voor stil asfalt nog actueel en realistisch zijn en stem dit bij voorkeur af met de andere provincies.	op het tijdelijk karakter van het voorbehoud om geluid reducerend asfalt toe te passen.
--	---	---

7. Advies commissie Economie

8. Bijlagen

Naam stuk:	eDocs nummer:	Bijgevoegd of periode ter inzage
Eindrapport onderzoek Geluidhinder Provinciale wegen	1915636	Tot
		Tot
		Tot