



Mevrouw



Verzenddatum

27 MAART 2018

Onderwerp

Reactie GS op uw brief dd. 20 februari 2018

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

2209130

Geachte mevrouw

U hebt ons, mede namens bewoners uit Marknesse, Urk en Emmeloord, een brief geschreven. In deze brief geeft u een aantal zaken aan, namelijk:

- 1) U bent verbaasd over de brief van de provincie waarin aangekondigd wordt dat er bestuursdwang toegepast wordt als er geen reactie komt op de brief, of dat de provinciale beheerstrook in gebruik genomen wordt zonder dat hiervoor een overeenkomst met de provincie is aangegaan.
- 2) U geeft aan in 2017 bezwaar te hebben aangetekend tegen de verhuur van de beheerstroken door de provincie.
- 3) Dat er op 22 januari 2018 is ingesproken bij de gemeenteraad van de Noordoostpolder.
- 4) U constateert dat u, na jarenlang kosteloos onderhoud te hebben uitgevoerd voor de provincie, nu geacht wordt hiervoor te betalen en de beheerstrook vervolgens dient te onderhouden.
- 5) U geeft aan dat de provincie niet met u communiceert over het traject om de beheerstroken te verhuren.

Wij constateren dat er een aanzienlijk verschil in de belevingswereld over de beheerstroken is ontstaan tussen u en uw achterban versus de provincie. Wij geven u daarom graag een toelichting op onze kant.

Het beleidskader: de Nadere Regels en afmeervoorzieningen

In 2012 zijn de zogenaamde "Nadere Regels voor ligplaatsen en afmeervoorzieningen" opgesteld. Het beleidsvoornemen van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) om de Nadere Regels vast te leggen is middels een vastgestelde inspraakprocedure aan bewoners, bedrijven, instellingen en andere overheden voorgelegd. De opmerkingen zijn meegenomen bij het vaststellen van dit beleid. De voor u relevante zaken samengevat: er mocht niet worden afgemeerd langs provinciaal vaarwater en beheerstroken mochten niet worden gebruikt door bewoners. Op het moment dat de provincie ging handhaven is door verscheidene bewoners, organisaties en gemeente Noordoostpolder aan de provincie gevraagd het beleid te verruimen. Dit heeft er in geresulteerd dat in 2016 dat een voorstel is voorgelegd aan GS om de beheerstroken te mogen verhuren onder voorwaarden. Dit voorgenomen beleid is vervolgens in de eerder genoemde inspraakprocedure voorgelegd. Uit de inspraakreacties die hierop gegeven zijn (door de gemeente NOP, bewoners van de Polarisstraat en het 10 dorpenoverleg NOP), is niet gebleken dat bewoners moeite zouden hebben met de verhuur van beheerstroken door de provincie. Ook zijn er geen bezwaren gebleken tegen het betalen van huur. Hiervoor verwijzen wij u graag naar het overzicht met zienswijzen in de bijlage. In de periode

daarna is door een unaniem gesteunde motie door Provinciale Staten (oktober 2016) gekeken naar de mogelijkheden om onder voorwaarden te kunnen afmeren langs huizen. Dit heeft geresulteerd in het vaststellen van de tweede wijziging van de Nadere Regels (december 2017).

Ad 1)

U (en bewoners die eveneens een perceel bewonen dat direct grenst aan de provinciale vaarweg) heeft inmiddels een reeks aan brieven ontvangen:

- 1) In september 2017 is een brief gestuurd aan bewoners met de optie om de beheerstrook te huren of te ontruimen;
- 2) In oktober 2017 zijn in een brief dezelfde opties geformuleerd, aangevuld met beantwoording van vragen die naar aanleiding van de eerste brief zijn gesteld door bewoners;
- 3) In december 2017 is opnieuw een brief gestuurd aan de bewoners, met hierbij een concept huurcontract;
- 4) In februari 2018 is de brief gestuurd waaraan u refereert.

Zoals hierboven uiteengezet zijn deze brieven verstuurd als gevolg van het vastgestelde beleid uit de Nadere Regels. De provincie heeft hiermee een zorgvuldig traject doorlopen, waarbij iedereen heeft kunnen inspreken. Bewoners hebben ruimschoots de tijd gekregen om een beluit te kunnen nemen. De provincie vindt het belangrijk na deze 4 brieven het signaal af te geven dat nu echt een antwoord van bewoners wordt verwacht en dat het uitblijven van een antwoord niet zonder consequenties kan blijven.

Ad 2)

Op verzoek van bewoners en overheden heeft de provincie het mogelijk gemaakt om beheerstroken te verhuren. Tijdens de inspraakprocedure van dit voorgenomen beleid van GS (begin 2016) heeft u als bewoner uw opmerkingen kunnen inbrengen. Dit is uitsluitend gebeurd door bewoners van de Polarisstraat. In dit geval ging het met name om het kunnen afmeren van hun vaartuigen. Er zijn geen opmerkingen geweest over het betalen van een vergoeding of anderszins. Eind 2017 heeft u de facto bezwaar gemaakt tegen een brief gemaakt waarin de mogelijkheden werden genoemd om te huren of om niet te huren. De reden dat de commissie van Bezwaar & Beroep het advies heeft gegeven de zaak niet ontvankelijk te verklaren is omdat de brief een niet voor bezwaar vatbaar besluit is geweest, omdat er op dit moment geen bezwaar meer gemaakt kon worden. Tijdens de inspraakprocedure begin 2016 heeft u als bewoner de mogelijkheid gehad om bezwaar te maken.

Ad 3)

GS hebben eerder vanuit de pers kennis genomen van de bespreking van de verhuur van provinciale beheerstroken door de Gemeenteraad op 12 februari 2018. Net zoals voor inwoners geldt dat de gemeente is gebonden aan de hierboven genoemde inspraakprocedures. Hiervan heeft de gemeente ook gebruik gemaakt bij zowel de Nadere Regels, de eerste wijziging en ook de tweede wijziging. De verhuur van de beheerstroken is echter nimmer iets geweest waar de gemeente op tegen was. Sterker nog, de eerste wijziging is mede geïnitieerd door de gemeente Noordoostpolder. In hun inspraakreactie is te lezen dat zij de voorgenomen wijziging passend vonden bij het beleid van de gemeente. Bezwaren met betrekking tot het vragen van huur door de provincie wordt bij geen enkele inspraakreactie benoemd.

Op 2 maart is door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordoostpolder een brief verstuurd. Aangegeven wordt dat bewoners zich "overvallen voelen" en zij adviseren om "met bewoners in gesprek te gaan". GS is van opvatting dat gelet op het zorgvuldig doorlopen traject het niet mogelijk noch wenselijk is om een inspraak traject overnieuw te doen. Daarnaast is gebleken uit het annuleren van een afspraak met de projectleider dat het u niet gaat om gebrek aan informatie, maar u en uw achterban het pertinent niet eens zijn met het vastgestelde beleid.

Ad 4)

Omdat de beheerstroken in eigendom zijn van de provincie is het niet meer dan logisch dat de provincie een vergoeding vraagt voor het gebruik daarvan. De provincie is zelfs gebonden hieraan door de Wet Markt en Overheid.

De provincie is als vaarwegbeheerder (niet overdraagbare overheidstaak) verantwoordelijk voor het onderhoud van de beheerstrook, dat wil onder andere zeggen het maaien en het onderhouden van de ankerstangen en oeverbeschoeiing. Het staat de huurder vrij - binnen de gestelde afspraken - de beheerstrook extra te onderhouden.

Ad 5)

GS hebben met verbazing kennis genomen van uw standpunt dat de provincie niet met u communiceert. Wij zijn van mening dat een zorgvuldig traject is doorlopen. Zowel met de inspraakprocedure voorafgaand aan het vaststellen van het beleid als met het informeren over de beleidsuitvoering. Met verscheidene inwoners zijn gesprekken geweest zodra zij aangaven hier behoefte aan te hebben.

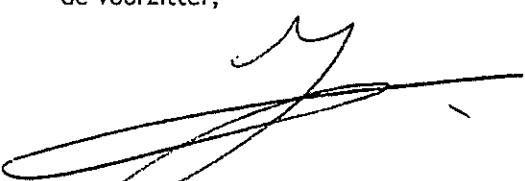
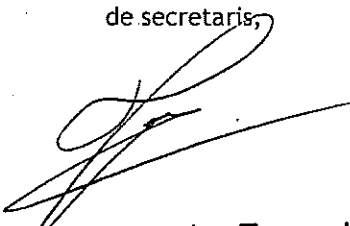
Wij hebben kennis genomen van de annulering van een afspraak op 21 januari die door de provincie was geïnitieerd met de vertegenwoordiger van inwoners van Urk, Emmeloord en Marknesse en de vertegenwoordiger van het dorpsbelang Marknesse.

Mogelijk dat u, als vertegenwoordiger van de groep bewoners, de behoefte voelt om voorafgaand aan de commissievergadering nog een toelichting te krijgen op zaken die eventueel nog onduidelijk zijn. In dat geval maken wij graag een afspraak met u.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,



mr. drs. T. van der Wal - J.N.J. Appelman

Nota van Antwoord “aanvullende afmeervoorzieningen in provinciale vaarwegen”

Aanleiding

Nadat op 30 mei 2017 door GS de voorwaarden zijn vastgesteld waaronder het afmeren van vaartuigen in provinciaal vaarwater kan worden toegestaan, is deze na de zomervakantie in de vorm van “voorgenomen beleid” ter inzage gelegd aan bewoners, medeoverheden, bedrijven en instellingen. De inspraak periode liep van 27 september tot en met 6 november (6 weken). In deze periode zijn 4 reacties ontvangen, namelijk van de Gemeente Noordoostpolder, 10 dorpenoverleg voor de Noordoostpolder, inwoners Pallasstraat 100 t/m 120 en het Dorpsbelang Tollebeek. Eerder is aan de provincie het bezwaar toegestuurd van de bewoners van de Dronterweg. Alle reacties zijn als bijlage toegevoegd.

Samenvatting

1. Kern van alle reacties is dat gevraagd wordt af te wijken van het voorgestelde beleid om alleen een ontheffing voor een ligplaats te verstrekken aan die bewoners (huurder en eigenaar) die direct met hun perceel grenzen aan de provinciale beheerstrook
2. De gemeente Noordoostpolder geeft aan mee te willen werken aan het verhuren van een fietspad en of groenstrook. Dit zodat bewoners dan direct aan de beheerstrook van de provincie grenzen.
3. Dorpsbelang Tollebeek stelt de zwaairom in Tollebeek voor als locatie om langdurig afmeren van eigen bewoners te faciliteren.
4. Bewoners van Westgat op Urk vragen op een uitzondering te maken op de 200 meter regel, die inhoudt dat binnen een straal van 200 meter van een sluis geen vaartuigen mogen worden afgemeerd.

Antwoord

Ad 1.

Een bewoner heeft een tuin die grenst aan een beheerstrook of hij/zij heeft dit niet. Deze uniformiteit is ten alle tijden uit te leggen, en is randvoorwaardelijk om iedereen gelijk te kunnen behandelen. Dit betekent dus dat de eis om in aanmerking te komen voor een ligplaatsontheffing, de bewoner een perceel moet bewonen die direct grenst aan een beheerstrook niet wordt aangepast.

Ad 2.

Het verhuren door de gemeente Noordoostpolder van groenstroken en of fietspaden aan bewoners, waardoor het perceel van de bewoners wordt doorgetrokken tot aan de beheerstrook van de provincie is een mogelijkheid om als nog een beheerstrook aan bewoners te kunnen verhuren. Geadviseerd wordt hieraan de voorwaarden te verbinden dat de tuin fysiek zichtbaar doorgetrokken moeten worden tot aan de beheerstrook, bijvoorbeeld door een hekwerk. Een fietspad kan in onze optiek niet tegelijkertijd een publieke en private functie hebben.

Ad 3.

Een afmeer voorziening buiten het provinciale vaarwater is een acceptabele wijze waarop het afmeren van eigen vaartuigen kan worden gefaciliteerd. Naar aanleiding van het voorstel van dorpsbelang Tollebeek zal de provincie overleggen met de gemeente NOP om te onderzoeken of de zwaairom op gemeentelijk initiatief omgebouwd kan worden naar een insteekhaven zodat deze locatie geschikt is voor langdurig afmeren onder de gestelde voorwaarden vanuit de Nadere regels.

Ad 4.

Naar aanleiding van de unaniem aangenomen motie is gekeken naar mogelijkheden om in provinciaal vaarwater het afmeren mogelijk te maken. Hierbij is rekening gehouden met de vaarveiligheid. Gekeken is naar het beleid dat Rijkswaterstaat hiervoor heeft opgesteld, maar er is ook een analyse gemaakt van de sluizen in Flevoland. De beslissing om 200 meter aan te houden is hierop gebaseerd. Hier zal niet van worden afgeweken.

Bijlagen

- zienswijze gemeente Noordoostpolder (HM 2147282)
- zienswijze bewoners Pallasstraat 100 t/m 120 (HM 2150989)
- zienswijze 10 dorpenoverleg Noordoostpolder (HM 2149053)
- zienswijze vereniging voor dorpsbelang Tollebeek (HM 2151232)