



Procedureafspraken aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer

Beslispunt

Kennisnemen van onderstaande procedureafspraken ten aanzien van aanbevelingen in de rapporten van de Randstedelijk Rekenkamer.

Aanleiding

Recent zijn een aantal rapporten van de geagendeerd in de commissies, waarbij ter bespreking verwarring ontstond. Deze verwarring had te maken met de wijze waarop de aanbevelingen zijn geformuleerd. Dit was aanleiding voor een overleg op 11 januari met de voorzitter van PS, de commissievoorzitters, de programmaraadsleden, de griffiers en de directeur van de rekenkamer, mevrouw Hoenderdos. Hierbij zijn afspraken gemaakt voor de toekomst. Deze afspraken zijn in deze memo verwoord.

Probleemstelling

De probleemstelling luidde: Hoe een onderzoeksrapport van de Rekenkamer te agenderen in commissie(s) /PS waarbij geen sprake is van heldere aanbevelingen?

Aan de hand van 3 actuele rapporten zijn de belemmeringen benoemd:

1. Publicatie 'Wat te doen met stilte?' (1987421) , Commissie Duurzaamheid
2. Het onderzoek Geluidhinder provinciale wegen (1915636) Commissie Economie
3. Het onderzoeksrapport Informatieveiligheid (1944763) met aanvullende mededeling

Huidige werkwijze

De huidige werkwijze is eerder in het Seniorenconvent afgesproken (25-11-2015)

- Alle rekenkameronderzoeken worden vastgesteld in PS
- Reactie van het college op aanbevelingen worden opgenomen in het statenvoorstel onder het kopje 'kanttekeningen'
- Het statenvoorstel omvat standaard alle aanbevelingen van de rekenkamer
- De aanbevelingen worden letterlijk opgenomen in het statenvoorstel
- Het statenvoorstel wordt oordeelsvormend geagendeerd in de relevante commissie, voor advies (evidente meerderheid)
- Hierop volgt agendering in PS met een weergave van het commissieadvies, ook in de beslispunten
- Het oorspronkelijke statenvoorstel wordt bijgevoegd

Samenvatting:

Het rapport en de aanbevelingen worden opgenomen in een Statenvoorstel.

De aanbevelingen zijn beslispunten in het Statenvoorstel. In de recente praktijk wordt , mede doordat de rekenkamer nu ook andere typen rapporten aflevert tegen belemmeringen aangelopen. Deze ontstaan als de rekenkamer naast aanbevelingen ook feitelijk tips of suggesties doet, maar deze in de vorm van (politieke) aanbevelingen opneemt.



Conclusie

In het overleg is geconcludeerd dat:

- a) De Randstedelijke Rekenkamer alleen punten waarover actief een besluit dient te worden genomen ook opneemt als aanbeveling;
- b) voor de categorie 'aanbevelingen' waarbij dat niet geldt, deze voortaan onder een apart kopje als tip worden toegevoegd aan de Rekenkamerrapporten en evt. in het Statenvoorstel.
- c) Onderzoeksrapporten met uitsluitend tips worden voortaan door de Staten Griffie op de Lijst Ingekomen Stukken geplaatst. Het is aan de Statenleden zelf om eventueel agendering te vragen via de agendacommissie.

Nota bene

Onderzoeksrapporten met aanbevelingen worden op de agenda van respectievelijk de commissie en de Staten geplaatst. De Staten Griffie formuleert daartoe een Statenvoorstel, zoals eerder afgesproken in het seniorenconvent, zodat een inhoudelijke discussie over de aanbevelingen mogelijk is.

Wel/geen presentaties/beeldvorming over rekenkameronderzoeken?

Tenslotte is in het overleg stilgestaan bij nut en noodzaak van voorafgaande beeldvorming bij rekenkameronderzoeken. De directeur van de rekenkamer hecht aan het geven van deze presentaties. Afgesproken is dat de agendacommissie per onderzoeksrapport beziet of een aparte beeldvormende sessie nodig is (maatwerk) naast een oordeelsvormende sessie. Zij hanteert hierbij als uitgangspunt 'nee, tenzij'.