

**Onderwerp**

Voortgang beroepsprocedure bij de Raad van State tegen het Inpassingsplan
Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland

Kern mededeling:

In deze mededeling wordt u geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het beroep bij de Raad van State dat door de IJsselmeervereniging is ingediend tegen het vastgestelde Provinciale inpassingsplan Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland.

Mededeling:

Op 13 november 2017 hebben wij u gemeld dat de Raad van State de behandeling van het beroep van de IJsselmeervereniging tegen het Provinciale Inpassingsplan (PIP) Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland (MSNF) had aangehouden in afwachting van beantwoording door het Europese Hof van door hen gestelde prejudiciële vragen over het Programma Aanpak Stikstof (PAS).

Tegen deze aanhoudingsbeslissing hebben wij op 20 december 2017 bezwaar ingediend. Op 11 januari 2018 ontvingen wij van de Raad van State bericht dat zij op basis van de door ons naar voren gebrachte bezwaren terugkomen op hun aanhoudingsbeslissing. De nadere ecologische analyse die is uitgevoerd om zonder gebruikmaking van het PAS te bezien of het plan significante gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden geeft voor de Raad van State voldoende aanleiding om terug te komen op hun eerdere beslissing om de zaak aan te houden. Een zitting voor deze zaak is geagendeerd op 20 maart 2018.

Dit betekent dat de beroepsprocedure verder in behandeling wordt genomen. Dit zegt verder niets over de uitspraak van de Raad van State aangaande het beroep.

Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Brief Raad van State reactie op bezwaar tegen aanhoudingsbeslissing	2179861	Ja

Registratienummer

2180111

Datum

15 januari 2018

Auteur

L.H. Sakkers

Afdeling/Bureau

GE

Openbaarheid

Openbaar

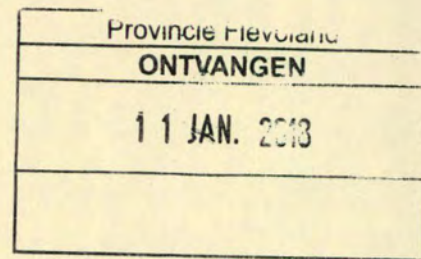
Portefeuillehouder

Appelman, J.N.J.

Ter kennisname aan PS en

burgerleden

Provinciale staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD



Datum
9 januari 2018

Ons nummer
201707646/1/R6

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. C. Aneq
070-4264277

Onderwerp
Flevoland
inpassingsplan Maritieme Servicehaven
Noordelijk Flevoland

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

U hebt bezwaar gemaakt naar aanleiding van de beslissing van de Afdeling bestuursrechtspraak om de behandeling van bovenvermelde zaak aan te houden in verband met de prejudiciële vragen die aan het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn gesteld over de Programmatische Aanpak Stikstof.

De Afdeling heeft gezien of de door u naar voren gebrachte bezwaren aanleiding geven om terug te komen van de aanhoudingsbeslissing. Dat is het geval. De Afdeling licht haar beslissing als volgt toe.

Als de Afdeling in een zaak prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie stelt, is zij gehouden om andere zaken waarin onderwerpen aan de orde zijn waarvoor de beantwoording van de vragen door het Hof van Justitie van belang kan zijn aan te houden. De behandeling van bovenvermelde zaak is aangehouden omdat bij het nemen van het bestreden besluit de Programmatische Aanpak Stikstof een rol heeft gespeeld wat het beoordelen van de gevolgen van het plan voor stikstofgevoelige habitattypen betreft, en in beroep wordt aangevoerd dat provinciale staten van Flevoland die beoordeling niet op correcte wijze hebben uitgevoerd. De gestelde prejudiciële vragen betreffen gedeeltelijk dezelfde problematiek als in deze zaak in beroep aan de orde wordt gesteld.

U voert aan dat zich binnen het werkgebied van de appellante in deze zaak - de IJsselmeervereniging - geen voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden liggen. Ingevolge artikel 2 van de statuten van de vereniging wordt dit werkgebied gevormd door het IJsselmeergebied in de ruimste zin, waaronder begrepen het IJsselmeer, IJmeer, Markermeer, Gouwzee en de randmeren en ruime omgeving daarvan. Ervan uitgaande dat het Zwarte Meer tot de randmeren moet worden gerekend en dat het gebied "De Wieden" op ongeveer 1,5 km afstand van de oever van dat meer ligt, acht

de Afdeling het voorshands aannemelijk dat dit gebied wel onder het werkterrein van de vereniging valt.

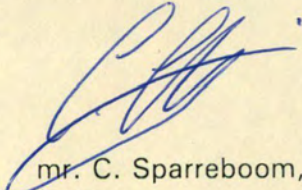
Voorts laat de door u vermelde omstandigheid dat de bevestiging van een melding als bedoeld in de natuurbeschermingswetgeving geen besluit is waartegen bezwaar en beroep open staat, onverlet dat de hiervoor bedoelde prejudiciële vragen mede het al dan niet toelaatbaar zijn van het meldingenstelsel als zodanig betreffen.

Uit uw brief komt verder naar voren dat inmiddels een nadere ecologische analyse is uitgevoerd waarin zonder gebruikmaking van de Programmatische Aanpak Stikstof is bezien of het plan significante gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden die stikstofgevoelig zijn. De Afdeling ziet in het desbetreffende rapport voldoende aanleiding om terug te komen van de eerdere beslissing om de zaak aan te houden. De zaak zal dan ook binnen afzienbare tijd voor een zitting worden geagendeerd. Daarbij wordt aangetekend dat niet op voorhand valt uit te sluiten dat de Afdeling mede op basis van het verhandelde ter zitting alsnog tot de conclusie komt dat eerst uitspraak kan worden gedaan nadat het Hof van Justitie de gestelde prejudiciële vragen heeft beantwoord.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de overige partijen in de zaak.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,



mr. C. Sparreboom,
griffier