

*Onderwerp*

monitor bezwaar en beroep 2017

*Registratienummer*

2205071

*Datum*

27 februari 2018

*Auteur*

mr. S. Gorter

*Afdeling/Bureau*

BDO

*Kern mededeling:*

Het overzicht van bezwaar- en beroepszaken in 2017 wordt ter kennisneming toegestuurd. De Monitor bevat alle bij de commissie binnengekomen en behandelde zaken en is aangevuld met informatie over (hoger) beroepszaken bij de rechtbank en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

*Bijlagen*

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Monitor bezwaar en beroep 2017	2168918	Ja

*Openbaarheid***Openbaar***Portefeuillehouder***L. Verbeek***Ter inzage in de leeskamer*

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Monitor bezwaar en beroep 2017	2168918	Tot 27-02-2018

Ter kennisname aan PS en burgerleden



PROVINCIE FLEVOLAND

FLEVOLAND  
INNOVATIEF  
EN  
ONDERNEMEND

## MONITOR BEZWAAR EN BEROEP

Provincie Flevoland 2017



# Inhoudsopgave

Woord vooraf	2
1. Commissie bezwaar en beroep	
1.1. Inleiding	3
1.2. Commissie leden	3
2. Bezwaren	
2.1. Binnengekomen bezwaren	4
2.2. Onderwerpen van bezwaar	5
2.3. Uitkomst adviezen	6
2.4. Beslistermijn	6
3. Beroep	
3.1. Ingediende beroepen	7
3.2. Rechterlijke uitspraken	8
4. Samenvatting en conclusies	9

## Woord vooraf

De monitor bezwaar en (administratief) beroep bevat een kwantitatieve analyse van het aantal bezwaar- en beroepszaken in 2017 en de wijze waarop daarmee door de commissie bezwaar en beroep en door gedeputeerde staten van de provincie Flevoland is omgegaan. De commissie behandelt bezwaar- en beroepsschriften in algemene en personele zaken en adviseert het college van gedeputeerde staten van Flevoland. Het college van gedeputeerde staten nemen in voorkomende gevallen op basis van het advies van de commissie bezwaar en beroep een beslissing op bezwaar.

De commissie bezwaar en beroep vormt in de praktijk de intermediair tussen de bezwaarde - de indiener van bezwaar of beroepschrift - en het College van Gedeputeerde Staten dat het primaire besluit heeft genomen. In die hoedanigheid neemt de commissie kennis van het bezwaar- en verweerschrift, hoort de betrokken partijen en adviseert het bevoegde gezag inzake de te nemen beslissing op bezwaar (of administratief beroep). Het is van groot belang dat de commissie bezwaar- en beroep die taak onafhankelijk en onpartijdig kan vervullen. Om die reden mogen leden van de commissie bezwaarschriften niet werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de provincie Flevoland.

De bezwaarschriftprocedure vervult in het Nederlandse bestuurs(proces)recht van oudsher een belangrijke functie. Door een eerder genomen primaire besluit volledig te heroverwegen, op aspecten van rechtmatig- en doelmatigheid, is het voor het bevoegd gezag mogelijk om (eventueel) een ander besluit te nemen of bepaalde motiveringsgebreken te verhelpen. Het heroverwegen van een besluit kan bijdragen aan een kwalitatief goede besluitvorming en stelt belanghebbenden in de gelegenheid om op een laagdrempelige wijze bezwaren tegen besluiten van de provincie naar voren te brengen. Om de voorgaande redenen kan de bezwaar- en beroepsprocedure goed bijdragen aan 'finale geschilbeslechting'. Waar mogelijk probeert de commissie dit doel te realiseren met behulp van mediation.

De onderhavige monitor vormt nadrukkelijk geen oordeel over het functioneren van de provincie Flevoland in het afgelopen jaar, maar een zakelijke weergave van de werkzaamheden van de commissie bezwaar en beroep in 2017. Uit de beschrijving van de werkzaamheden kunnen wel algemene conclusies worden afgeleid met betrekking tot de primaire besluitvormingsfase, en wijze waarop in de provincie Flevoland de bezwaar- en beroepsprocedure functioneert

De commissie hoopt dat het onderhavige jaarverslag voldoende inzicht verschaft met betrekking tot haar werkzaamheden in het afgelopen jaar.

mr. dr. S.D.P Kole

Algemeen voorzitter van de Commissie bezwaar en beroep van de provincie Flevoland

# 1. Commissie bezwaar en beroep

## 1.1. Inleiding

De bezwaarschriftenprocedure is primair vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De procedure vangt aan met de ontvangst van het bezwaarschrift en het in handen stellen daarvan aan de onafhankelijke bezwaarcommissie. De secretaris van de commissie onderzoekt als eerste of een alternatieve, informele afdoening van het bezwaar mogelijk is. Een gesprek met bezwaarde en het verhelderen van de totstandkoming van het besluit kan aanleiding zijn het bezwaar in te trekken. Als een informele afdoening niet mogelijk blijkt, wordt de bezwaarprocedure vervolgd. Wanneer de afdeling van de provincie tot de conclusie komt dat het bezwaar kennelijk gegrond is dan kan zij een herziening afgeven, in deze situaties zal bezwaarde het bezwaar intrekken omdat is tegemoetgekomen aan het bezwaar. In de overige gevallen stelt de afdeling een verweerschrift op en bezwaarde en een vertegenwoordiger van het college wordt gehoord door de commissie. De commissie brengt advies uit aan GS, die uiteindelijk, al dan niet in mandaat, beslissen op het bezwaar.

## 1.2. Commissieleden

De Commissie bezwaar en beroep provincie Flevoland is een onafhankelijke bezwaarcommissie op grond van artikel 7:13 Awb. De commissie is verdeeld in twee kamers: de Algemene kamer en de Personele kamer.

De leden van de algemene kamer:

De heer mr. dr. S.D.P. Kole  
Mevrouw mr. B.L. van Wijhe  
Mevrouw mr. V. Fenwick  
De heer mr. R.M. Rensing  
De heer mr. drs. H. Maaijen

De leden van de personele kamer:

Mevrouw mr. B.L. van Wijhe, voorzitter  
Mevrouw mr. V. Fenwick  
De heer mr. drs. H. Maaijen  
De heer H. Oostmeijer

De Commissie wordt ondersteund door:

Mevrouw mr. M. Stelwagen, secretaris (tot en met 30 maart 2017)  
Mevrouw mr. S. Gorter, secretaris (vanaf 1 april 2017)  
Mevrouw mr. T. Ruhnke, secretaris personele kamer  
Mevrouw J. Besuijen, administratieve ondersteuning

De hoorzittingen worden bij toerbeurt voorgezeten door één van de leden. De heer Kole is tevens algemeen voorzitter. De commissie is in dit verslagjaar tien keer bijeengewees voor de algemene kamer en één keer voor de personele kamer.

## 2. Bezwaren

### 2.1. Binnengekomen bezwaren

#### Personele kamer

In 2017 zijn er vier bezwaarschriften binnengekomen bij de personele kamer. Van deze personele bezwaren zijn er drie ingetrokken en op één bezwaar heeft de commissie het advies gegeven deze ongegrond te verklaren. In de beslissing op bezwaar is dit advies overgenomen. Bezwaarde is hiertegen in beroep gegaan.

#### Algemene kamer

In 2017 zijn er bij de provincie Flevoland 38 bezwaarschriften ingediend bij de algemene kamer. Daarnaast zijn er acht bezwaren gericht tegen leges van de heffingsambtenaar<sup>1</sup>. Deze laatste zaken worden niet voor advies voorgelegd aan de adviescommissie en zijn ook niet opgenomen in onderstaande tabel.

Vier bezwaren zijn vlak na de hoorzitting ingetrokken en twee bezwaren zijn voorafgaand aan de hoorzitting ingetrokken. Bij vijf zaken vanwege een gehele of gedeeltelijke herziening en één bezwaar vanwege het ontbreken van belang gezien het tijdsverloop. In 2016 was het aantal intrekkingen relatief hoog vanwege het alsnog verhogen van het subsidieplafond van de regeling 'asbest eraf zonnepanelen erop'. Dit jaar is het weer vergelijkbaar met de jaren 2014 en 2015.

Het verslagjaar is gestart met een werkvoorraad van tien lopende dossiers uit 2016, en is geëindigd met eveneens tien dossiers die meegenomen zijn naar 2018.

Tabel 1. Ingediende bezwaarschriften

	2015	2016	2017
Ingediende bezwaarschriften (personele en algemene)	32	23	42
Lopende dossiers uit voorafgaand jaar	+12	+19	+10
Lopende dossiers meegenomen naar volgend jaar	-19	-10	-10
<b>Aantal bezwaren bij de commissie in 2017</b>	<b>25</b>	<b>32</b>	<b>42</b>
Ingetrokken	-10	-22	-9
Doorgezonden			- 1
<b>Totaal aantal gegeven adviezen</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>32</b>

<sup>1</sup> De heffingsambtenaar legt aanslagen op voor lokale belastingen. De bevoegdheden van de heffingsambtenaar komen overeen met de bevoegdheden van de belastinginspecteur van de Belastingdienst. De heffingsambtenaar ontleent zijn bevoegdheden aan de Algemene wet inzake rijksbelastingen, voor zover in de Gemeentewet, Waterschapswet of Provinciewet geen afwijkende regeling is getroffen.

## 2.2. Onderwerpen van bezwaar

Tabel 2. Onderwerpen van het aantal binnengekomen bezwaarschriften.

Regeling/afdeling	Aantal
Wet Natuurbescherming/ RE <sup>2</sup>	18
Subsidie /RE	3
Handhaving, vergunning / infra <sup>3</sup>	3
Subsidie POP3 <sup>4</sup> / GE <sup>5</sup> , rvo.nl <sup>6</sup>	8
OFGV <sup>7</sup> / RE	7
Personeel/MO <sup>8</sup>	1
Overig	2
<b>Totaal</b>	<b>42</b>

Het aantal behandelde bezwaren inzake de Wet natuurbescherming (Wnb) is hoog. Zeven bezwaren waren gericht tegen een jachtvergunning met behulp van kunstlicht. Deze ontheffingen zijn gegeven op grond van de Flora en Faunawet. Met ingang van 1 januari 2017 worden deze ontheffingen beschouwd als ontheffingen als bedoeld in artikel 3.17 Wnb. Van deze zeven bezwaren zijn vier bezwaarden niet als belanghebbende aangemerkt en de overige drie zijn gedeeltelijk gegrond bevonden waarbij door GS het bestreden besluit onder aanpassing van de motivering in stand is gelaten.

Voorts waren er acht bezwaren op het gebied van PAS<sup>9</sup> waarvan er vijf gericht waren tegen beslissingen van GS van Overijssel, die GS van Flevoland alsnog moest nemen<sup>10</sup>. In deze vijf zaken had de Rechtbank begin dit jaar een uitspraak gedaan. Omdat de WNB vanaf 1-1-2017 van kracht is, is GS van Flevoland het bevoegd gezag geworden in plaats van GS van Overijssel.

De behandelde bezwaren gericht tegen de subsidie POP3 is eveneens hoog. Er zijn dit jaar twaalf bezwaren op het gebied van de regeling POP3 binnen gekomen, waarvan er zes ter behandeling zijn doorgeschoven naar 2018 (voorts waren er nog twee POP3 bezwaren afkomstig uit 2016, die in 2017 zijn behandeld). De commissie heeft in 2017 acht POP3 bezwaren behandeld waarvan er één is ingetrokken na een herziening. Met de POP3 regeling

<sup>2</sup> RE, afdeling Ruimte en Economie

<sup>3</sup> Infra, afdeling infrastructuur

<sup>4</sup> POP3, plattelandsontwikkelingsprogramma, is het derde Europese subsidieprogramma voor het ontwikkelen, verduurzamen en innoveren van de agrarische sector in Nederland

<sup>5</sup> GE, gebiedsprogramma's en Europa

<sup>6</sup> RVO.nl, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

<sup>7</sup> OFGV, omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek

<sup>8</sup> MO, afdeling managementondersteuning

<sup>9</sup> PAS, Het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het PAS bevat een nieuw beoordelingskader voor activiteiten die stikstofneerslag veroorzaken op nabijgelegen, beschermde Natura 2000 gebieden.

<sup>10</sup> Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Uit het overgangsrecht (artikel 9.10 tweede lid Wnb) daarbij volgt dat de bezwaarschriften nu overeenkomstig de Wnb moeten worden behandeld (artikel 1.3, eerste lid Wnb). Dat betekent ook dat het GS van Flevoland het bevoegd gezag is voor het nemen van de beslissingen op bezwaar.

is in 2016 voor het eerst gewerkt met een tender. Bij de gevolgde tendersystematiek kan de aanvraag na sluiting van de tender niet worden aangevuld en wordt er voorafgaand aan de sluiting van de tender geen nadere toelichting gevraagd. Uit de hoorzittingen bleek dat er meerdere bezwaarden niet op de hoogte waren van het systeem van de tendersystematiek. Dit zou het hoge aantal bezwaarschriften veroorzaakt kunnen hebben.

### 2.3. Uitkomst adviezen

De commissie bezwaar en beroep heeft in 32 dossiers een advies gegeven.

Tabel 3. Gegeven adviezen

Uitkomst adviezen	Aantal
Ongegrond	16
(Gedeeltelijk) gegrond, bestreden besluit in stand laten onder aanpassing van de motivering	5
Gegrond, bestreden besluit herroepen	3
Niet-ontvankelijk	8
<b>Totaal</b>	<b>32</b>

In 2017 waren van de 32 adviezen er vijf gedeeltelijk gegrond waarbij in de beslissing op bezwaar met aanpassing van de motivering het bestreden besluit in stand is gelaten.

Er waren drie adviezen waarbij de bezwaren gegrond zijn bevonden en waarbij in de beslissing op bezwaar het bestreden besluit is herroepen. In een dossier op het gebied van de regeling POP3 heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit betreffende niet-wederkerende grondbewerking volledig te herroepen maar GS heeft dit, op advies van RVO.nl, op één onderdeel niet gevolgd en is op dit punt contrair gegaan. De andere twee adviezen die gegrond zijn bevonden door de commissie betrof een gevoegde zaak handhaving van Infra. Het betrof een last onder bestuursdwang om een schip te verplaatsen. Hierbij is de last niet opgelegd omdat de begunstigingstermijn van zes dagen te kort is bevonden.

Acht bezwaren zijn door de commissie niet-ontvankelijk bevonden. Bij vijf zaken vond de commissie dat bezwaarde geen belanghebbende was. Eén bezwaar was te laat ingediend, één bezwaar was niet gericht tegen een publiekrechtelijk besluit en bij één zaak was het bestreden besluit ingetrokken.

### 2.4. Beslistermijn

In de Awb zijn termijnen opgenomen voor de afhandeling van bezwaar- en beroepszaken. Omdat GS een onafhankelijke adviescommissie heeft benoemd, is de afhandelingstermijn twaalf weken geteld vanaf het einde van de bezwaartermijn. De termijn kan worden verlengd tot achttien weken. Verdere verlenging is mogelijk als door alle partijen wordt ingestemd en er geen belangen van derden worden geschaad. Bij administratief beroep is de afhandelings-termijn 26 weken. In deze verslagperiode is er geen administratief beroep binnen gekomen.

Indien er niet binnen de wettelijke termijn wordt beslist op een bezwaarschrift, kan



bezwaarde op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, aanspraak maken op een dwangsom. Bezwaarde moet dan eerst het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft dan twee weken om alsnog een besluit te nemen. Gebeurt dit niet binnen twee weken, dan kan bezwaarde aanspraak maken op een dwangsom. De hoogte ervan hangt af van de tijd die verstrijkt voordat het besluit genomen is, met een maximum van € 1.260, - als 42 dagen, na het verstrijken van de ingebrekestelling het besluit is genomen (2017).

In 2017 zijn er vier zaken, waarin een ingebrekestelling is ontvangen en waarvoor de maximale dwangsom is verbeurd. Deze vier dossiers zijn via de provincie Overijssel ontvangen en hebben betrekking op bezwaren die zijn gericht tegen de besluiten o.g.v. de PAS (zie hoofdstuk 2.2). Door de complexiteit van deze zaken is de termijn overschreden. De overige zaken zijn binnen de wettelijke termijnen afgedaan, al dan niet na verlenging en met instemming van bezwaarde.

### 3. Beroep

#### 3.1. Ingediende beroepen

Tegen het besluit van het bestuursorgaan op het bezwaar, kan belanghebbende beroep instellen bij de bestuursrechter. In veel gevallen is dit de rechtbank (subsidies e.d.). Bij andere zaken is dit de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) (vooral ruimtelijke ordening en natuurbeschermingsrecht). Tegen een uitspraak van de rechtbank is doorgaans hoger beroep mogelijk bij de Afdeling Raad van State, als hoogste bestuursrechter. In het verslagjaar is acht maal beroep ingesteld en eenmaal hoger beroep. Voorts zijn er ook drie beroepzaken ingetrokken.

Tabel 4, Ingediende beroepen in 2017

Beroep (rechtbank)	6
Beroep (afdeling Raad van State) bij uniforme openbare voorbereidingsprocedure	3
Hoger beroep (afdeling Raad van State)	1
Personeel (rechtbank)	1
<b>Aantal ingediende beroepen 2017</b>	<b>11</b>
Ingetrokken beroepen	3
Voorlopige voorziening	2

Belanghebbende kan bij GS een verzoek indienen voor rechtstreeks beroep, waarbij de bezwaarfase wordt overgeslagen (artikel 7:1a Awb). GS kan dit besluiten "indien het verzoek daartoe geschikt is". Een zaak is geschikt voor rechtstreeks beroep als de bezwaarfase uit een oogpunt van conflictoplossing of feitenvaststelling geen toegevoegde waarde heeft. In de verslagperiode is er geen verzoek geweest voor rechtstreeks beroep.

In een aantal gevallen is geen bezwaar, maar alleen beroep bij de Afdeling mogelijk. Hiervan is onder meer sprake bij besluiten van GS die tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Awb). De uniforme openbare voorbereidingsprocedure biedt belanghebbende de mogelijkheid om door middel van een zienswijze te reageren op een ontwerp-besluit. Deze zaken worden dan ook niet ter advisering aan de commissie voorgelegd. In 2017 betrof dit drie zaken.

Een verzoek om voorlopige voorziening kan worden ingediend gelijktijdig met bezwaar of hangende het (hoger) beroep. De voorzieningenrechter (rechtbank of Afdeling) toetst dan allereerst of sprake is van spoedeisendheid en kan vervolgens een voorlopig oordeel uitspreken over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend voor de bodemprocedure. In de verslagperiode is tweemaal een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Een hangende de bodemprocedure van een gegeven last onder dwangsom die namens GS is gegeven door de omgevingsdienst Noordzeekanaal. De ander hangende het bezwaar van een last onder dwangsom van de Omgevingsdienst Flevoland Gooi-en Vechtstreek. Beide verzoeken zijn ook weer ingetrokken. De bodemprocedure bij de rechtbank is nog wel aanhangig, en het bezwaar loopt ook nog bij de adviescommissie.

In de verslagperiode is ook een uitspraak geweest in administratief beroep (zie hieronder, crematorium te Zeewolde) hiertegen is hoger beroep ingesteld.

### **3.2. Rechterlijke uitspraken**

In de verslagperiode zijn drie rechterlijke uitspraken geweest. Alle beroepen zijn gegrond verklaard, waarvan bij twee beroepen het bestreden besluit in stand is gelaten. De eerste twee beroepen zijn niet voor advies bij de adviescommissie geweest omdat hierbij alleen beroep bij de afdeling mogelijk was. Voor de volledigheid van het aantal rechterlijke uitspraken waarbij GS een besluit heeft genomen is er wel voor gekozen om deze in dit verslag mee te nemen.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening hebben GS in 2016 aan de gemeente Dronten een reactieve aanwijzing gegeven om permanente bewoning op 'Zuiderzee op Zuid' tegen te gaan. Er is hiertegen door de gemeente Dronten, gemeente Wierden en Zuiderzee op Zuid en anderen, beroep ingesteld bij de Raad van State. De uitspraak is van 12 juli 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1887). Het beroep is gegrond verklaard en de Afdeling vernietigt het besluit van GS van 14 juli 2016 om de raad van de gemeente Dronten een reactieve aanwijzing te geven als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de WRO. Een besluit inzake de toepassing van een reactieve aanwijzing verlangt -net als ieder ander besluit - een belangenafweging en goede motivering. De Afdeling is van oordeel dat in dit geval medewerking aan permanente bewoning in de rede had gelegen, omdat - gelet op de unieke situatie van het appartementencomplex- onvoldoende grond bestaat voor de vrees van precedentwerking. Voorts is de Afdeling van oordeel dat van 'Zuiderzee op Zuid' geen precedentwerking uitgaat. Bij andere recreatiewoningen kan handhavend worden opgetreden uit hoofde van het voor die recreatiewoningen geldende bestemmingsplan.

In het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is beroep ingesteld tegen een omgevingsvergunning voor de Afvalzorg te Lelystad. Deze zaak is niet bij de commissie geweest omdat deze zaak is behandeld middels de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb). In dat geval wordt geen bezwaarprocedure gevolgd, maar kunnen belanghebbenden voorafgaand aan het besluit hun zienswijzen geven. Er dient direct beroep te worden ingesteld bij de rechtbank. In januari 2017 heeft een zitting plaatsgevonden. Bij tussenuitspraak van 12 april 2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:2003) is middels de zogenoemde 'bestuurlijke lus' GS in de gelegenheid gesteld het gebrek in het besluit te herstellen. Op 17 december 2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:6307) is de uitspraak gedaan. Het bestreden besluit van 21 december 2015, betrof een verleende vergunning voor Afvalzorgdeponie inzake het verplaatsen van een baggerdepot en een fakkelinstallatie. In de tussenuitspraak van de rechtbank is bepaald dat voor wat betreft de fakkelinstallatie de activiteit bouwen is vergund, maar dat geen besluit is genomen over het al dan niet verlenen van een vergunning voor de activiteit milieu, zodat de omgevingsvergunning is verleend in strijd met de Wabo. Dit gebrek is met een herstelbesluit gerepareerd (bestuurlijke lus). De uitspraak luidt gegrond maar het bestreden besluit wordt niet herroepen.

Er is in 2015 door drie partijen beroep ingesteld tegen het besluit van GS inzake het administratief beroep met betrekking tot het verlenen van een vergunning voor een crematorium in Zeewolde. De zitting was in december 2016, de uitspraak van de rechtbank op 29 mei 2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:4561). De rechtbank is van oordeel dat de beslissing in het administratief beroep onvoldoende gemotiveerd is. GS heeft, gezien de door hem uit te voeren terughoudende toets, niet in de beleidsvrijheid van de gemeente willen treden, GS heeft de belangenafweging en motivering van de gemeente voor het overige overgenomen. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt dit echter niet uit het bestreden besluit. Daarin is immers, afgezien van de overwegingen over de verkeersbewegingen van de rouwstoet, geen belangenafweging opgenomen en is als aanleiding voor het bestreden besluit geen andere motivering te lezen dan dat het openbaar belang dat in een gepaste lijkbezorging wordt voorzien, zich niet tegen de vestiging van een crematorium op deze locatie verzet. Daarmee is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd en in strijd met artikel 7:26 van de Awb. De beroepen van eisers slagen. Het bestreden besluit wordt voor het overige wel in stand gelaten. Tegen deze uitspraak is door twee partijen hoger beroep ingesteld bij de Raad van State.

## 4. Samenvatting en conclusies

Het aantal binnengekomen bezwaarschriften in 2017 is verdubbeld ten opzichte van 2016. Het aantal uitgebrachte adviezen is drie maal hoger dan in 2016. In 2016 zijn er 22 bezwaren ingetrokken omdat de subsidieregeling 'asbest eraf zonnepanelen erop' is verruimd. In 2017 zijn er slechts zeven bezwaren ingetrokken. Dit jaar waren er geen bezwaren inzake een regeling waarvan het maximale budget bereikt was.

Er zijn veel bezwaren binnengekomen betreffende de POP3 regeling. Dit komt onder andere doordat de eerste openstelling in 2016 was en er in 2014 en 2015 geen openstellingen zijn geweest. Daarnaast ligt er een mogelijke oorzaak in het gebruik van de tendersystematiek. Bij de gevolgde tenders is in de aanvraagperiode geen contact gezocht met de aanvrager voor een nadere toelichting terwijl veel aanvragers dit wel verwachtte van GS.

Opvallend is ook dat er veel bezwaren waren betreffende de jacht, Wet Natuurbescherming. Zo waren er meerdere bezwaren tegen het verlenen van gebruikmaking van de lichtbak bij de jacht op vossen. Twee bezwaarmakers zijn in beroep gegaan.

In verhouding tot het aantal afgegeven adviezen (32) van de commissie is het aantal beroepszaken (6) relatief hoog. In zes zaken waarover de commissie advies heeft gegeven is beroep ingesteld. Hiervan zijn er ook weer drie ingetrokken. Bij twee zaken was beroep ingesteld omdat ze nog niet zeker wisten of ze wel in beroep gingen en ze de termijn wilde zeker stellen. Bij de derde zaak, waarbij de beslissing op bezwaar gegrond was, is alsnog een aanvullende regeling getroffen met GS.

Voorts is het opvallend dat er veel PAS bezwaar- en beroepszaken aanhangig zijn. De reden hiervan is o.a. dat (in het kader van andere zaken) de afdeling van de Raad van State op 17 mei 2017<sup>11</sup> twee prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Europees Hof van Justitie. De eerste vraag die gesteld wordt is of het PAS op grond van de Europese Habitatrichtlijn mag worden gebruikt voor het verlenen van natuurvergunningen aan veehouderijen. De tweede vraag gaat erover of men zonder Wnb vergunning het weiden van vee en het bemesten van grond mag toestaan. Er is nog geen antwoord gegeven op deze vragen. Er zijn in het verslagjaar twee beroepszaken aanhangig gemaakt tegen een besluit van GS van Friesland inzake de PAS waarover nu GS van Flevoland bevoegd is (zie hfdst 2.2, noot 9 en 10). Vijf PAS zaken zijn als bezwaar binnengekomen via GS Overijssel, waarvan er één in beroep is gegaan. Drie bezwaren zijn er binnengekomen tegen een GS besluit van Flevoland. Deze laatste drie worden echter pas behandeld in het verslagjaar 2018.

---

<sup>11</sup> ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1259

## Colofon

**Dit is een uitgave van:**

Afdeling BDO  
Simone Gorter  
Provincie Flevoland  
Visarenddreef 1  
Postbus 55  
8200 AB Lelystad

**Contact:**

Telefoon 0320 - 265 265  
E-mail: [info@flevoland.nl](mailto:info@flevoland.nl)  
[www.flevoland.nl](http://www.flevoland.nl)

eDocs 2168918

Februari 2018