



Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum *Bijlagen* *Uw kenmerk*
25 APR. 2018 1
Onderwerp
Beantwoording statenvragen SP 19 april 2018

Ons kenmerk
2234443

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de SP over het niet meer in functie zijn van twee topambtenaren bij de afdeling Ruimte en Economie, zoals ingediend op 19 april 2018. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 24 april 2018.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter

mr. drs T. van der Wal

L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de SP over het niet meer in functie zijn van twee topambtenaren, ingediend op 19 april 2018, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 24 april 2018 (2234293).

1. Kunt u bevestigen dat zowel de ambtelijke trekker van de Omgevingsvisie als het Hoofd RE niet meer in functie zijn binnen provincie Flevoland?

Het hoofd van de afdeling Ruimte en Economie (RE) is inderdaad niet meer in functie. Daarnaast wordt thans uitvoering gegeven aan de overdracht van de werkzaamheden van de ambtelijk trekker van de Omgevingsvisie aan de lijnmanagers van de afdeling RE.

2. Zijn deze beslissingen exclusief door de Provinciesecretaris en zonder betrokkenheid van het college genomen of is hier sprake van collegebesluiten?

Het hoofd RE heeft op 6 april 2018 besloten, vanwege gezondheidsredenen, terug te treden uit haar functie. De overdracht van de taken van de ambtelijk trekker naar de lijnorganisatie is in het college van 3 april besproken.

3. Indien deze beslissingen exclusief door de Provinciesecretaris genomen zijn, is het college dan in het geheel niet hierover geïnformeerd of waren de collegeleden wel degelijk op de hoogte? Zo ja, sinds welk moment?

Uit het antwoord onder 2 blijkt dat de beslissingen niet exclusief door de Provinciesecretaris zijn genomen.

4. In hoeverre hebben beide casussen met elkaar te maken?

Het terugtreden van het afdelingshoofd staat geheel op zich zelf. Voor de ambtelijk trekker van de Omgevingsvisie betekende het terugtreden van het afdelingshoofd dat zij daarmee als de ambtelijk opdrachtgever wegviel. Het overbrengen van de taken van de ambtelijk trekker naar de lijnmanagers RE was besproken in het college van 3 april en is daarmee geen rechtstreeks gevolg van het terugtreden van het hoofd op 6 april.

5. Wat betekenen deze maatregelen voor de belangrijke uitgangspunten voor de Omgevingsvisie: het "opgavegericht werken" en het "werken van onderop",?

Inmiddels is voor de periode van 1 jaar een Interim Hoofd aangesteld, die op 14 mei aan de slag gaat. Deze heeft als opdracht de uitgangspunten "opgavegericht werken" en het "werken van onderop" vorm en inhoud te geven. Daarmee is deze zorg goed belegd.

6. Erkent u dat met name de ambtelijke trekker Omgevingsvisie en het Hoofd RE waren belast met het ambtelijk gestalte geven aan de uitgangspunten "opgave gericht werken" en "werken van onderop"?

Het hoofd en de ambtelijk trekker hebben inderdaad een grote rol gespeeld bij het gestalte geven aan deze uitgangspunten.



PROVINCIE FLEVOLAND

7. De in de Omgevingsvisie vastgelegde perspectieven zouden in de komende jaren meer middelen krijgen. Geldt deze aanpak nog onverkort voor alle perspectieven?

De aanpak is niet gewijzigd door de ontstane situatie op managementniveau.

8. Zowel het perspectief "Krachtige Samenleving" als de "Energietransitie" zouden met name ontwikkeld worden vanuit de uitgangspunten "opgavegericht werken" en "werken van onderop". Gaan deze perspectieven zich nu anders ontwikkelen dan verondersteld tijdens de vaststelling van de Omgevingsvisie in november 2017? Zo ja, op welke wijze?

Het terugtreden van het hoofd en de ambtelijk trekker heeft geen gevolgen voor de ontwikkeling van de perspectieven "Krachtige Samenleving" en "Energietransitie".

9. Zowel het ontslag van de ambtelijke trekker van de Omgevingsvisie als het niet meer in functie zijn van het Hoofd RE hebben zich voltrokken kort na het aftreden van Gedeputeerde Meijer? Is er sprake van enig verband tussen deze gebeurtenissen?

Er is geen verband tussen deze gebeurtenissen.

10. Hadden zowel de ambtelijke trekker van de Omgevingsvisie als het Hoofd RE niet een zeer belangrijke rol bij de uitvoering van de portefeuilles van gedeputeerde Meijer en is het, in dat perspectief gezien, niet meer dan toevallig dat deze maatregelen vrijwel direct na het aftreden van deze gedeputeerde zijn genomen? Zo nee, waarom niet?

Er is geen enkele relatie.

11. Denk u dat zowel de ambtelijke trekker van de Omgevingsvisie als het Hoofd RE nog in functie zouden zijn als gedeputeerde Meijer niet had hoeven aftreden? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

In de beantwoording van vraag 10 ligt al besloten dat er geen relatie is. Daarom moet ook deze vraag ontkennend beantwoord worden.