

# Verslag

---

Betreft	Informatieve Sessie Interbestuurlijk Programma voor Statenleden
Vergaderdatum en tijd	24 mei 16.00 – 17.30 uur
Vergaderplaats	BCN, Daltonlaan 100, Utrecht (zaal 2.08)
Aanwezig	dhr. Smits (Drenthe), dhr. Simonse (Flevoland), dhr. Kalk (Flevoland), dhr. Dorrepaal (Friesland), mevr. Van der Vlugt (Friesland), mevr. Van Milaan (Gelderland), dhr. Verhoijzen (Limburg), dhr. Maas (Noord-Brabant), mevr. Jellema (Noord-Holland), mevr. Rutten (Overijssel), mevr. Peters (Utrecht), dhr. Hoefnagel (Utrecht), dhr. Germs (Utrecht), dhr. Van de Velde (Zeeland), mevr. Bonnewits (Zuid-Holland)

---

Michiel Koetsier, ambtelijk opdrachtnemer voor het IPO van het Interbestuurlijk Programma, geeft toelichting op dit programma. Hij vertelt wat het IBP inhoudt.

Het belangrijkste punt is dat we over verschillende overheidslagen heen naar de bepaalde opgaven zoals regionale economie willen kijken. Centraal stond de vraag: wat speelt er in de maatschappij en hoe kunnen we daarin samen optrekken? De thema's zijn dan ook geselecteerd op basis van waar we gezamenlijk wat te doen hebben. Met andere woorden: op de geselecteerde thema's moet het de komende jaren in ieder geval beter gaan wat betreft samenwerking tussen overheden.

Michiel licht toe op welke thema's we als provincies vooral inzetten en in hoeverre die thema's vorm kunnen krijgen via de reeds bestaande IPO-lijnen. Het thema 'klimaat' kan volledig via de bestaande lijnen worden uitgewerkt. Dat geldt ook voor Vitaal Platteland. Bij regionale economie zijn er aspecten die going concern zijn en via de bestaande lijnen kunnen worden opgepakt, maar is er wat extra's nodig dat recht doet aan complexe regionale situaties (zoals de ontwikkeling van de havens in Urk. Op het thema wonen gaat er veel aandacht naar de NOVI en is wonen nog niet goed genoeg verankerd. Het thema goed openbaar bestuur was al steeds meer in beweging. Nu komt ook daar steeds meer het besef dat we het samen moeten doen.

Michiel vertelt verder dat we op dit moment bezig zijn in kaart te brengen welke projecten en programma's er zijn waar het IBP kansen voor biedt. Daartoe hebben we een rondje langs de provincies gemaakt, waarbij een en ander een stuk concreter is geworden. Het helpt als we die praktijkvoorbeelden zichtbaar maken in Haagse situaties.

Een voorbeeld dat in het gesprek wordt genoemd, is luchthaven Valkenburg. Dit was eigendom van het RVB en daar moeten nu woningen komen en de wens was een deel te gebruiken voor het testen van drones. Eerst werd dat niet goedgekeurd, maar na een lang traject is het gelukt om de drones in ieder geval de komende vijf jaar toe te staan.

Verder wordt een aantal vragen gesteld:

## **Wat is de relatie tussen het IBP en al bestaand beleid en bestaande samenwerkingsverbanden?**

Het IBP vergt geen compleet nieuw programma of organisatie. Het betreft thema's waar we in de praktijk al aan werken, maar omvat een belofte om voortaan beter samen te werken op die

thema's die we dus al aanpakken. In dat kader leidt het IBP ook niet tot een toename van de bureaucratie.

De winst van het IBP zit hem er in als we er als verschillende overheidslagen samen in slagen stappen te zetten op relevante thema's. Dat vereist nog wel een cultuuromslag.

### **Waarom zou dit zonder het IBP niet lukken?**

Er zijn zeker voorbeelden waar de samenwerking al goed gaat, ook zonder het IBP. Maar in het kader van het IBP wordt ook zichtbaar hoe weinig dat nog gebeurt. Het zit nog onvoldoende in onze culturen om samen op te trekken. Het IBP biedt wat structuur om dat beter te doen, maar de kern van het IBP is dat het zich richt op een cultuurverandering (er wordt dan ook weinig structuur opgetuigd). Onderschat niet de waarde van met een papiertje kunnen zwaaien en zeggen: 'we zouden het toch samen doen?' Het IBP is in dat kader een impuls voor samenwerking.

### **Hoe zit het met de financiën?**

Het IBP is allereerst een inhoudelijke samenwerkingsagenda. Het beschrijft de thema's waarop samenwerking een vereiste is. Daarbij is afgesproken dat iedere overheid daarvoor zijn middelen inzet. Concreter is dit niet gemaakt.

Er is wel een relatie gelegd met de bronnen bij de verschillende overheden. Dan gaat het bijvoorbeeld om de rijksenveloppen uit het regeerakkoord. Maar ook om het accres dat met €1,4 miljard is gegroeid (op totaal €6 miljard) voor gemeenten en provincies (ca 10% daarvan) samen.

Maar het geld dat genoemd wordt in het Interbestuurlijk Programma, is dus niet geoormerkt. Het valt het onder het budgetrecht van Provinciale Staten. De aanwezige Statenleden vragen zich af of hier beperkingen aan verbonden zijn en wanneer er duidelijkheid komt over de financiële consequenties van het IBP.

Naar aanleiding van het IBP komt er dus geen extra geld naar de provincies toe, maar in principe zetten de provincies het accres naar eigen inzicht in voor het IBP. Per provincie besluiten de Staten in hoeverre dat daadwerkelijk gebeurt. Er komt niet een gezamenlijk apart besluit over hoeveel geld er naar het IBP moet. Ook is er geen noodzaak om bij afzonderlijke provincies een apart IBP-financieel programma in te richten omdat er via de bestaande begrotingen al aandacht is voor de thema's in het IBP. Wel is het mogelijk om aan het hand van het IBP investeringen zo te richten dat deze (beter) aansluiten bij inzet van de andere partners en zo meer meters te maken.

### **Wat moeten we het IPO betalen om dit te behartigen?**

In principe loopt dit via de bestaande IPO-lijnen. De thema's uit het IBP zijn thema's die toch al op de begroting staan. Het IBP is een kans om die doelen verder te brengen, omdat je weet dat ook partners daarop bewegen.

Het zou daarom wel kunnen dat je kleine wijzigingen doet in je beleid of dat je bepaalde projecten naar voren haalt. De kansen liggen er immers nu omdat je weet dat andere partners nu ook willen bijdragen. Dat geldt voor het IPO en dat geldt voor de individuele provincies.

### **Wat is de rol van de Staten in dit traject? Is er te veel buiten de Staten om besloten?**

De aanwezige Statenleden benoemen het liefst aan de voorkant zo goed mogelijk betrokken te worden bij trajecten als deze.

Verder wordt er verzocht om een notitie voor de Statenleden over het Interbestuurlijk Programma, waarin het programma en de consequenties daarvan worden uitgelegd. Op die manier werkt elke provincie vanuit dezelfde basis.

Michiel benoemt dat er op verzoek van het bestuur een memo is opgesteld op basis waarvan elk college de informatievoorzieningen over het IBP aan de Staten kan vormgeven. De Statenleden geven het signaal af deze informatie ook graag rechtstreeks te ontvangen. Michiel zegt toe dit signaal door te geven.

[Naar aanleiding hiervan: Het is aan de Colleges om de eigen Staten te informeren. Dit signaal is doorgegeven aan de IPO-contactfunctionarissen bij de afzonderlijke provincies]

### **Hoe dwingend is het voor de provincies?**

Het staat provincies vrij om niet mee te doen aan het IBP. Kanttekening die daarbij gemaakt wordt is dat niet gegarandeerd kan worden dat dit geen gevolgen heeft voor eventuele toekomstige financiering vanuit het Rijk.

Het IBP biedt een inhoudelijke basis voor thema's die in elke provincie spelen. De uitdaging is nu die optimaal te benutten. Dat vergt navolging bij het IPO-bestuur, en in de afzonderlijke provincies. In hoeverre de provincies daadwerkelijk aansluiten, is hun eigen politieke discussie.

### **Wanneer kan nadere concreetheid verwacht worden?**

De behoefte aan die concreetheid voor het IBP is logisch, maar helaas is die er niet.

Er zijn grote verschillen tussen de thema's en voor een belangrijk deel gaat het om een andere cultuur van werken en het verbeteren van de samenwerking.

Het is niet zoals bij de regio-enveloppen, waar nog €450 miljoen te verdelen is en waar nu de discussie gaat over welke criteria er moeten zijn om dat geld te verdelen. Dat is een lijstje dat straks door de Tweede Kamer wordt vastgesteld.

### **Wordt het IBP op termijn nog geëvalueerd?**

Daar zijn nog geen afspraken over gemaakt. De verwachting is dat er wel behoefte zal zijn aan iets van een evaluatie over hoe de samenwerking loopt over enige tijd. Mogelijk dat we dan weer in gesprek gaan met de Statenleden. Het ligt voor de hand dat IBP een onderwerp is dat vaker terugkomt om de ervaringen en de voortgang te bespreken.