

**Onderwerp****Maatregelen kruispunt Spiekweg/Bloesemlaan****Registratienummer**

2260169

Datum

2 juli 2018

Auteur

ing. F.H.J. Gerts

Afdeling/Bureau

INFRA

Kern mededeling:

Aan de Spiekweg, tussen Schollevaarweg en Baardmeesweg, wordt van 18 juni 2018 tot en met 20 juli 2018 niet-jaarlijks onderhoud uitgevoerd. Voor het kruispunt Spiekweg/Bloesemlaan worden enkele maatregelen genomen om de verkeersveiligheid te vergroten.

Mededeling:

Op 15 mei 2018 heeft een inloopavond plaatsgevonden om bewoners en belangstellenden te informeren over het aanstaande niet-jaarlijks onderhoud aan de Spiekweg, tussen Schollevaarweg en Baardmeesweg. Tijdens deze avond zijn zorgen geuit over de verkeersveiligheid op het kruispunt Spiekweg/Bloesemlaan. Tevens is aan voormalig gedeputeerde Lodders een brief gestuurd door bewoners van het buitengebied Zeewolde, waarin zij aangeven zich zorgen te maken over de verkeerssituatie op voornoemd kruispunt.

Openbaarheid**Openbaar****Portefeuillehouder****Reus, J. de****Ter kennisname aan PS en****burgerleden**

Naar aanleiding van de inloopavond en de bewonersbrief heeft op 24 mei 2018 een ambtelijk overleg plaatsgevonden met een bewonersdelegatie. De zorgen zijn drieledig:

- te hoge snelheid;
- inhalen waar dat niet is toegestaan;
- onveilige fietsoversteek.

Om de verkeersveiligheid te verbeteren zijn - naast de reeds geplande maatregelen als het verbreden van de weg, het aanbrengen van kantstrookverruwing en glasbollen - andere te nemen maatregelen besproken. Het betreft de volgende maatregelen:

- a) verlengen van het inhaalverbod vanaf de brug over de Hoge Vaart tot de Schollevaarweg;
- b) ophogen van het fietspad bij het kruispunt Spiekweg/Bloesemlaan tot op gelijke hoogte met de weg;
- c) verbinding maken met het fietspad dat parallel loopt langs de Hoge Vaart;
- d) realiseren van een tweede fietspad langs de zuidwestzijde van de Spiekweg, tussen Bloesemlaan en Baardmeesweg;
- e) aanbrengen van een akoestisch signaal in het wegdek met ruw asfalt of markering;
- f) aanbrengen van openbare verlichting op het kruispunt Spiekweg/Bloesemlaan;
- g) maken van een andere kruispuntvorm zoals een rotonde of plaatsing van verkeerslichten;
- h) realiseren van een linksafvak op de Spiekweg richting Bloesemlaan.

Enkele van de maatregelen zijn ook door de Fietzersbond benoemd. Het betrof de maatregelen a, b en d.

De maatregelen zijn beoordeeld op haalbaarheid, passend binnen de kaders en vervolgens afgewogen. Onderstaand treft u de afweging per maatregel aan.

- a) Op de Spiekweg tussen de rotonde met de Baardmeesweg en de aansluiting met de Schollevaarweg wordt een inhaalverbod ingesteld met een dubbele doorgetrokken asstreep en de plaatsing van verkeersborden. Een inhaalverbod over het hele traject zorgt voor een eenduidig wegbeeld.
- b) Het fietspad wordt ter hoogte van de oversteek naar de Bloesemlaan opgehoogd zodat het qua hoogte bijna gelijk komt te liggen met de weg. Hierdoor



kunnen fietsers makkelijker en sneller oversteken, hebben zij beter zicht op het verkeer én het verkeer heeft beter zicht op fietsers die willen oversteken.

c) Bewoners vinden het fietspad dat parallel loopt langs de Hoge Vaart geen alternatief en dus ook geen oplossing, omdat het fietspad als sociaal onveilig wordt ervaren. Elke aanpassing aan dit fietspad wordt door bewoners als verspilling van tijd, energie en geld beschouwd, waardoor deze optie niet verder is onderzocht.

d) Voor de aanleg van een tweede fietspad is onvoldoende ruimte beschikbaar op de brug. Tweerichtingsfietspaden zijn 3,00 meter breed, maar op de brug over de Hoge Vaart is hier geen ruimte voor. Een extra éénrichtingsfietspad op de brug is wel mogelijk, maar dit lost het probleem niet op; fietsers moeten op de terugweg alsnog de Spiekweg richting de Bloesemlaan oversteken. Het beleid van de provincie is erop gericht om enkel aan één zijde van de weg een tweerichtingsfietspad aan te leggen, omdat hiermee bespaard wordt op realisatie-, beheer- & onderhoudskosten en gladheidsbestrijding. Gelet op andere vergelijkbare situaties binnen Flevoland wordt geen aanleiding gezien om af te wijken van dit beleid en over te gaan tot de realisatie van een tweede tweerichtingsfietspad.

e) Het aanbrengen van ruw asfalt of markering dat zorgt voor een akoestisch signaal wordt binnen de provincie alleen toegepast op bijzondere locaties, zoals een scherpe bocht of bij het naderen van de bebouwde kom. Daar is in onderhavige situatie geen sprake van. De situatie geeft geen aanleiding om hierop een uitzondering te maken.

f) De provincie voert een terughoudend beleid ten aanzien van verlichting. Openbare verlichting heeft positieve kanten, maar kent ook negatieve aspecten. (Te) veel verlichting geeft een verstoring van de natuur en milieubelasting (de zogenaamde 'lichtvervuiling'). Op soortgelijke kruispunten binnen de provincie is ook geen verlichting aanwezig. De situatie geeft geen aanleiding om hierop een uitzondering te maken.

g) en h) Een linksafvak, rotonde of verkeerslichten zijn verkeersveilige maatregelen. De kosten voor dergelijke maatregelen zijn hoog en/of vergen het nodige ruimtebeslag. De intensiteiten op de Spiekweg én Bloesemlaan zijn echter zodanig laag, waardoor deze maatregelen niet kostenefficiënt zijn.

Conclusie is dat maatregel a en b worden gerealiseerd. Vorenstaande is ook met bewoners teruggekoppeld, waarbij zij hebben aangegeven blij te zijn dat de provincie hun zorgen serieus heeft genomen en de voorgenomen maatregelen te waarderen.

Met de voorgenomen extra maatregelen wordt de verkeersveiligheid op de Spiekweg verbeterd en hiermee wordt tegemoet gekomen aan zorgen die de bewoners hebben geuit.

Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)

Ter inzage in de leeskamer

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
		Tot