



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de ChristenUnie over de sluiting van kunstwerk Riff te Dronten, ingediend op 28 oktober 2019, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 26 november 2019 (2502104).

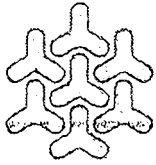
1. Bent u bekend met het bericht over de sluiting van het kunstwerk Riff voor het publiek van 21 oktober jl. op Omroep Flevoland?
Dit bericht is ons bekend.
2. Bent u het met de fractie van de ChristenUnie eens dat kunst in de openbare ruimte een maatschappelijke functie heeft en daarom toegankelijk moet zijn voor publiek?
Dat zijn we met u eens.
3. Was tijdens de aanbesteding van deze opdracht duidelijk dat er mogelijk een voor het publiek onveilige situatie zou kunnen ontstaan? Zo ja, waarom heeft u de opdracht aan deze kunstenaar gegund?
Bij de aanbesteding was sprake van schetsen die in de ontwerpfase uitgewerkt moesten worden. Tijdens de ontwerpfase is aandacht geweest voor veiligheid. De gemeente heeft de bouwvergunning getoetst op de eisen die gelden voor de veiligheid van gebouwen (waaronder de valveiligheid). Er was geen aanleiding om aan te nemen dat na de oplevering een onveilige situatie zou ontstaan.
4. Wie was verantwoordelijk voor een correcte oplevering van het kunstwerk? Is dit ook gebeurd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kan het dan zo snel na overdracht uit veiligheidsoverwegingen zijn gesloten?
Het kunstwerk is door de kunstenaar opgeleverd aan de provincie. Hierbij is getoetst of het werk conform het Definitieve Ontwerp is uitgevoerd. Dat is het geval.
5. Waren de geconstateerde gebreken bekend bij de oplevering? Zo ja, waarom heeft de oplevering dan toch plaatsgevonden?
Van gebreken aan het kunstwerk is geen sprake. Het werk is conform het Definitieve Ontwerp uitgevoerd. Bij de oplevering bleek het kunstwerk in hogere mate dan voorzien te leiden tot gedrag dat naar oordeel van de gemeente maatregelen noodzakelijk maakte.
6. Was er bij de opening sprake van een gevaarlijke situatie voor de bezoekers? Zo ja, waarom is de opening dan toch doorgegaan? Zo nee, waarom heeft de gemeente Dronten zo snel besloten om het kunstwerk voor publiek te sluiten?
Tijdens de opening was geen sprake van een gevaarlijke situatie. Een waarschuwbord attendeerde bezoekers er op dat het kunstwerk te betreden is op eigen risico. Daarnaast stond een bewaker bij het kunstwerk die mensen aansprak op risicovol gedrag. Gemeente Dronten was mening dat zonder bewaking onvoldoende de veiligheid geborgd kan worden en afsluiting nodig is.
7. Is er vanuit de provincie overleg met Dronten geweest voordat werd besloten tot sluiting voor het publiek?
De afsluiting heeft plaatsgevonden op initiatief van gemeente Dronten. Hierover is overleg met de provincie geweest
8. Zijn er voor de overdracht van het kunstwerk afspraken gemaakt over het beheer en onderhoud van het kunstwerk? Zo ja, kunt u daar een afschrift van toe laten komen? Zo nee, waarom niet, aangezien daar in het verleden toezeggingen over zijn gedaan en dit onderdeel is van een goede overdracht?
Met gemeente Dronten zijn in bestuurlijk overleg afspraken gemaakt over het beheer en onderhoud van het kunstwerk na oplevering. Deze zijn schriftelijk bevestigd in bijgevoegde brief. In de brief geeft gemeente Dronten het volgende aan, als bevestiging van een brief van de provincie: Na de oplevering is de gemeente verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van het kunstwerk. De gemeente bevestigt in ons overleg die lezing.



PROVINCIE FLEVOLAND

9. De gemeente Dronten is verantwoordelijk voor het onderhoud van dit kunstwerk. Op welke manier gaat de provincie de gemeente erop wijzen dat er zo snel mogelijk een veilige situatie moet worden gecreëerd, zodat dit geschenk van de provincie weer toegankelijk is voor het publiek?

De Provincie is in gesprek met de Gemeente Dronten en de kunstenaar over de te treffen maatregelen.



gemeente
dronten

Dronten :
Verzonden : 20 APR 2017
Kenmerk : U17.005578/MO/KO
Uw brief van : -
Uw kenmerk : -
Inlichtingen : de heer van Oosten

Provincie Flevoland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

Onderwerp: kunstwerk 100 jaar Zuiderzeewet

Geacht college,

Op 23 maart ontvingen wij uw brief over het plan om in de gemeente Dronten een kunstwerk te realiseren. Het kunstwerk is bedoeld als monument voor 100 jaar Zuiderzeewet en moet daarom in 2018 gereed zijn. U vraagt ons om te bevestigen dat er sprake is van een gezamenlijke ambitie om het kunstwerk te realiseren. Met deze brief beantwoorden wij die vraag.

Bevestiging gezamenlijke ambitie

In onze vergadering van 11 april zijn de voorlopige plannen voor het kunstwerk aan de orde geweest. Wij kunnen bevestigen dat wij willen meewerken aan het realiseren van het kunstwerk 100 jaar Zuiderzeewet. Wethouder Ton van Amerongen zal namens het college van Dronten deelnemen in de stuurgroep met bestuurders van provincie en gemeente. In de onderlinge taakverdeling is de provincie verantwoordelijk voor de realisatie van het kunstwerk en de bekostiging van de realisatie. Na de oplevering is de gemeente verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van het kunstwerk. Wij hebben wel enkele inhoudelijke en procesmatige opmerkingen.

Opmerkingen

De tijd die vanaf nu beschikbaar is voor de realisatie van het kunstwerk is kort. Dit betekent in onze ogen dat de planning bijzonder praktisch en pragmatisch moet worden ingericht. Er is geen tijd voor het opzetten van een projectorganisatie. Door de krappe tijdsperiode zal op ambtelijk niveau de voorbereiding al starten, nog voor de besluitvorming bij de provincie helemaal rond is. We begrijpen daarom het voorbehoud in uw brief met betrekking tot deze besluitvorming. We hebben er ook begrip voor dat de voorbereidingsfase al is gestart, maar in deze fase kunnen wij slechts beperkt bijdragen in de ambtelijke ondersteuning.

Mogelijk wordt het lastig om op korte termijn een gerenommeerd kunstenaar te vinden die in staat is om zeer snel een geschikt ontwerp te maken en om in korte tijd een kwalitatief goed kunstwerk op te leveren. Het lijkt ons raadzaam om in de opdrachtverlening zeer duidelijk te zijn over beschikbare tijd (waarbij ook gedacht moet worden aan de tijd die eventueel nodig is voor bestemmingsplannen, inkoopprocedures en vergunningen). Het lijkt ons ook raadzaam om bij de opdrachtverlening voor schetsontwerpen de mogelijkheid

Bijlage(n): --

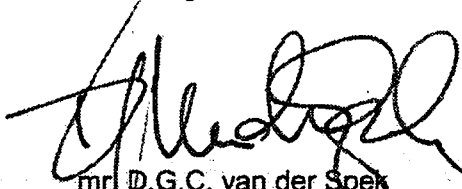
Datum : 20 APR 2017
Bladnr. : 2
Kenmerk : U17.005578/MO/KO
Geadresseerde :

op te nemen dat de opdracht in zijn totaal niet gegund zal worden wegens het ontbreken van voldoende artistieke kwaliteit (waarbij wij beseffen dat het moeilijk is om criteria te noemen voor het beoordelen van deze kwaliteit).

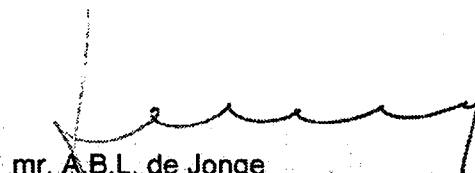
Een laatste opmerking betreft onze verantwoordelijkheid na de oplevering van het kunstwerk. Wij kunnen bevestigen dat wij de intentie hebben om het kunstwerk na oplevering te beheren en te onderhouden. Wel willen wij u verzoeken om bij de selectie van een kunstenaar en een schetsontwerp rekening te houden met de vraag of het kunstwerk na oplevering makkelijk te onderhouden is. Wat ons betreft zou daar een selectie criterium van gemaakt kunnen worden.

Hoogachtend,

het college van Dronten,



mr. D.G.C. van der Spek
secretaris



mr. A.B.L. de Jonge
burgemeester