



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de SGP over Veiligheidsregio Flevoland, ingediend op 6 februari 2020, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 3 maart 2020 (2557335).

---

Vraag 1: Hebben we het antwoord juist geïnterpreteerd dat u op dit moment uw bevoegdheden adequaat kunt uitvoeren?

*Antwoord: Ja, dat heeft u juist geïnterpreteerd.*

Vraag 2a: Is het juist dat het Beleidsplan ex. art. 14 Wvr een gezamenlijk plan wordt met Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek?

*Antwoord: Er komt een document met een algemeen gezamenlijk gedeelte met daaraan gekoppeld twee beleidsplannen. Eén voor Flevoland en een voor Gooi en vechtstreek.*

Vraag 2b: Zo ja, kunt u ook na dit gezamenlijke strategische en wettelijke Beleidsplan, uw bevoegdheden als CdK die u volgens de Wvr toekomen adequaat uitvoeren (binnen onze provinciegrenzen)?

*Antwoord: Ja, de bestuurlijke constructie zoals vastgelegd in de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Flevoland is onveranderd gebleven. Er is een apart beleidsplan, een apart bestuur en een aparte begroting voor de regio Flevoland.*

Vraag 3: Kunt u achtereenvolgens aangeven op welke wijze (op welk moment in het besluitvormingsproces en in welke maand van dit jaar) invulling wordt gegeven aan de wettelijke verplichting om:

- a. de wensen voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerpbeleidsplan op te halen bij de Flevolandse gemeenteraden (art. 15 lid 3 Wvr)
- b. overleg te hebben met de gemeenteraden alvorens het risicoprofiel vast te stellen (art. 15 lid 3 Wvr)
- c. het ontwerpbeleidsplan te bespreken met de gemeenteraden in Flevoland (art. 14 lid 2a Wvr)

*Antwoord: Dit is de verantwoordelijkheid van de Veiligheidsregio en de daarin deelnemende gemeenten. Dat proces op dit moment gaande.*

Vraag 4a: Klopt onze informatie dat over het Dekkingsplan geen overleg vooraf heeft plaatsgevonden met de gemeenteraden in Flevoland?

*Antwoord: Het dekkingsplan gaat over de mate waarin de brandweer kan voldoen aan de wettelijke opkomsttijden zoals die zijn opgenomen in het Besluit veiligheidsregio's. GS gaat hier niet over.*

Vraag 4b: Is voldaan aan de betrokkenheid van de gemeenteraden ex art. 14, lid 2a Wvr, nu dit plan naar materiële inhoud van het plan en op basis van de eigen verwijzing in de inleiding een plan is ex artikel 14 Wvr? Is het besluit van het bestuur van de Veiligheidsregio rechtmatig cq. is het plan nu tot stand gekomen? Mag volgens dit plan worden gewerkt in 2020?

*Antwoord: Het is niet aan GS om de rechtmatigheid van besluiten van de Veiligheidsregio te toetsen. Het is aan de gemeenten die onderdeel zijn van de gemeenschappelijke regeling om dat te doen.*

Vraag 5: Wat is uw opvatting over de volgorde van de dingen, nu het Dekkingsplan is vastgesteld voorafgaand aan het vaststellen van het risicoprofiel en beleidsplan? Wat is uw opvatting over het feit dat het Dekkingsplan t/m 2023 is gebaseerd op een Regionaal risicoprofiel 2014?

*Antwoord: GS gaat hier niet over en heeft hier derhalve geen standpunt over.*

Vraag 6: Vindt u dat thans voldaan wordt aan artikel 3a Wvr en de, gezien de wetsgeschiedenis, door de wetgever beoogde lokale verankering van de brandweezorg binnen het geregionaliseerde bestel? Zo ja: op welke wijze wordt hieraan voldaan?

*Antwoord: GS gaat hier niet over en heeft hier derhalve geen standpunt over.*

Vraag 7a: Wat is vanuit uw financiële toezichtsrol de opvatting over de voorgenomen wijziging van de kostenverdeelsleutel? Kunnen de begrotingen van alle gemeenten die significant financieel nadeel krijgen dit aan, terwijl deze begrotingen al onder druk staan vanuit het sociaal domein?

*Antwoord: GS toetst in het kader van financieel toezicht de begrotingen van zowel de diverse gemeenten als de veiligheidsregio. Vooralsnog vallen zowel de 6 gemeenten alsmede de veiligheidsregio in 2020 onder repressief toezicht. Het evt. financiële nadeel (voor een deel van de gemeenten) door de gewijzigde verdeelsleutel heeft dus niet geleid tot een andere toezichtregime. De uitkomsten op hoofdlijnen van het financieel toezicht worden jaarlijks met PS via een mededeling gecommuniceerd.*

Vraag 7b: Indien u het een eigen bevoegdheid acht van de gemeenteraden en niet vooraf een advies of aanwijzing geeft aan gemeenten, wat is uw financiële onderbouwing hiervoor?

*Antwoord: GS toetst de begrotingen van de gemeenten en de veiligheidsregio's en geeft in een toezichtsbrief naar elke gemeente aan wat haar bevindingen zijn. Dit heeft niet, zoals hiervoor al benoemd, geleid tot een ander toezichtregime bij de gemeenten en de Veiligheidsregio. PS ontvangt hierover een mededeling.*

Vraag 8: Is het juist dat het college en/of de raad van Zeewolde een brief heeft cq. hebben gestuurd aan Gedeputeerde Staten met hun zorgen over de kostenverdeelsleutel? Hoe reageert u op hun zorgen? Zijn er andere gemeenten die hun zorgen uiten?

*Antwoord: Wij hebben geen afschrift van de brief van de gemeente Zeewolde aan de veiligheidsregio ontvangen. Wij hebben van andere gemeenten ook geen brieven met die strekking ontvangen.*

Vraag 9: Nog los van deze juridische discussie: acht u het vanuit uw financiële toezichtsrol wenselijk dat over een dergelijke significante wijziging van de kostenverdeelsleutel zonder unanimiteit kan worden besloten? Is het gebruik van een dergelijke wijzigingsbepaling in een Gemeenschappelijke Regeling om een financieel verdeelvraagstuk te regelen, passend bij het budgetrecht van de gemeenteraad?

*Antwoord: Het is aan de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling om zich daarover uit te spreken en niet aan GS.*