
Van: [afgemaakt]
Verzonden: vrijdag 28 februari 2020 23:05
Aan: Griffie; rtv@omroepflevoland.nl; flevopost@ndcmmediagroep.nl
Onderwerp: De Tong van Lucifer

SGP ziet kans om van 'godslasterlijk' kunstwerk in Flevoland af te komen: de Tong van Lucifer

De SGP noemt het beeld "De tong van Lucifer" godslasterlijk omdat het de duivel zou uitbeelden die zijn tong uitsteekt naar God. De partij wil dat het beeld wordt verwijderd.

Maar Lucifer is de duivel niet, het betreft een misverstand.

Dat Lucifer de duivel zou zijn, vindt zijn oorsprong in de zogenaamde apocriefe geschriften (dit zijn werken die weliswaar over Bijbelse onderwerpen gaan, maar niet tot de masoretische of canonieke geschriften van de Bijbel behoren). In de Bijbel zelf is het helemaal niet duidelijk dat Lucifer de duivel zou zijn. Het gaat hier over de Morgenster, Jesaja 14: 12: "Hoe zijt gij uit den hemel gevallen, o morgenster, gij zoon des dagers! hoe zijt gij ter aarde nedergehouden, gij, die de heidenen krenktet!" (Statenvertaling). Ik gebruik de Statenvertaling, omdat de SGP daarmee werkt. In de Septuagint (Griekse vertaling van het Oude Testament) wordt voor morgenster het woord Phosphoros (Eosphoros) ("Lichtdrager") gebruikt en in de Vulgata Lucifer, dat eveneens Lichtdrager betekent. Dat met deze morgenster (dan wel Lucifer) de duivel zou zijn bedoeld, wordt, zoals reeds is opgemerkt, alleen in apocriefe geschriften beweerd.

In het orthodoxe protestantisme of de Gereformeerde traditie is het altijd een geaccepteerd gebruik geweest om de Bijbel met behulp van de Bijbel uit te leggen. Men leze daartoe 2 Petrus 1: 19: "En wij hebben het profetische woord, dat zeer vast is, en gij doet wel, dat gij daarop acht hebt, als op een licht, schijnende in een duistere plaats, totdat de dag aanlichte, en de Morgenster opga in uw harten." (Statenvertaling). Wat meteen opvalt, is dat in deze tekst het woord morgenster in positieve zin wordt gebruikt. De apostel hoopt dat de morgenster zal opgaan in de harten van de gelovigen. Als met de morgenster de duivel zou zijn bedoeld, kan Petrus dit de gelovigen onmogelijk hebben toegewenst. Welk woord wordt hier in de Griekse grondtekst van 2 Petrus 1: 19 gebruikt? Ook weer het woord Phosphoros en in de Vulgata, in de zelfde tekst: Lucifer.

Hiermee is aangetoond dat wat de Bijbel betreft, Lucifer onmogelijk de duivel kan zijn.

Binnen de protestants-christelijke gemeenten (en de SGP) hebben de apocriefe geschriften immers geen gezag, sommigen zijn zelfs bizar te noemen en volkomen ongeloofwaardig.

In de Hebreeuwse grondtekst wordt in Jesaja 14: 12 het woord "heejeel" gebruikt dat zoets als "schijnende" betekent en waarschijnlijk geen eigennaam is, en hiermee wordt dan ook niet de duivel bedoeld.

Ik raad de Staten en de Gedeputeerden van Flevoland dan ook aan om het beeld opnieuw te restaureren en het te laten staan. Het is volkomen onschuldig. Het kan als een parodie op een middeleeuws geloof worden beschouwd, dat de SGP klaarblijkelijk nog steeds aanhangt. De tong wordt niet naar God uitgestoken, maar naar dat middeleeuwse geloof.

Met vriendelijke groet,

