

Geachte Griffie ,

Helemaal geen dank , heel graag gedaan na ruim 2 jaar een juridisch gevecht .

Alle tegenwerking van Politie ,Justitie en OM om deze van SBB de hand boven het hoofd te houden .

Ik had geen ander keus om mijn naam te zuiveren van deze ernstige valse aangiften ,

Om mij op deze te trachten te weren bij gesprekken e.d.

Ik hoop dat Politiek Flevoland eens goed leest wat er in deze uitspraak staat , en zich dan nog eens de vraag gaat stellen wie hier wel of niet integer is !

Hoor graag nog een reactie van .. die ook zeker niet van onbesproken gedrag is als het gaat om mensen valselijk te beschuldigen .

Hartelijke groet

SCM Metzmakers

Klachtnummer

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

zittingsplaats Leeuwarden

Beschikking d.d. 14 juli 2020 inzake de klacht van:

S.C.M. Metzemaekers,

wonende te Aalsmeer,

hierna te noemen **klager,**

ter zake van het uitblijven van een strafvervolging tegen

wonende te _____

hierna te noemen **beklaagde.**

Het procesverloop

De klacht is bij het hof binnengekomen op 5 maart 2019.

Ingevolge de beschikking van dit hof d.d. 12 maart 2019 heeft de advocaat-generaal, onder overlegging van de processtukken, schriftelijk verslag gedaan.

Klager en beklaagde zijn op 5 december 2019 afzonderlijk van elkaar door één van de leden van het hof in raadkamer gehoord.

Klager is op 17 juni 2020 nogmaals in raadkamer gehoord. Hij heeft zich doen bijstaan door mr. _____.

De motivering

De inhoud van de klacht

De klacht richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie beklaagde niet te vervolgen ter zake van het doen van lasterlijke aanklacht en valse aangifte.

Het standpunt van de advocaat-generaal

De advocaat-generaal heeft zich op 17 juni 2020 in raadkamer op het standpunt gesteld dat de klacht gegrond moet worden verklaard en de vervolging van beklaagde moet worden bevolen.

Beoordeling

1. Ter zake van het feit waarop de klacht betrekking heeft, is door de politie, eenheid Midden-Nederland, district Flevoland, een onderzoek ingesteld waarvan de resultaten zijn vastgelegd in een proces-verbaal.
2. Beklaagde heeft op 1 april 2018 aangifte gedaan tegen klager. Klager zou hem die dag met de dood hebben bedreigd. De aangifte heeft geresulteerd in een vervolging. De politierechter in de rechtbank Midden-Nederland heeft klager bij vonnis van 27 november 2018 vrijgesproken van bedreiging. Dit vonnis is - in ieder geval ten aanzien van deze vrijspraak - onherroepelijk geworden.
3. Klager heeft aangifte gedaan van valse aangifte en smaad/laster. Beklaagde zou klager opzettelijk in strijd met de waarheid van bedreiging hebben beticht. Klager heeft laten weten dat de aangifte door beklaagde grote gevolgen voor hem heeft gehad. Niet alleen is hij strafrechtelijk vervolgd, ook is zijn jachtakte ingetrokken en zijn wapens en munitie die hij bezat in beslag genomen. Verder staat klager sinds de kwestie te boek als bedreiger, waardoor hij als vertegenwoordiger van de dierenrechtenbeweging bij bestuur en politiek geen ingang meer vindt om aan overleg omtrent de grote-grazerskwestie deel te nemen. Dit alles heeft klager en de beweging waar hij zich hard voor maakt naar eigen zeggen materieel en immaterieel zeer geraakt.


4. Uit het dossier en de verklaringen van zowel klager als beklagde in raadkamer van het hof kan de volgende feitelijke gang van zaken worden afgeleid. Op zondag 1 april 2018 vond bij het natuurgebied de Oostvaardersplassen een demonstratie plaats tegen het niet of onvoldoende bijvoeren van de daar aanwezige 'grote grazers'. Klager was één van de demonstranten. Hij sprak de menigte toe en betrad vervolgens met een aantal anderen het natuurgebied om de dieren hooi te voeren. De route die klager daarbij aflegde voert langs een hek waarachter twee buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) stonden opgesteld: beklagde en [REDACTED]. Vervolgens vond tussen klager en deze boa's een woordenwisseling plaats. Over de inhoud daarvan verklaren klager en beklagde verschillend. Volgens beklagde heeft klager hem bedreigd met de woorden: "Ik ben jager, het wordt tijd dat ik jullie ook ga doodschieten". Klager ontkent dit stellig en verklaart dat hij op kalme wijze zijn sympathie en medelijden met hen heeft geuit. Volgens klager zijn deze boa's mensen met hart voor flora en fauna die geen andere keus hebben dan zeven maanden per jaar kadavers te ruimen, omdat het beleid van Staatsbosbeheer deze werkzaamheden nu eenmaal met zich brengt en het de broodwinning is van deze boa's.
5. Het hof constateert dat de aangifte die beklagde heeft gedaan van bedreiging op diverse onderdelen afwijkt dan wel in tegenspraak is met getuigenverklaringen, processen-verbaal en camerabeelden:
- Getuige [REDACTED] die op 8 november 2018 onder ede door de rechter-commissaris is gehoord, heeft verklaard dat zij het volledige gesprek tussen klager en de boswachters heeft meegemaakt en dat klager tijdens dat gesprek géén bedreigingen heeft geuit.
 - Getuige [REDACTED] is eveneens op 8 november 2018 onder ede door de rechter-commissaris gehoord. Hij heeft verklaard dat hij naast klager stond tijdens het gesprek met de boswachters en dat klager hen smeekte de dieren te mogen voeren. Ook hij heeft geen bedreigingen gehoord.

- Uit camerabeelden van de demonstratie, die het hof in raadkamer heeft bekeken, blijkt dat de boa die naast beklagde achter het hek stond (kennelijk [redacted]) voortdurend naast beklagde is blijven staan. Dat is in tegenspraak met beklagdes aangifte, waarin hij heeft verklaard dat [redacted] net voor de vermeende bedreiging even wegliep, zodat hij die niet heeft kunnen horen.

- Uit de camerabeelden blijkt verder dat beklagde voortdurend is blijven staan tijdens het gesprek met klager en dat klager degene is die uiteindelijk is weggelopen. Ook dat is in tegenspraak met beklagdes aangifte, waarin hij heeft verklaard dat hij zich na de beweerdelijke bedreiging omdraaide en wegliep.

- Op de camerabeelden is te horen dat klager de boa's toespreekt. Hoofdinspecteur van politie [redacted] heeft in een ambtsedig procesverbaal verklaard dat hij klager de woorden 'moet achter dit beleid staan. Maar ook ... er moet brood op de plank komen. Je hebt geen keuze' hoort zeggen. Hij verklaart geen bedreiging te horen. [redacted] heeft ook verklaard dat zowel beklagde als boa [redacted] beiden achter het hek blijven staan in een ogenschijnlijk ontspannen houding. Dit alles komt overeen met de eigen waarneming van het hof van deze videobeelden in raadkamer.

- Beklagde heeft in raadkamer volgehouden dat klager hem heeft bedreigd. Hij stelt dat hij op geen andere manier had kunnen weten dat klager jager was dan door diens bedreigende woorden. Het hof stelt echter vast dat beklagde in zijn aangifte heeft verklaard dat hij klager ter plaatse al herkende, omdat hij een foto van hem in jagerskleding op Facebook had gezien.

6. Bij confrontatie in raadkamer met verschillende van de hiervoor genoemde ongerijmdheden is beklaagde niet in staat gebleken daarvoor een verklaring te geven. Het hof stelt bovendien vast dat de lezing die klager heeft gegeven wordt ondersteund door meerdere verklaringen van getuigen die ter plaatse waren en door hetgeen op de camerabeelden is te zien en te horen en dat beklaagdes lezing daarmee niet overeenkomt. Naar het oordeel van het hof is daarmee gerede twijfel ontstaan aan de juistheid van de aangifte van beklaagde en is een redelijk vermoeden van schuld gerezen dat hij zich heeft schuldig gemaakt aan het doen van lasterlijke aanklacht, valse aangifte of een samenloop van beide feiten.
7. Door de advocaat-generaal is in raadkamer er terecht op gewezen dat op de integriteit van opsporingsambtenaren moet kunnen worden vertrouwd en dat schending daarvan een dermate aantasting van de rechtsorde met zich brengt dat de redelijke verdenking te dien aanzien noodzaakt tot strafrechtelijke vervolging. Het hof verenigt zich met dat standpunt.
8. In voormelde omstandigheden vergt het openbaar belang dat beklaagde alsnog wordt vervolgd. Het hof zal die vervolging gelasten en daarbij in het belang van de waarheidsvinding tevens bepalen dat de officier van justitie op basis van artikel 181 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) vordert dat , de buitengewoon opsporingsambtenaar die blijkens de camerabeelden voortdurend ter plaatse is geweest, door de rechter-commissaris onder ede wordt gehoord.

De beslissing

Het gerechtshof:

beveelt de vervolging van beklaagde ter zake van lasterlijke aanklacht en valse aangifte, gepleegd op 1 april 2018 te Lelystad;

gelast de officier van justitie in het arrondissement Midden-Nederland een vordering als bedoeld in art. 181 Sv te doen.

Deze beschikking is gegeven door _____, en
P.V. _____, in tegenwoordigheid van _____ als griffier.

Mi _____ is verhinderd deze beschikking mede te ondertekenen.