



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren over de nieuwe vergunning voor een megavarkensstal, ingediend op 29 juni 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 31 augustus 2021 (2833711).

1. Hoe duidt het college de uitspraak van de RvS van 2 juni j.l. (201907526/1/R2)?

Antwoord: In 2016 is er door varkenshouderij Zuiderzee BV een vergunning aangevraagd in het kader van de Wnb. Op 25 april 2017 is er conform de toen geldende wet- en regelgeving door de provincie Flevoland een vergunning afgegeven conform de aanvraag. De MOB heeft in 2017 beroep ingesteld tegen dit besluit, daarmee was de vergunning nog niet onherroepelijk. De Raad van State heeft pas op 2 juni 2021 uitspraak gedaan over dit beroep, onder andere vanwege de PAS uitspraak in mei 2019 waarbij de PAS systematiek onverbindend is verklaard en door vertraging in verband met covid-19.

Het eerder genomen provinciale besluit van 25 april 2017 is hiermee door de Raad van State vernietigd. Dit betekent dat er door de provincie, als bevoegd gezag, een nieuw besluit op de vergunningaanvraag uit 2016 zal moeten worden genomen.

2. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat nu de vergunning tot uitbreiding definitief vernietigd is, het niet in het belang van de provincie is als de uitbreiding in stand blijft en het college geen nieuwe vergunning moet afgeven en moet handhaven op de nu illegaal verklaarde uitbreiding? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De vergunningaanvraag van 2016 is gebaseerd op de PAS systematiek en voldoet niet meer aan de huidige regelgeving en jurisprudentie die is ontwikkeld sinds de PAS uitspraak in mei 2019. Wij zijn in overleg met het bedrijf over het vervolgtraject.

Onderzocht wordt of het bedrijf op korte termijn een vergunbare aanvraag voor de gevraagde situatie uit 2016 op kan en wil opstellen. Op deze wijze wordt volgens bestaand recht het bedrijf in de gelegenheid gesteld om een vergunningaanvraag binnen een redelijke termijn in te dienen om de situatie alsnog te legaliseren.

3. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat nu de vergunning tot uitbreiding definitief vernietigd is, het niet in de Aanpak Stikstof past om, gezien de uitspraak in hoger beroep, illegale uitbreidingen alsnog te legaliseren? Zo nee, waarom niet? Kan het college dan motiveren hoe dit wel binnen de Aanpak Stikstof past en hoe dit er aan bijdraagt dat we de daarin gestelde doelen halen?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 2. Wij zullen de vergunningaanvraag conform bestaande regelgeving en jurisprudentie toetsen. Als de aanvraag daaraan voldoet zal de vergunning verleend worden.

4. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat uitbreidingen van intensieve veehouderijen de stikstof problemen, en het onderliggende hoofdprobleem, de slechte staat van de natuur, alleen maar verergeren en dus koste wat het kost voorkomen en tegengehouden moeten worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Uitbreidingen van intensieve veehouderijen kunnen slechts worden vergund als er voldaan wordt aan de kaders die gesteld zijn in de wet- en regelgeving. Deze zijn zo ingericht dat er recht wordt gedaan aan bestaande rechten van ondernemers en daar waar er sprake is van een verhoging van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie dit slechts mogelijk is met behulp van extern salderen. Bij het extern salderen valt minimaal 30% van de depositie aan de natuur, waarmee de staat van de natuur zal verbeteren.

5. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat om de natuur te herstellen, de stikstofuitstoot vooral enorm omlaag moet, maar als we toch iets gaan toestaan en we moeten kiezen in de schaarse stikstofruimte, de uitbreiding van intensieve veehouderijen, welke naast een enorme stikstofuitstoot nog veel andere enorme maatschappelijke nadelen zitten, zoals luchtvervuiling, stankoverlast, enorme uitstoot van broeikassen, dierenleed, aantasting volksgezondheid in brede zin en voor de omwonenden in het bijzonder etc, de provincie



PROVINCIE FLEVOLAND

voorrang zou moeten geven aan bijvoorbeeld de woonopgave, het minder van visserij afhankelijk maken van Urk middels de Maritieme Service Haven, etc, in plaats van de uitbreiding van intensieve veehouderijen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 4.

6. *Hoeveel vergelijkbare uitspraken van rechters zijn er in Flevoland en hoeveel (hoger) beroepen als deze lopen nog? En verwacht u met deze uitspraak dat deze dan op de zelfde manier zullen aflopen? Graag een toelichting.*

Antwoord: Er zijn tot nog toe geen vergelijkbare uitspraken van rechters in Flevoland. Er loopt nog 1 beroep bij de Raad van State met een vergelijkbare situatie. In deze situatie zullen wij, indien de vergunning wordt vernietigd, op een vergelijkbare wijze handelen zoals we dat nu doen bij varkenshouderij Zuiderzee BV.

De uitvoering van de Wet Dieren is een bevoegdheid van de Minister. De uitvoering van het toezicht zal worden belegd bij de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit (NVWA). De beoordeling van de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) staat los van de Wet Dieren en kan dan ook niet worden meegenomen bij de overwegingen omtrent vergunningverlening Wnb.

7. *Mocht ondanks het bovenstaande het college toch een nieuwe vergunning gaan overwegen, kan het college hier dan direct rekening in houden met de onlangs aangenomen Wet Dieren welke 1 januari 2023 in gaat? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 6.