



## **Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van JA21 over inzamelaar van batterijen Van Peperzeel in Lelystad, ingediend op 25 augustus 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 7 september 2021 (2840679).**

---

*1. Is het College bekend met het artikel van 20 augustus 2021 van Omroep Flevoland met als titel 'Inzamelaar van batterijen Van Peperzeel moet weg' en het artikel van 24 augustus 2021 met als titel 'Lelystad wil advies over risico's Van Peperzeel' waarin wordt gesteld dat de onderneming daar officieel niet thuishoort, omdat de bedrijfsactiviteiten strijdig zijn met het bestemmingsplan?*

Antwoord: Ja, wij zijn bekend met deze artikelen.

*2. In deze artikelen worden een aantal feiten opgesomd waaronder: Uit stukken van de omgevingsdienst blijkt dat bij de oprichting in 2007 al letterlijk in de stukken staat: "Gelet op de gevraagde activiteiten voor de oprichtingsvergunning van 2007 en het toen geldende Bevi moet geconstateerd worden dat de activiteiten binnen de inrichting bij de oprichting al onder de werkingssfeer van het BEVI vielen." ' Kan het College aangeven waarom de onderneming van 2007 tot juli 2021 niet als Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) is aangemerkt. Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: De provincie is het bevoegde gezag voor de milieuvergunning van Van Peperzeel. De gemeente is het bevoegd gezag voor Pearl Paint. Bij de beantwoording van deze en de volgende vragen richten wij ons dan ook alleen op de situatie bij Van Peperzeel.

Van Peperzeel recyclet sinds 2007 batterijen en accu's op het bedrijven terrein Larserpoort in Lelystad. Van Peperzeel verwerkt o.a. lithium-ion batterijen. Met de kennis van nu is geconstateerd dat het bedrijf hierdoor al langer als een zogenaamd Bevi bedrijf aangemerkt had moeten worden, wat extra eisen met zich meebrengt voor de veiligheid van de omgeving. Bij de verstrekking van de vergunning in 2007 was die kennis er nog niet, en was er ook geen regelgeving over dit type batterij, vandaar dat het toen ook niet opgenomen is in de vergunning. In 2017 ontstond discussie over bedrijven die lithium-ion batterijen verwerken. Specifieke regelgeving hiervoor is nog in de maak. In 2019 is vooruitlopend op die regelgeving een landelijke richtlijn over het veilig toepassen van lithium-ion batterijen verschenen. Omdat er nu dus meer kennis is over de gevaarstelling van lithium-ion batterijen bij alle betrokken overheden en adviespartners, is in 2020 duidelijk geworden dat er sprake is van een Bevi-inrichting. Dit is door de OFGV in juli 2021 bij de milieu neutrale aanpassing van de vergunning ook vermeld. Daarmee is er strijdigheid met het geldende bestemmingsplan. In samenwerking met het bedrijf, de gemeente, OFGV en de Veiligheidsregio wordt gewerkt aan een oplossing voor de geconstateerde strijdigheid met het bestemmingsplan.

*3. Pas sinds juli 2021 is de onderneming als BEVI onderneming aangemerkt. Kan het College aangeven wat de lessen zijn die geleerd zijn m.b.t. dit dossier en dan met name over de samenwerking tussen de gemeente Lelystad, de provincie Flevoland en de omgevingsdienst OFGV. Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Er is sprake van een goede samenwerking tussen de genoemde organisaties. Zie ook de reactie bij voorgaande vraag.

*4. 'De provincie Flevoland en de gemeente Lelystad zijn verplicht om mensen in de buurt van zo'n bedrijf te beschermen (...) Deze zogenoemde BEVI-regels beperken de risico's als er iets mis gaat. En dat er iets kan gebeuren, is niet ondenkbaar, want er is al meerdere keren brand geweest bij Van Peperzeel. Vorig jaar bijvoorbeeld nog en in 2015 ontplofte buiten bij het bedrijf een container lithium-ion batterijen. Daarbij kwam veel rook vrij. Ook in 2009 was er brand.' Kan het College aangeven of in de jaren van 2007 t/m 2021 de volksgezondheid van mensen in de buurt van de onderneming in gevaar is geweest? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: In de verstrekte vergunningen zijn voorwaarden opgenomen voor een veilige opslag van batterijen. Deze wijze van opslag is ook getoetst door de veiligheidsregio en in orde bevonden. Het bedrijf staat sinds de oprichting bekend als vooruitstrevend, constructief meedenkend en is koploper in de opslag van batterijen en accu's. Het bedrijf heeft meer maatregelen getroffen om de veiligheid voor het bedrijf en de omgeving te waarborgen dan de milieuvergunning voorschrijft. Dat

heeft zich ook bewezen, hoewel er een paar keren brand is geweest bij het bedrijf heeft dit nooit geleid tot ernstige ontwrichting of gevaren voor de omgeving.

*5. 'De gemeente Lelystad wil advies van de Veiligheidsregio Flevoland over de risico's van het bedrijf Van Peperzeel op bedrijventerrein Larserpoort.' Kan het College aangeven of de provincie Flevoland en de Omgevingsdienst OFGV hierbij ook betrokken gaan worden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: De provincie en de Omgevingsdienst zullen samen met de gemeente Lelystad het advies van de Veiligheidsregio meenemen in de verdere besluitvorming.

*6. Kan het College met 100% zekerheid aangeven dat er geen vergelijkbare situaties zijn in de provincie Flevoland waarbij ondernemingen gevestigd zijn die als BEVI zouden moeten worden aangemerkt maar waarbij dit niet het geval is. Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Voor zover wij bevoegd gezag zijn voor Flevolandse bedrijven wordt net als bij Van Peperzeel bij elke procedure getoetst of het BEVI van toepassing is en wordt dit meegenomen in de afweging bij het verlenen van vergunningen. Indien er sprake is van een verandering in wet- of regelgeving nadat de vergunning al is verstrekt, wordt dit meegenomen bij een actualisatie of aanpassing van de vergunning. Wij zullen voor de zorgvuldigheid aan de OFGV vragen om een scan te doen van de bedrijven onder ons bevoegd gezag (inrichtingen) die met gevaarlijke stoffen werken. Vergunninghouders hebben een eigen verantwoordelijkheid om de ontwikkeling van de wet- en regelgeving te volgen.

*7. Kan het College aangeven waarom de leden van de Provinciale Staten Flevoland dit nieuws via Omroep Flevoland moeten vernemen en niet geïnformeerd zijn via de reguliere communicatie middelen die het College tot zijn beschikking heeft? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Zoals aangegeven in bovenstaande reactie op uw vragen is er geen sprake van een situatie waarbij er sprake is van een uitzonderlijke situatie of gevaarzetting bij het bedrijf Van Peperzeel waarover de Staten geïnformeerd dienden te worden. Omdat er toch meerdere vragen binnenkwamen over dit dossier, heeft het college uw Staten op 26 augustus een mededeling gestuurd met een overzicht van de actuele situatie.